



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 79907-09-25 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

אוריאל רז המאושר

המבקש

נגד

1. ע. אלקלעי ושות' בע"מ
2. עופר אלקלעי

המשיבים

2

החלטה

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב – יפו (כב' השופט ערן גלברד) מיום 4.8.2025 בת"ק 59254-12-24.

2. המבקש הגיש תביעה בסך 21,000 ₪ לפיצוי לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב – 1982 (להלן גם: "חוק הספאם"), וזאת בגין משלוח 16 הודעות פרסומת.

נטען כי הנתבעים הם משרד רו"ח שנותן שירותי ביקורת וראיית חשבון לרבות ביקורת חקירתית בחברות וכן רואה החשבון שהוא הבעלים והדירקטור של הנתבעת. המנכ"ל שלה ותמונתו מופיעה בפרסומים.

נטען כי בין לבין בעת קבלת הודעות הפרסומת פנה התובע לנתבעים 10 פעמים דרך "צור קשר" באתר ובמיילים כולל ל- 5 כתובות מייל שונות וביניהן לנתבע אישית ובכל זאת הנתבעים לא תיקנו את ההפרות.

לפיכך, ביקש פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל הודעת פרסומת (סה"כ: 16,000 ₪) וכן פיצוי מיוחד בסך 5,000 ₪ בגין הזלזול והרשלנות וזאת מכוח סעיף 30 א' (י) (4) לחוק הספאם.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 79907-09-25 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

3. הנתבעים טענו, כי אין זה נכון שהיו צריכים להוסיף לעלון שהם שולחים את המילה "פרסומת" שכן לפי ייעוץ משפטי שקיבלו, אין מדובר בפרסומת. מדובר במידע מקצועי שנשלח בהתאם להוראות החוק והסכמת התובע כאשר פנה לנתבעים לקבלת ספר ללא עלות.

נטען כי התובע פעל בחוסר תום לב. הרי יכול היה לפעול להסרתו מרשימת התפוצה או לדווח על המידע שקיבל כספאם. (הנתבעים הפנו לע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ'

7 Facebook Ireland .

8 הודגש כי מדובר בתובע סידרתי "שמנסה" לעשות קופה" כפי הנראה בהעדר יכולת להתפרנס בכבוד מעבודה יצרנית...". (מתוך סעיף 8 לכתב ההגנה).

9 הודגש, כי בפניות ששלח התובע לא ביקש להסיר אותו מרשימת התפוצה לניוזלטר ולא חתם או ציין את שמו.

12 התובע הגיש כתב תשובה.

14 4. לאחר הדיון שהתקיים ביום 4.8.2025, ניתן פסק דין ולפיו נדחתה התביעה שכן נקבע שהתובע לא פעל בתום לב. הוא לא דרש ולו פעם אחת במסגרת פניותיו לנתבעים להסיר אותו מרשימת התפוצה ולא כתב כי הם שולחים הודעת ספאם. לא לחץ על הלינק אשר היה מסיר אותו מרשימת התפוצה.

19 נקבע בסעיף 3 לפסק הדין:

20 "התובע, אשר לקח על עצמו שליחות, ראוי, ומנהל אינספור הליכים בנושא זה, נטל על עצמו במקרה דנן סמכויות לכאורה של גוף אכיפה, כאשר אין הוא בכל טרוניה אישית כלפי הנתבעים – שהרי הוא לא טען כי הניוזלטר מהווה ספאם, ולא דרש בשום שלב כי יוסר מרשימת התפוצה, אך מנגד מורה לנתבעים כיצד לנהל את ענייניהם תוך איום בהגשת תביעה. סבורני כי התנהלות זו של התובע, בנוסף ובפרט נוכח ההתנהלות שפורטה בסעיף 2 לעיל, הינה חסרת תום לב. משכך, דין התביעה להידחות".

26 בית משפט לא הכריע בשאלה אם הניוזלייטר עצמו מהווה דבר פרסומת אם לאו, אך בכל זאת קבע כי עיון בניוזלטרים מעלה כי אלו כוללים הפניות למאמרים, כתבות ולקבלת עותק מספר שהתובע ביקש לקבל. התקבלה טענת הנתבע ולפיה כשהתובע ביקש לקבל את הספר הוא אישר קבלת דיוור מהנתבעת.

31 התובע חויב בהוצאות בסך 2,500 ₪.

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 79907-09-25 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

5. בבקשת רשות הערעור נטען כי פסק הדין שגוי. התבקש קיבל דבר פרסומת ללא הסכמה ובניגוד לדרישות החוק הצורניות ולא היה מקום לחייבו בהוצאות. לא הוכח כי הוא הסכים לקבל את אותן הודעות ומדובר בהודעות ספאם מובהקות.

המבקש הוא תם לב ואילו המשיבים הם מפרי חוק שגם תביעה קודמת בעניינם בנוגע לחוק הספאם לא הרתיעה אותם ולא גרמה להם לשנות את התנהלותם (תא"מ 45293-05-18 מאירי נ' אלקלעי מונרוב ושות').

נטען כי המשיבים לא הציגו מעולם חוות דעת משפטית שקיבלו בעניין ולא זימנו לעדות את מי שלכאורה נתן להם חוות דעת בעל פה. המשיבים לא הוכיחו כי המבקש הסכים לקבל דברי פרסומת. לפי הפסיקה אין חובה ללחוץ על קישור שיוביל להסרה. 10 פעמים פנה המבקש למשיבים מבלי שביקש פיצוי אלא רק תיקון התנהלותם ואין כל פגם בהתנהלותו.

6. דין בקשת רשות הערעור להידחות אף ללא צורך בתשובת המשיבים וזאת מהנימוקים כדלקמן:

(א) רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות ניתנת רק במקרים חריגים שבהם נעשה לאחד הצדדים עוול קשה או כאשר הבקשה מעוררת שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר, זאת כיוון שהליכי תביעות קטנות, נועדו להתנהל באופן של בירור יעיל, מהיר ופשוט של סכסוכים. מיועדים להתנהל לרוב בערכאה אחת בלבד ורק במקרים חריגים תתאפשר השגה ערעורית על פסקי דין שניתנים בבית משפט לתביעות קטנות.

ראה לעניין זה: רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' נתנאל מור (9.8.18) סעיף 6, רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (18.3.15) ורע"א 7535/16 דהרי נ' לדרמן (26.12.16), רת"ק 8797-12-22 Booking com נ' כספי (26.11.2023) בסעיף 11.

(ב) כלל זה חל גם על תביעות מכוח חוק התקשורת.

ראה לעניין זה: רע"א 1231/17 ישי רז נ' אימפרשן מדיה בע"מ (20.4.17) בפסקה ז'.

עניינינו אינו נמנה על אותם חריגים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 79907-09-25 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

1 (ג) ההכרעה בתיק קמא ניתנה על סמך הנסיבות הפרטניות הרלבנטיות לתיק קמא.
2 אין השלכת רוחב להליך. מדובר כאמור בבית משפט לתביעות קטנות שבו קיימת
3 גמישות בדיני ראיות וסדרי דין (סעיף 62 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב]
4 התשמ"ד – 1984).
5 בית משפט קמא קיבל את עמדת הנתבעים ולפיה היתה הסכמה לקבלת הניוולטר
6 משהתבקש משלוח הספר למבקש. בכל הפניות שנעשו ביוזמת המבקש למשיבים
7 לא התבקשה הסרתו מרשימת התפוצה ובית משפט קמא גם על בסיס התרשמותו
8 מבעלי הדין שהופיעו לפניו לא מצא כי המבקש נהג בתום לב.
9 ברור כי המבקש אינו שבע רצון מממצא זה והוא משוכנע כי הוא פועל למען הציבור
10 בפעילותו המרובה בנוגע לחוק הספאס, אך אין זה המקרה החריג שיצדיק בקשת
11 רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות.
12

13 (ד) באשר לחיוב בהוצאות: ערכאת ערעור ממעטת להתערב בעניין גובה פסיקת
14 הוצאות גם כאשר מדובר בערעור בזכות על פסק דין של בית משפט "רגיל" ועניינו
15 אינו המקרה החריג שיצדיק התערבות.
16

7. לסיכום:

17 (א) לאור האמור לעיל, נדחית בקשת רשות הערעור.
18
19 (ב) משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.
20
21 (ג) ככל שהופקד ערבון, הוא יוחזר למבקש.
22
23 (ד) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.
24

25 ניתנה היום, כ"ג תשרי תשפ"ו, 15 אוקטובר 2025, בהעדר הצדדים.
26
27

אמיל טח

אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא

28
29

