



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 59254-12-24 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט ערן גלברד

אוריאל רז המאושר

תובעים

נגד

1. ע. אלקלעי ושות'
2. עופר אלקלעי

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 04 אוגוסט 2025, י' אב תשפ"ה

פסק דין

1. התובע פנה לנתבעת 1 בחודש נובמבר 2022 על מנת לקבל ספר דיגיטלי בחינם. מאז, קיבל התובע מהנתבעת ניוזלטר פעמים בודדות. התובע, הרואה במלחמה בתופעת הספאם כשליחות, פנה אל הנתבעת מספר פעמים (האחרונה בחודש דצמבר 2024) והודיע בפניה כי היא מפרה את חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, ודרש ממנה לתקן ההפרה על ידי הוספת המילה "פרסומת" לניוזלטר שהיא מדוורת. משלא עשתה כן, הגיש תביעה זו.

2. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ושמעתי את הצדדים באריכות בדיון היום, מצאתי כי דין התביעה להידחות. התובע לא כתב, ולו פעם אחת, במסגרת פניותיו לנתבעים כי הם שולחים הודעות ספאם, ולא דרש, ולו פעם אחת, כי יסירו אותו מרשימת התפוצה. מעיון בהודעות ששלח התובע לנתבעת עולה כי לא ניתן לאתר את פרטיו לצורך הסרתו מרשימת התפוצה, כאשר ממילא לא ביקש זאת, וכי הוא שלח דוא"ל לנתבעת ממספר כתובות דוא"ל לא ידועות, שאינן הכתובת אליה הנתבעת שלחה את הניוזלטרים. התובע אף לא חתם את פניותיו עם פרטיו. יתרה מזאת, בניוזלטרים ששלחה הנתבעת מופיע בבירור, בתחתית העמוד, לינק לדיווח על הניוזלטר כספאם ולצדו לינק נוסף לצורך הסרה מרשימת התפוצה. התובע העיד בדיון היום כי לא לחץ על לינקים אלו, שכן אינו "לוחץ על לינקים", ואישר כי לא ביקש מהנתבעים שיסירו אותו מרשימת התפוצה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 59254-12-24 רז המאושר נ' ע. אלקלעי ושות' ואח'

תיק חיצוני:

1
2 3. התובע, אשר לקח על עצמו שליחות, ראויה, ומנהל אינספור הליכים בנושא זה, נטל על עצמו
3 במקרה דנן סמכויות לכאורה של גוף אכיפה, כאשר אין הוא בא בכל טרזניה אישית כלפי
4 הנתבעים – שהרי הוא לא טען כי הניזולטר מהווה ספאס, ולא דרש בשום שלב כי יוסר מרשימת
5 התפוצה, אך מנגד מורה לנתבעים כיצד לנהל את ענייניהם תוך איום בהגשת תביעה. סבורני כי
6 התנהלות זו של התובע, בנוסף ובפרט נוכח ההתנהלות שפורטה בסעיף 2 לעיל, הינה חסרת תום
7 לב. משכך, דין התביעה להידחות.

8
9
10
11 4. מאחר שהתביעה נדחתה, מצאתי אין צורך להכריע בשאלה האם הניזולטר אותו הנתבעת
12 מדוורת מהווה דבר פרסומת אם לאו. עם זאת, אציין כי מעיון בניזולטרים עולה כי אלו כוללים
13 הפניות למאמרים, לכתבות ולקבלת עותק מהספר אותו ביקש התובע לקבל, כאשר באחד
14 מהניזולטרים ישנה הצעה לשלוח קורות חיים לצורך הגשת מועמדות לעבודה במשרד הנתבעת.

15
16
17
18 אני מקבל טענת הנתבעים כי הניזולטר אינו מופץ לקהל הרחב, אלא רק למי אשר ביקש לקבלו.
19 כך, בהקשר זה, מקובלת עליי טענת הנתבע 2 לפיה כאשר התובע ביקש לקבל את הספר, אישר
20 קבלת דיוור מהנתבעת 1. הנתבע 2 הוסיף ואמר, ביושר, כי כיום הוא מאפשר הורדת הספר מאתר
21 האינטרנט של הנתבעת באופן ישיר אף ללא צורך בבקשה או ברישום.

22
23
24
25 5. לאור האמור, התביעה נדחית.

26
27 נוכח התנהלות התובע, כפי שפורטה, התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך של 2,500 ₪.



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט