



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

מספר בקשה: 1

לפני כבוד השופט ליאור גלברד

המבקש:

אוריאל רז המאושר
ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבים:

1. אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ
2. לורנט לוי
ע"י ב"כ עו"ד אירן קריפק

החלטה

1. עניינה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית שבכותרת בטענה שהמשיבה הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"), בכך שהיא שלחה דבר פרסומת ללא הסכמת הנמען ומבלי לציין את המילה "פרסומת" בכותרת הודעת האי-מייל שנשלחה. המשיב 2, לפי הטענה, אחראי באחריות אישית עקב היותו הבעלים, הדירקטור והמנהל של המשיבה.

עיקרי הבקשה לאישור

2. ביום 6.9.2023 התקבל דבר פרסומת בכתובת האימייל של המבקש. נושא האימייל "מבצע בלעדי לחברות באופטיקל סנטר: משקפיים במחירים הזולים ביותר". הודעת הפרסומת מציגה מבצעים שונים לרכישת משקפיים של "אופטיקל סנטר".

3. המבקש טוען שמעולם לא מסר הסכמה למשיבה למשלוח דברי פרסומת לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת ואף לא היה איתה בקשר עסקי או במשא ומתן לקראת קשר עסקי. המבקש גם אינו מרכיב משקפיים או עדשות מגע. האימייל, לפי הבקשה לאישור, נשלח ללא המילה "פרסומת" בכותרתו וללא פרטי השולח כנדרש בהתאם להוראות חוק התקשורת.

4. בעקבות קבלת דבר הפרסומת המבקש פנה אל המשיבה ביום 7.9.2023 באימייל ושאל "איך הגעתם אליי? ולמה אתם לא מציינים את מילת הסינון 'פרסומת' בכותרת המייל?". בנוסף, פנה למשיבה בעמוד "צור קשר" באתר. במקביל שלח למשיבה התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים. ביום 13.9.2023 התקבל מכתב תשובה מטעם המשיבה שלפיו התייחסות למכתב תשלח לאחר בדיקת העובדות והטענות המועלות במסגרתו. משלא התקבלה ההתייחסות שלח המבקש שני מכתבי תזכורת שלא נענו ולכן בחר להגיש תובענה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

5. המבקש טוען כי כתוצאה מקבלת דבר הפרסומת נגרמו לו נזקים בלתי ממוניים בגין הטרדתו, הסחת דעתו, השחתת זמנו, ופגיעה בפרטיותו. נגרמה לו לדבריו עוגמת נפש. הסעד שהתבקש הוא פיצוי המעמיד את גובה הנזק הממוצע בגין כל דבר פרסומת על סך של 100 ₪ על-פי הערכה. היקף הפיצוי לכלל חברי הקבוצה הוערך בסכום של עד 2,500,000 ₪. בבקשה נטען כי למרות שהמשיבה כבר נתבעה בעבר בתביעות פרטניות ואף בהליך ייצוגי לא היה בכך כדי להרתיע אותה מהמשך הפרת הוראות הדין ולכן יש לחייב את המשיבים בסכום כספי משמעותי לשם הרתעתם מהמשך הפרת הדין.

6. בבקשה נטען גם שמשיב 2 הוא בעלים, דירקטור ומנהל המשיבה. בהתאם, הוא אחראי באופן אישי למעשי המשיבה מכוח סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת המטיל אחריות אישית על מנהל של תאגיד. עוד נטען שהוא גם התרשל בתפקידו לאחר שנתבע בתובענות ייצוגיות נוספות בגין הפרת חוק התקשורת וכי אחריותו נובעת גם מדיני הנזיקין הכלליים.

עיקרי התשובה לבקשה לאישור

7. לטענת המשיבים, דין בקשת האישור להידחות מכיוון שתנאי הסף המצטברים לפי חוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן – "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**") אינם מתקיימים. בכלל זה נטען שהמבקש לא הוכיח כי קמה לו עילת תביעה; לא הוכח כי קיימת קבוצת תובעים ברורה ומוגדרת וניהול ההליך בדרך של תובענה ייצוגית אינו הדרך היעילה ביותר להכרעה בנסיבות העניין.

8. לטענת המשיבים מדובר בהודעה שכלל לא נשלחה על ידי המשיבה. ההודעה נשלחה, לפי הנטען, על ידי חברה מקבוצת אופטיקל סנטר המאוגדת בצרפת ("אופטיקל סנטר צרפת"). רשימת כתובות הדואר האלקטרוני שאליהן נשלחה ההודעה נרכשה, כך נטען, על ידי אופטיקל סנטר צרפת מחברת דאטה בייס המאוגדת גם כן בצרפת בשם Solocal Marketing Services (להלן – "**חברת סולוקל**"). במסגרת ההתקשרות ביקשה אופטיקל סנטר צרפת לרכוש רשימת כתובות מסוג B2B (Business to Business); כלומר כתובות דואר אלקטרוני של עסקים ולא של אנשים פרטיים. בנוסף היא ביקשה רשימה חוקית של נמענים שנתנו הסכמה לקבלת הודעות מהסוג הנדון.

נטען כי ייתכן שכתובת הדואר האלקטרוני של המבקש השתרבבה לרשימת התפוצה בשל טעות אנוש או רשלנות של סולקל אך לא מדובר בהתנהגות שיטתית של המשיבה, כנטען. המשיבה פועלת בהתאם להוראות חוק התקשורת והתחייבויותיה. יש לה מערכת ממחושבת, מאורגנת ומסודרת למשלוח דברי פרסומת רק לנמענים שנתנו הסכמה לכך. גם תביעות עבר שהוגשו נגדה אינן מעידות על התנהגות שיטתית אלא על טעויות נקודתיות שיכולות להתרחש בכל עסק. לפי סעיף 15 לפקודת הנזיקין המשיבה אינה אחראית על עוולה שבוצעה על ידי צד שלישי. אופטיקל סנטר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

התייחסה ברצינות לטעות שאירעה, קיימה שיחות עם אופטיקל סנטר צרפת ונקטה בכל האמצעים הדרושים על מנת שלא תתרחש טעות כזו שוב.

אלא שבמקום לפנות בבקשה להסרה מרשימת הדיוור כפי שהיה מצופה ממנו שלח המבקש למשיבה מכתב התראה והגיש את הבקשה לאישור התובענה כייצוגית קודם לקבלת תשובת המשיבה שהתעכבה בשל אירועי ה-7 לאוקטובר שלאחריהם עבדה החברה במתכונת מצומצמת.

9. עוד נטען כי אין מקום להטיל על משיב 2 אחריות אישית. הוא אמנם דירקטור בחברה אך אינו מנהל בחברה ואינו בעל מניות. הוא לא אחראי על ניהול שוטף של החברה ובהתאם גם לא אחראי על תחומי השיווק והפרסום בחברה. לא קמה נגדו עילת תביעה אישית ולא הוכח כי יש מקום להפעיל בנסיבות העניין את דוקטרינת הרמת המסך. בנוסף, משיב 2 אינו "מפרסם" לפי סעיף 30 לחוק התקשורת ולכן לא ניתן להגיש נגדו תובענה ייצוגית לפי סעיף 12 לתוספת השנייה לחוק תובענות ייצוגיות. נטען שהתביעה נגד משיב 2 היא "תביעת הפחדה אישית" בגין טענות שאין בהן ממש.

10. המשיבה מוסיפה וטוענת כי אין מקום לאשר כייצוגית את התובענה המבוססת על הודעה אחת בלבד, בהיעדר הוכחה של עילה קבוצתית. נטען גם שהמבקש לא הוכיח, נימק וכימת את הנזק האישי אשר נגרם לו. כל טענותיו בעניין זה נטענו ללא שום תשתית ראייתית. נטען שבמקרה שלא נגרם נזק לא ניתן לתבוע פיצוי בנזיקין גם אם התקיימו שאר רכיבי עילת התביעה.

11. לבסוף נטען כי מדובר בתובע סדרתי אשר הגיש עשרות הליכים ושם לעצמו למטרה להתעשר שלא כדין על חשבון המשיבים תוך שימוש לרעה בהליכי משפט ולכן אינו מוטרד מקבלת דברי פרסומת אלא "רואה בהן כהזדמנות כלכלית להעשיר את כיסו". בכלל זה מפנים המשיבים לדברים שנכתבו על המבקש, לפי הנטען, בהליכים אחרים. עוד נטען לחוסר תום של בא כוח המבקש המגיש לפי הנטען הליכים ייצוגיים בשם בני משפחה שלו כעורך דין מייצג. עוד נטען שהמבקש ובא כוחו פעילים בקבוצה בפייסבוק שנועדה לסייע להם לאתר נמענים להודעות פרסומת וזאת במטרה להקים תשתית ראייתית פיקטיבית לצרכי הגשת תביעות. נטען, בהמשך לכך, שהמבקש הפך את התובענות הייצוגיות למקור פרנסה תוך ניצול בוטה של הוראות הדין.

עיקרי התגובה לתשובה

12. בתגובה לתשובה נטען כי יש לדחות את טענות המשיבה מכיוון שלא הוצגה שום ראיה המעידה על כך שדברי הפרסומת נשלחו על ידי אופטיקל סנטר צרפת. המסמך היחיד שהוצג נחזה להיות סוג של קבלה אך לא ברור מי הגוף שהזמין אותו מכיוון שפרט זה מושחר; לא הוצגה כל ראיה שקיימת חברה בשם אופטיקל סנטר צרפת; לא הוגש תצהיר מטעם אופטיקל סנטר צרפת;



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

לא הוצגו יחסי גומלין בין החברות וגם לא הוצג הסכם עם חברת סולוקל. כל עוד המשיבה לא הוכיחה כי התקשרה עם צד שלישי יהיה ניתן להטיל עליה חבות נזיקית ולא תקום ההגנה של סעיף 15 לפקודת הנזיקין. בנוסף, נטען כי אופטיקל סנטר נתנו הרשאה לאופטיקל סנטר צרפת למשלוח דברי הפרסומת לפי החרג בסעיף 15(3) לפקודת הנזיקין.

13. גם אם אופטיקל סנטר צרפת שלחה את דברי הפרסומת, הרי שהיא עשתה זאת עבור המשיבה. דבר הפרסומת הוא בעברית ומיועד לנמענים ישראלים ורשימת התפוצה שנרכשה עסקה בלקוחות ישראלים. עמוד 3 לדבר הפרסומת אף מפנה את הנמענים לסניף המשיבים ברח' שינקין 10 בתל אביב ולמספר טלפון ישראלי.

14. נטען שסעיף 30 לחוק התקשורת אינו מבחין בין משלוח ספאם לעסקים ובין משלוח ספאם לאנשים פרטיים והמשיבה לא הציגה הסכמה של מי מהנמענים לקבלת דברי פרסומת. לכן משלוח דבר הפרסומת נוגד את החוק.

15. המבקש מוסיף וטוען שהמשיבה טוענת כי מדובר בתקלה נקודתית אך אינה מסבירה מה התקלה, כיצד קרתה ומי ביצע אותה.

16. עוד נטען כי משיב 2 הוא מנכ"ל של החברה בהתאם לרישום אצל רשם החברות וגם בחברת האם לל ויז'ן בע"מ הוא רשום כבעל מניות, דירקטור ומנכ"ל יחיד. גם אם משיב 2 אינו המנכ"ל אלא דירקטור בלבד הרי שמדובר בנושא משרה בתאגיד שיש לו אחריות. המבקש בדק את רישומה של אופטיקל סנטר צרפת ומצא כי המשיב 2 הוא גם בעליה. לטענת המבקש האחריות האישית של משיב 2 מתעצמת לאחר שהמשיבה הודתה בהליך אחר כי רכשה רשימת תפוצה בלתי חוקית שנשלחו לנמעניה דברי פרסומת ללא הסכמתם.

דיון והכרעה

17. בהחלטה מיום 12.1.2025 נקבעה בתיק ישיבת הוכחות לשם חקירה קצרה של המצהירים לבקשת המשיבים בדיון מקדמי שהתקיים. ביום 25.2.2025 הודיעו הצדדים שהם מבקשים לבטל את הדיון לנוכח הסכמתם שההחלטה בבקשה לאישור תינתן על בסיס כתבי הטענות שהוגשו, ובהמשך לכך בוטל הדיון.

18. לאחר עיון במכלול החומרים בתיק, ולאחר שנתתי את דעתי לטענות הצדדים ולחומר הראיות, מסקנתי היא שמתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית. בהתאם, אני מאשר את ניהול התובענה כייצוגית, כפי שיפורט להלן.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

התנאים לאישור תובענה כייצוגית

19. בהתאם לחוק תובענות ייצוגיות המבקש לאשר תובענה כייצוגית נדרש לעמוד בתנאים הקבועים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות. אלו הם התנאים בתמצית:

20. ראשית, המבקש נדרש לבסס מסקנה כי התובענה מעוררת שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה וכן שיש אפשרות סבירה שאותן שאלות יוכרעו לטובת הקבוצה (סעיף 8(א)(1)). שנית, על המבקש לשכנע כי תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת (סעיף 8(א)(2)). שלישית, על המבקש להניח בסיס לכך שעניינם של חברי הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הולמת ובתום לב (סעיפים 8(א)(3) ו-4(4)).

21. לאחר ששמנו לנגד עינינו את התנאים לאישורה של תובענה כייצוגית נבחן את המחלוקות בין הצדדים לעניין קיומם של תנאים אלה.

חוק הספאם: תכליות החוק, רקע כללי והצגת הוראות הדין הרלוונטיות

22. לביסוס התנאי שעניינו קיומה של אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת הקבוצה יש להידרש תחילה לשאלת קיומה של עילת תביעה.

23. עילת התביעה של המבקש מבוססת על סעיף 30א לחוק התקשורת המכונה גם "חוק הספאם" (Spam). הפסיקה בעניין הוראה זו היא רבה. בקיצור אציין כי תכלית ההוראה, כפי שנקבע בפסיקה, היא למגר משלוח של מה שמכונה "דואר זבל" באמצעים אוטומטיים המאפשרים הפצה של הודעות רבות בלחיצת כפתור. זאת לנוכח ההשלכות השליליות הרבות של תופעה זו.

24. מבלי להתיימר למצות את מגוון ההשלכות השליליות, דואר הזבל עשוי להכיל תכנים פוגעניים; הוא עשוי לשמש להפצת תוכנות זדוניות שעשויות להסב נזקים; הוא עשוי להטריד נמענים ולכפות עליהם את הצורך במיון וסיון בין הודעות רצויות להודעות בלתי רצויות ובכך להביא לבזבוז זמן ומשאבים (ראה, מיני רבים, רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי (4.8.2014); ע"א 534/17 לפיד נ' סלקום (6.3.2019)). כפי שנפסק בעניין לפיד, הודעות ספאם אינן עשויות עור אחד וקיימות דרגות חומרה שונות.

25. הוראות החוק אוסרות, ככלל, על משלוח דבר פרסומת (כהגדרתו בחוק), בהיעדר הסכמה מפורשת בכתב. זאת למעט בהתקיים חריג הקבוע בחוק המאפשר לעוסק לשלוח דברי פרסומת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

ללקוחותיו שמסרו לו את פרטיהם במהלך רכישת מוצר או שירות או במהלך משא ומתן לכך, וזאת גם ללא הסכמה מפורשת בכתב, בתנאים שנקבעו בחוק.

26. נוסף לתנאים הקבועים בחוק התקשורת המאפשרים משלוח הודעות כאמור, הוראות החוק קובעות גם כללים בדבר פרטים ומידע שיש לכלול בהודעות שנשלחות בהתאם להוראות החוק, ובכלל זה: היותו של דבר הפרסומת "פרסומת" תוך שימוש במילה זו; שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו; וכן זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב. החוק קובע גם כי יש לאפשר משלוח הודעת סירוב בדרך שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין. כללים אלה נועדו, בין היתר, לאפשר למקבל ההודעה לסווג בפשטות את ההודעה כהודעה המכילה מסר פרסומי וכן לאפשר למקבל ההודעה לדרוש הסרה מרשימת התפוצה של השולח בפשטות וללא מאמץ.

27. כמו כן נקבעו בחוק הוראות המטילות אחריות למשלוח הודעות בניגוד לחוק על משגרי דברי פרסומת שאינם המפרסם, בנסיבות מסוימות. הוראות החוק גם מטילות אחריות אישית בגין הפרתו על אורגנים מסוימים בתאגיד, בנסיבות שנקבעו.

28. הפרה של הוראות החוק היא עוולה שהוחלה בעניינה פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. החוק גם מסמיק את בית המשפט לפסוק פיצויים לדוגמה שאינם תלויים בהוכחת נזק בגין הפרתו (בתביעות פרטניות) ואף כולל הוראות עונשיות.

29. ההסדר הקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת הוא ארוך ומרובה סעיפים, פרטים והגדרות. על מנת שלא להאריך אביא, לנוחות הוקרא, את עיקרי ההוראות הרלוונטיות למחלוקות שהתעוררו בין הצדדים בתיק שלפני:

30א(ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות הודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף זה, גם אם החיוג הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוג של הנמען למספר שממנו בוצע החיוג מושמע לו דבר פרסומת; פנייה חד-פעמית מטעם מפרסם לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או תעמולה, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן זה, המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת מטעמו, לא תיחשב הפרה של הוראות סעיף זה.

שיגור דבר
פרסומת
באמצעות
מיתקן בזק או
ציוד קצה

[...]



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

(ה) (1) מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט וברור, שאין בו כדי להטעות:
(א) היותו דבר פרסומת; המילים 'פרסומת', 'בקשת תרומה' או 'תעמולה', לפי העניין, יופיעו בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת ההודעה;
(ב) שמו של המפרסם, כתובתו ודרכי יצירת קשר עימו.

[...]

30. הוראות החוק גם מטילות אחריות אישית בגין הפרתו על אורגנים מסוימים בתאגיד. כך קובע ס"ק (ח):

מנהל של תאגיד וכן מי שאחראי לתחומי השיווק או הפרסום בתאגיד (בסעיף זה – נושא משרה בתאגיד) חייב לפקח ולעשות כל שניתן למניעת עבירה לפי סעיף קטן (ו) בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו; המפר הוראה זו, דינו – קנס כאמור בסעיף 61(א)(3) לחוק העונשין; נעברה עבירה בידי התאגיד או בידי עובד מעובדיו, חזקה היא כי נושא משרה בתאגיד הפר את חובתו לפי סעיף קטן זה, אלא אם כן עשה כל שניתן כדי למלא את חובתו.

31. לאחר רקע כללי זה והצגת הוראות החוק הרלוונטיות נפנה לדיון במחלוקות שהתגלעו בין הצדדים.

קיימת אפשרות סבירה שהמבקש אוזז בעילה אישית נגד המשיבה

32. לטענת המשיבים משיבה 1 לא הפרה את חוק התקשורת מכיוון שדבר הפרסומת נשלח על ידי אופטיקל סנטר צרפת. לכן, כך נטען, המשיבה אינה אחראית בגין עוולה שבוצעה על ידי צד שלישי לנוכח הוראות סעיף 15 לפקודת הנזיקין.

33. על פי ההלכה הפסוקה נקודת המוצא היא שהודעת פרסומת המפרסמת עסק מסוים שוגרה על ידי אותו עסק אלא אם הוכח אחרת. יתרה מכך: אף אם הודעת פרסומת שנועדה לפרסם עסק מסוים נשלחה עבורו על-ידי גורם אחר בית העסק עשוי לשאת באחריות בגין משלוח הפרסומת, בהתאם לתנאי סעיף 15 לפקודת הנזיקין כפי שפורשו בפסיקה בהקשר של משלוח הודעות פרסומת (רע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ נ' בתיה כהן (31.12.2020) (להלן – "עניין סמארט קלאב")).



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

34. מסקנתי מחומר הראיות הקיים בעת הזו היא שבנסיבות העניין קיימת אפשרות סבירה שהמבקש אוחד בעילת תביעה אישית נגד המשיבה.

35. ראשית, המשיבה לא הרימה את נטל הראיה להראות שההודעה נשלחה על-ידי חברה אחרת המאוגדת בצרפת, כטענתה. דבר הפרסומת הוא בעברית; הוא מוען למבקש שהוא תושב ישראל; והוא מפרסם את עסקיה של המשיבה בישראל (ואף מפנה לחנות בתל אביב ברחוב שנקין). די בכך כדי להקים חזקה שהמשיבה שיגרה את דבר הפרסומת.

לתשובת המשיבה צורף תצהיר של מר דוד חסון, מנכ"ל המשיבה, לפי התצהיר. בתצהיר נטען אמנם בלאקוניות שההודעה נשלחה על-ידי חברה המאוגדת בצרפת (סעיפים 6-7) אך מדובר בתצהיר נטול פרטים לחלוטין ושאינו מגובה בראיות כלשהן בכתב. בכלל זה, לא פורט שמה המלא של אותה חברה צרפתית; לא פורט מדוע חברה בצרפת שולחת הודעות פרסומת עבור חברה ישראלית; לא פורט מול מי נערך הבירור שעלה ממנו שהחברה הצרפתית אחראית למשלוח ההודעה; וגם לא הוצגו אסמכתאות כלשהן לגבי בעלות ושליטה של החברה הצרפתית בכתובת הדואר האלקטרוני שממנה נשלח דבר הפרסומת. גם לא ניתן הסבר כלשהו לכך שלא ניתנו פרטים ולא הוצגו אסמכתאות.

ויודגש: עצם העובדה שהמצהיר לא נחקר על תצהירו אין משמעה הסכמה לעובדות הנטענות. היעדר פירוט ואסמכתאות לנטען בתצהיר עשויים להוביל למסקנה שהאמור בתצהיר לא הוכח (רע"א 40/23 Meta Platforms, Inc נ' **אודאצ'י בע"מ**, פסקה 19 (6.2.2023)). כך בענייננו.

36. שנית, תנאי לתחולת סעיף 15 לפקודת הנוזיקין הוא שהצד השלישי המעוול אינו שלוח או עובד של מי שהפעולה נעשתה עבורו. כפי שניתן להתרשם מהתצהיר הלאקוני מטעם המשיבה אין פירוט כלשהו של מערכת היחסים בין החברה הישראלית ובין חברה הצרפתית (גם אם הייתי נכון להניח שהוכח שדבר הפרסומת נשלח על-ידי החברה הצרפתית). מהתצהיר עולה שמדובר בקבוצת חברות רב לאומית (סעיף 2) ובהינתן תוכנו של דבר הפרסומת יש בכך כדי להקים חזקה ראייתית שהחברה הצרפתית פעלה כשלוחה של החברה הישראלית לעניין משלוח דבר הפרסומת. חזקה זו לא נסתרה בהיעדר הסבר כלשהו בתצהיר למערכת היחסים בין החברות; לסיבה שבעטיה לפי הנטען נשלח דבר הפרסומת באמצעות החברה הצרפתית והיעדרם של מסמכים כלשהם בכתב בקשר למשלוח דברי הפרסומת; והכל – גם בשים לב לכך שהתצהיר נעדר טענה מפורשת שלא מדובר ביחסי שליחות. מסקנה זו מקבלת משנה תוקף לנוכח הצהרת המשיבה שלה עצמה יש מערכת ממוחשבת, מאורגנת ומסודרת למשלוח דברי פרסומת רק לנמענים שנתנו הסכמה (סעיף 14 לתצהיר המשיבה); מה שמחזק את התהייה בדבר השימוש הנטען בחברה זרה. די בכך כדי לשלול





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

את הגנת סעיף 15 הנטענת, בשלב דיוני זה על פי החומר הקיים (ומבלי לקבוע מסמרות לגבי ההליך העיקרי), וזאת כאמור אף אם המשיבה הייתה מביאה די ראיות לבסס את טענתה שדבר הפרסומת נשלח על-ידי החברה הצרפתית.

37. שלישית, אף בהנחה שהייתה מוכחת הגרסה שהשולחת היא החברה הצרפתית ושחלים התנאים שברישת של סעיף 15 לפקודת הנזיקין, הייתה נותרת על כנה, בשלב מקדמי זה של הדיון, המסקנה שיש אפשרות סבירה שייקבע שהמשיבה אחראית למשלוח דברי הפרסומת.

זאת, בין אם מכוח החריג שבס"ק (2) ובין אם מכוח החריג שבס"ק (3) לסעיף 15 לפקודת הנזיקין. אזכיר **שבעניין סמארט קלאב** נקבע כי יש לפרשת בצמצום את גדר המקרים שבהם יינתן פטור מאחריות נזיקית למזמין (סעיף 16 לפסק הדין).

אין בפי המשיבה טענה שדברי הפרסומת נשלחו שלא על דעתה. טענתו היחידה של המצהיר היא ש"למיטב ידיעתי וכפי שנמסר לי, אופטיקל סנטר צרפת הבהירה בפני סולוקל בעת רכישת המאגר כי היא דורשת לקבל רשימה חוקית, קרי: כזו שהנמענים בה נתנו את הסכמתם לקבלת הודעות מהסוג הנדון וניתן יהיה מבחינתה לשלוח את ההודעות הפרסומיות ללא חשש כי הדבר יהווה הפרה של החוק" (סעיף 8 לתצהיר). מדובר בהצהרה עמומה שאינה בידיעתו של המצהיר ואף מבלי שפורט מקור הידיעה: מי היה איש הקשר עם סולוקל? מי מסר למצהיר את המידע? וכיוצא באלה. הטענה (שכאמור לא הוכחה בשלב זה) היא שהגורם המשגר היה החברה הצרפתית אך אין בפי המשיבה ולו טענה – כל שכן טענה מפורטת ומגובה במסמכים – שהמשיבה דאגה לוודא מלכתחילה שהחברה הצרפתית תשלח הודעות פרסומת העומדות בתנאי חוק התקשורת. לא פורט מי במשיבה אחראי לקיום הוראות חוק התקשורת וכיצד אותו גורם פעל לוודא מול החברה הצרפתית שיקוימו הוראות הדין. מהתצהיר עולה שרק לאחר המשלוח שלא כדין למבקש, בדיעבד, נערכו שיחות עם אופטיקל צרפת (סעיף 14 לתצהיר). גם הפעולות שלפי הנטען ביצעה החברה הצרפתית לא הוכחו. כך בהיעדר פירוט של מקור הידיעה וכן בהיעדר פירוט של הגרסה בדבר המגעים עם סולוקל (ובכלל זה הדרישות לגבי אופן ההסכמה שהיא נדרשה לקבל מחברי המאגר והתאמתן לדרישות חוק התקשורת), כמו גם אי הצגתו של הסכם בכתב עמה בנוגע למאגר המידע הנרכש לפי הנטען (השוו, **עניין סמארט קלאב**, בסעיפים 18-20).

38. אם כן, קיימת אפשרות סבירה שייקבע שהמשיבה אחראית למשלוח דבר פרסומת לבקש מבלי שהתקבלה הסכמתו כנדרש לפי סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת. בנוסף, קיימת אפשרות סבירה שייקבע שהמשיבה אחראית לכך שנוסח ההודעה לא עמד בחובה הקבועה בהוראת סעיף 30א(ה)(1)(א) מכיוון שבכותרת האי-מייל לא הופיעה המילה "פרסומת" כנדרש בחוק.

קיימת אפשרות סבירה לקיומה של קבוצת נפגעים שנשלחו אליהם דברי פרסומת שלא כדין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

39. טענה מרכזית של המשיבה היא שלא הוכח קיומה של קבוצה ולכן, כך נטען, לא קיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת הקבוצה; בשונה מהמקרה הפרטני של המבקש.

40. אמנם הנטל להוכיח קיומה של קבוצה מוטל על המבקש והבקשה לאישור מבוססת על הודעה אחת בלבד שנשלחה אליו ללא הסכמתו. אלא שבנסיבות העניין המיוחדות למרות שהבקשה לאישור מבוססת על הודעה אחת בלבד, די בחומר הקיים בתיק כדי להעביר את נטל הראיה למשיבה ונטל זה לא הורם בשלב זה.

41. בע"א 2112/17 גרסט נ' נטוויז'ן בע"מ (2.9.2018) נפסק (סעיף 40) ש"לעיתים יוכל המבקש לשכנע, רק על יסוד עניינו הפרטני, כי קיים חשד סביר לקיומה של קבוצה – אשר פרטיה ידועים לעוסק – באופן המצדיק להעביר את הנטל לכתפי העוסק" (ראה גם סעיף 43). שלושה טעמים מוליכים למסקנה שזהו המצב בענייננו:

ראשית, דבר הפרסומת שנשלח אל המבקש נחזה להיות הודעה שנשלחה לנמענים רבים. נראה גם שאין מחלוקת על כך בהינתן גרסת המשיבה שלפיה דבר הפרסומת נשלח לרשימת תפוצה שנרכשה מצד שלישי.

שנית, המשיבה לא נתנה הסבר כלשהו לכך שהמבקש נמנה על רשימת התפוצה. טענת הטעות הנקודתית הועלתה ב"שפה רפה", וודאי שלא הוכחה. כל שנטען בתצהיר הוא כי "ייתכן, כי כתובת דוא"ל של המבקש השתרבבה לרשימת תפוצה זו בשל טעות אנוש או בשל רשלנותה של חברת סולוקל". כלומר, המשיבה עצמה לא יודעת להסביר כיצד הגיעו פרטי המבקש לרשימת התפוצה ואף לא הובאו ראיות לבירור שנעשה בעניין זה מול החברה שממנה נרכשה הרשימה לפי הנטען ("סולוקל").

שלישית, כעולה מנספחי הבקשה לאישור, ניתן לומר על המשיבה שהיא חשודה כמי ששולחת דברי פרסומת שלא כדין ולא מורתעת מהליכים משפטיים.

מנספח 2 לבקשה לאישור עולה שלמשיבה היסטוריה של הפרות שיטתיות של סעיף 30א לחוק התקשורת. כך, ביום 5.8.2018 נציגת המשיבה ציינה בבית המשפט לתביעות קטנות בהתייחס להודעות ששלחה המשיבה בשנת 2017 "אני חושבת שמחלקת השיווק שלנו קונה מאגר מידע. עכשיו שינינו את זה. אני יודעת שזה אסור לפי החוק..." (עמ' 28 לנספחי הבקשה לאישור).

אלא שבהמשך הוגשו נגד המשיבה שתי בקשות לאישור תובענות כייצוגיות בגין משלוח דברי פרסומת רבים מבלי שניתנה הסכמה לכך אשר נשלחו, בין היתר, בשנת 2020; שנים לאחר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

אותם הליכים בבית המשפט לתביעות קטנות (ת"צ 36158-06-20 ו-ת"צ 24535-04-21). רוצה לומר: ההליכים בתביעות קטנות לא הרתיעו את המשיבה ממשלוח דברי פרסומת שלא כדין ו לא מן הנמנע שגם ההליכים הייצוגיים לא הועילו. אציין עוד כי ביום 19.12.2021 הוגשה באותם הליכים בקשה מתוקנת להסדר פשרה בעניין משלוח דברי פרסומת של המשיבה בו היא התחייבה, בין היתר, לחדול "החל ממועד אישור הסכם הפשרה משיגור דברי פרסומת בניגוד לדין" (עמ' 44 לנספחי הבקשה לאישור); הסדר פשרה שאושר ביום 13.3.2022.

42. אדגיש כי לא מדובר במקרה שבו המשיבה נדרשת להוכיח שאין קבוצה ושאינן לה מדיניות תוך הרמת נטל בלתי אפשרי או כזה שהיה מחייב נקיטה במאמצים לא מעשיים על מנת להדוף את הבקשה לאישור.

43. ודוק: בהיעדר ראיות מצד המבקש לקיומם של חברי קבוצה נוספים שנשלחו אליהם הודעות מטעם המשיבה ללא הסכמה, הראיות שהיה על המשיבה לספק על מנת להרים את הנטל בשלב זה ולנוכח מיעוט הראיות מצידו של המבקש הן לא רבות. גם אם לא ניתן היה לספק הסבר לאופן שבו שמו של המבקש הגיע לרשימת התפוצה, יכול שניתן היה להסתפק בנסיבות העניין בראיות הבאות או חלקן: צירוף רשימת התפוצה שנרכשה והסבר בתצהיר כיצד גובשה; דוגמאות לנמענים מתוך רשימת התפוצה שנתנו הסכמה ופירוט בצירוף אסמכתא לגבי האופן שבו ניתנה הסכמתם; הצגה של ההסכם עם סולוקל והוכחת התנאים שהוגדרו מולה לצורך צירוף נמענים לרשימת התפוצה.

44. אלא שהמשיבה בחרה שלא להביא אף אחת מראיות אלה שיש להניח שמצויות בהישג ידה, בהיעדר הסבר מניח את הדעת (שלא הוצג).

45. משלא הובאו ראיות מינימאליות תוך שהמשיבה הסתפקה בהגשת תצהיר כללי, עמום ונטול פרטים ואסמכתאות, מסקנתי היא שקיימת אפשרות סבירה שייקבע שקיימת קבוצה רחבה של נמענים שהמשיבה שלחה אליהם דברי פרסומת מבלי שניתנה הסכמתם לכך כנדרש לפי חוק התקשורת. בנוסף, קיימת אפשרות יותר מסבירה שייקבע שהמשיבה שלחה דברי פרסומת מבלי לציין את המילה "פרסומת", כנדרש בהוראות החוק.

46. בהתאם, המסקנה היא כי הוכחה אפשרות סבירה בדבר קיומה של קבוצת נפגעים ממשלוח דברי פרסומת שלא כדין במידה הנדרשת לצורך אישור התובענה כייצוגית; כי קיימות שאלות מהותיות משותפות של עובדה ומשפט וכי בירור התובענה במתכונת ייצוגית הוא יעיל והוגן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

אישור התובענה כייצוגית בעניינו של משיב 2

47. מדוח המידע אצל רשם החברות בנוגע למשיבה עולה שמשיב 2 הוא דירקטור יחיד במשיבה נכון ליום 20.5.2020 (נספח 1 לבקשה לאישור). דוח מעודכן יותר מיום 18.3.2024 מעלה שלפי הרישום אצל רשם החברות משיב 2 הוא גם מנכ"ל במשיבה 1 (נספח 1 לתגובה לתשובה). בעלת המניות היחידה במשיבה, כעולה מדוחות רשם החברות, היא חברת לל ויז' בע"מ (להלן – **חברת לל ויז'**) שנמצאת בבעלותו המלאה של משיב 2 שמכהן גם בה כדירקטור יחיד וכמנכ"ל לפי הרישום (נספח 2 לתגובה לתשובה). אף צוינה כתובת של משיב 2 בישראל בדוחות – ברחוב החבצלת 21 ירושלים.

48. בתצהיר מטעם המשיבה של מר דוד חסון הוא מציין שהוא עצמו מכהן כמנכ"ל המשיבה (בסעיף 1) וכי משיב 2 אינו מנכ"ל החברה ואינו מעורב באופן אישי בניהול השוטף או בפעולות הפרסום והשיווק. אלא שבהיעדר הסבר כלשהו של המשיבה לסתירה בין הנטען בתצהיר ובין הרישום אצל רשם החברות, כמו גם היעדרו של תצהיר של משיב 2 עצמו, לא הורם הנטל להוכחת טענות אלה בדבר היעדר מעורבות של משיב 2 שעומדת בסתירה לרישום. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שהתצהיר מטעם המשיבה נחתם ביום 14.3.2024 אך לפי המידע אצל רשם החברות מיום 18.3.2024 רשום משיב 2 כמנכ"ל.

49. בהתאם, על פי התשתית הראייתית הקיימת בשלב זה קיימת אפשרות סבירה שייקבע שמשיב 2 הוא בעל השליטה והמנכ"ל של המשיבה. בהתאם, די בתשתית הראייתית הקיימת כדי לבוא למסקנה שקיימת אפשרות סבירה שהתובענה תוכרע לטובת חברי הקבוצה גם בעניינו של משיב 2 תוך ייחוס אחריות אישית לפי דיני הנזיקין או על פי הדוקטרינה של הרמת מסך. יפה לעניין זה פסיקת בית המשפט העליון ברע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג (14.6.2016) בפסקה 10:

במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי הם נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל בביצוען. טענתו הסתמית של לוי לפיה לא היה מעורב בניהולה של ניו ספורט אין בה כדי לשנות ממסקנה זו (השוו: עניין זילברג, בפסקה 2).

50. המסקנה היא שקיימת אפשרות סבירה שמשיב 2 יחויב באחריות אישית לפי הדין הכללי ולפי סעיף 30א(ח) לחוק התקשורת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

51. לא נעלמה מעיניי הטענה שלפיה משיב 2 אינו "מפרסם" לפי פרט 12 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות. משאשרה התובענה כייצוגית נגד המשיבה, ובשים לב לפסיקות השונות בעניין זה, לא מצאתי שיש בטענה זו כדי להוביל לדחיית הבקשה לאישור נגד משיב 2 בשלב הנוכחי (השוו, רע"א 6938/14 אור הקסם בע"מ נ' זילברג (16.12.2014)). אציין, בהקשר זה, כי בנסיבות העניין המיוחדות ייתכן בהחלט שיש לראות במשיב 2 "מפרסם" אם אכן יתברר בהליך העיקרי שהרישום אצל רשם החברות משקף את המציאות בפועל במובן זה שמשיב 2 הוא בעל השליטה המלא והבלעדי במשיבה, כמו גם דירקטור יחיד ומנכ"ל. זאת שעה שהגדרת מפרסם כוללת את מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי "לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו" ובהינתן שליטתו האבסולוטית לכאורה של משיב 2 במשיבה.

דיון בטענות נוספות של המשיבים

52. אשר לטענה כי לא הוכח נזק בעניינו של המבקש ושל יתר חברי הקבוצה הנטענת, הרי שדינה להידחות. תצהירו של המבקש בדבר האימייל שנשלח אליו ללא הסכמתו מבסס אפשרות סבירה שנגרם לו נזק לא ממוני לכאורה (עניין מוגה, בפסקה 10). איני מקבל את הטענה שלמבקש, כמי שמגיש הליכים ייצוגיים רבים בעניין דברי פרסומת, לא נגרם נזק לא ממוני כלשהו. מכל מקום, בשלב זה אין צורך להידרש להיקף הפיצוי בגין נזק לא ממוני, כנטען, ודי בכך שהוכח כי אירע נזק לכאורה.

53. אין ממש גם בטענות המשיבה שלא קיימות שאלות מהותיות משותפות לחברי הקבוצה או שתובענה ייצוגית אינה דרך יעילה והוגנת בנסיבות העניין בשל הצורך באיתור הנמענים ובחינת נזקים. המידע בדבר הנמענים מצוי בידי המשיבה ושאלת ההוכחה המדויקת של חברי הקבוצה ונזקם הם עניין להליך העיקרי, בנסיבות העניין. טענות של המשיבה כגון אדישות של חברי הקבוצה או מי מהם לגבי קבלת דברי פרסומת; התעלמות מדברי פרסומת ואי קריאתם באופן השולל לפי הנטען נזק לא ממוני הן טענות שניתן על פני הדברים לבחון בכלים סטטיסטיים בגדרי ההליך העיקרי. אין בטענות אלה כדי לשלול את אישור התובענה כייצוגית ואין בהן כדי להטות את מרכז הכובד למסקנה שמשקלן של השאלות המשותפות קטן ממשקלן של השאלות הפרטניות.

54. לא מצאתי גם לקבל את טענת המשיבים שאין מקום לאשר את התובענה כייצוגית מכיוון שהמבקש ובא כוחו אינם מייצג את עניינם של חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב, כדרישת הוראות סעיפים 8(א)(3) ו-8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות. בכך שהמבקש ובא כוחו מעורבים בהליכים ייצוגיים רבים שעניינם משלוח נטען שלא כדין של דברי פרסומת אין כדי לפסול את המבקש מלשמש כתובע ייצוגי ואת עורך דינו מלשמש כבא כוח של חברי הקבוצה. גם אין פסול בכך שהמבקש מנסה לאתר נפגעים נוספים מדברי פרסומת בפייסבוק לצורך גיבוש תשתית ראייתית להגשת הליכים ייצוגיים. טענות שונות שהועלו נגד בא כוח המבקש אינן רלוונטיות להליך זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

55. גם הטענה שמדובר בזוטי דברים אינה יכולה להתקבל, ודאי שלא בשלב זה. זאת בהיעדר ראיות לגבי היקף הקבוצה ושעה שאת השאלה אם מדובר בזוטי דברים יש לבחון מנקודת מבט של הנזק המצרפי לחברי הקבוצה כולם ולא מנקודת מבט של חבר קבוצה בודד.

סיכום: אישור התובענה כייצוגית לנוכח התקיימות התנאים לכך

56. מן המקובץ עולה כי קיימות שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לחברי הקבוצה, וכן כי קיימת אפשרות סבירה שהתובענה הייצוגית תוכרע לטובת חברי הקבוצה, כדרישת סעיף 8(א)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

57. בנוסף, לנוכח הנימוקים שפורטו לעיל, קיימת תשתית מספקת על מנת לבוא למסקנה בשלב זה של ההליך שתובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת, כדרישת סעיף 8(א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות.

58. מן הטעמים שפורטו לעיל, ועל בסיס הנתען בבקשה לאישור, אני סבור שמתקיימים גם התנאים הקבועים בסעיפים 8(א)(3) ו-8(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בדבר תום ליבו של המבקש והלימות הייצוג של בא כוחו.

59. לפיכך, אני מאשר את התובענה כייצוגית נגד המשיבים, בהתאם למפורט להלן:

הקבוצה שבשמה מאושרת התובענה כייצוגית היא כל אדם שקיבל מהמשיבה החל מיום 13.3.2022 ועד היום, דבר פרסומת מבלי שניתנה הסכמתו לכך כנדרש חוק התקשורת ומבלי שצוינה המילה "פרסומת" בדבר הפרסומת ונגרם לו נזק עקב כך.

התובע המייצג ובא כוחו הם כמפורט בכותרת החלטה זו.

עילות התובענה והשאלות המשותפות של עובדה ומשפט הן אם המשיבה שלחה הודעות פרסומת תוך הפרה של סעיפים 30א(ב) ו-30א(ה)(1)(א) לחוק התקשורת ואם חברי הקבוצה זכאים לפיצוי בגין נזק שנגרם להם עקב כך וכן שאלות אחריותו של משיב 2.

הסעדים הנתבעים הם: פיצוי בסך של 100 ₪ בגין כל הודעת פרסומת שנשלחה שלא כדין; וכן מתן צו עשה למשיבים לחדול ממשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין הנזכרות לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 5630-12-23 רז המאושר נ' אופטיקל סנטר בינלאומי בע"מ ואח'

60. בתוך 14 ימים יגישו הצדדים נוסח הודעה לפרסום לחברי הקבוצה. בהיעדר הסכמה על הנוסח יוגש עד אותו מועד נוסח מוצע של המבקש יחד עם נוסח מוצע של המשיבים מסומן ב"עקוב אחר שינויים" בהשוואה לנוסח של המבקש. בהוצאות הפרסום יישאו המשיבים.

61. כתב הגנה יוגשו בהתאם לתקנות.

62. ישיבת קדם משפט ראשונה תתקיים **ביום 11.11.2025 בשעה 9:00**. הצדדים יפעלו קודם לישיבת קדם המשפט בהתאם לתקנות לעניין דיווח מקדמי, רשימת עדים, רשימות בקשות וכיוצא באלה. לישיבה יתייצבו כל הצדדים בעצמם.

63. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 23 לחוק תובענות ייצוגיות, אני מורה שהמשיבים יישאו, בשלב זה, בשכר טרחת בא כוח המבקש בסך של 7,500 ש"ח בצירוף מע"מ. סכומים אלה ישולמו בתוך 30 ימים.

המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים, תעדכן את היומן ותעביר עותק מהחלטה לגורם הרלוונטי לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתנה היום, כ"ב ניסן תשפ"ה, 20 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט

