



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 68959-07-24 רז המאושר נ' תכלית שקד בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט עדי הדר

המבקש: אוריאל רז המאושר

נגד

המשיבים: 1. תכלית שקד בע"מ
2. נאור שקד

פסק דין

לפני ביהמ"ש בקשה להסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית בהתאם לסעיף 16,
לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006.

1. המבקש הגיש בתאריך 28.7.24, בקשה לאישור תובענה כייצוגית נגד המשיבים, שעניינה טענות בגין דברי פרסומת אשר נשלחו על ידי המשיבה 1 למבקש, וכן לציבור נמענים רחב, בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. כאשר, המשיב 2 הינו המייסד, הבעלים, דירקטור ומנכ"ל המשיבה 1. המבקש טען שהמשיבה משגרת דברי פרסומת על אף שאין בידה הסכמה מפורשת מהנמענים, וכן, המשיבה לא מציינת את מילת הסינון 'פרסומת' בכותרת ההודעות הנשלחות על ידה ולא מציינת את שמה המלא וכתובתה. המבקש ביקש להגדיר את הקבוצה בשמה מוגשת בקשת האישור כך: **"כל הנמענים אשר קיבלו מהמשיבה, בשבע השנים האחרונות, דברי פרסומת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק"**.

2. המשיבים, לאחר שביקשו וקיבלו ארכה, הגישו בתאריך 25.12.24 תשובה לבקשת האישור בה טענו שלמבקש קיים דפוס פעולה אותו הוא מיישם על מנת לסחוט כספים מעסקים קטנים וכי הוא מחזיק בתיבות דואר מקוון רבות, אותן הוא "מפזר" לכל עבר, לצורך קבלת שירותים ומידע מעסקים קטנים, ובעיקר מעסקים למתן ייעוץ עסקי. עוד טענו, שלאחר קבלת הדיוורים, המבקש תר אחר פגמים צורניים כאלה ואחרים בדיוור שנשלח אליו (דוגמת אי ציון המילה "פרסומת" בכותרת ההודעה וכדומה), פונה לאותם עסקים, תוך שהוא מקפיד לעשות כן מתיבות דואר מקוון שונות מאלה שאליהן הוא קיבל דיוורים (על מנת להותיר את העסקים בעלטה), ודורש לקבל לידי פרטים שונים, כגון "פרטי מנהל השיווק". עוד טענו, שלאחר מכן המבקש שולח הודעות דואר מקוון לעסקים, זהות בניסוחן (במנגנון "העתק הדבק"), בגדרן הוא מציינ את הפגמים שכביכול נפלו בדיוור שהם שולחים ללקוחות, ומציע לסייע בעניין. אולם, טענו, מהר מאוד פניות אלה הופכות להתראות לפני



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 68959-07-24 רז המאושר נ' תכלית שקד בע"מ ואח'

הגשת תובענה ייצוגית, לדרישות להעברת נתונים ומסמכים, ולהעלאת דרישות מופרזות ודמיוניות, כתנאי לאי הגשת התביעה. עוד טענו, שהמבקש פנה למשיבה שוב ושוב מכתובות דואר מקוון שונות מאלו שאליהן קיבל את ההודעות; בכל פניותיו הראשוניות בחר שלא לבקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור ואף לא לטעון כי לא נתן הסכמתו למשלוח הדיוור; ניהל מו"מ כוחני וחסר תום לב מול המשיב 2 ושאר נציגי המשיבה 1; פירט כביכול אודות תוכן המו"מ בבקשת האישור; ואף המשיך לנהל מו"מ חסר תום לב גם לאחר הגשת בקשת האישור, תוך הצגת מצגים שקריים כלפי המשיבים. בפועל, טענו, מי שלא נתן למבקש הסכמה למשלוח דברי פרסומת הם המשיבים עצמם. דבר זה לא מנע מהמבקש מלפנות אליהם פעם אחר פעם (אחר פעם), ליחצן את עצמו; להציע לבצע הדרכות; לדרוש מהם תשלומים פנטסטיים; ולנסות בכל דרך לקדם את משלח ידו. לטענת המשיבים, הם לא הפרו את הוראות חוק "הספאס" וממילא גם לא גרמו לנזק כלשהו ללקוחותיהם.

3. המבקש הגיש בתאריך 23.1.25 תגובה לתשובה בה טען שלא מצא טענה כלשהי של המשיבים לקיומה של הסכמה למשלוח דברי פרסומת מצדו וכי המשיבים אפילו לא רומזים כי הם מחזיקים ו/או החזיקו בהסכמה. עוד טען שגם ביחס ליתר הנמענים שקיבלו מהמשיבים דברי פרסומת דומים, הם לא עמדו בנטל להוכיח קיומה של הסכמה. למעשה, טען, גם ביחס אליהם, המשיבים לא טענו לקיומה של הסכמה מפורשת כלל ועיקר. עוד טען שעיון בתשובת המשיבים מגלה כי אין בה כל התייחסות לטענות אודות הפרת הדרישות הצורניות ו/או אחריותו של המשיב 2 לדברי הפרסומת המפרים. מכאן, טען, שיש לקבל טענותיו בעניינים אלו.

4. הדיון בהליך זה התקיים בתאריך 16.2.25 ובו ביהמ"ש קבע את הבקשה לשמיעת חקירות המצהירים וקצב זמני חקירה. היום, 20.3.25, ובטרם הגיע מועד שמיעת חקירות המצהירים, הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור.

5. במסגרת הבקשה להסתלקות, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה, לפיה, בין היתר, המשיבים יחדלו ממשלוח דברי פרסומת לנמענים שאינם מחזיקים ביחס אליהם הסכמה מפורשת ובכתב לשיגור דברי פרסומת. לחלופין, המשיבה 1 תוכל לשלוח הודעה לכל נמען שמסר לה את פרטיו במסגרת מו"מ לרכישת שירות (והכל בהתאם לתנאים הקבועים בסעיף 30א(ג) לחוק הספאס), ובנוסף, יעמדו הפרסומים בכל ההוראות הצורניות. עוד הגיעו להסכמה הצדדים, כי המשיבים יעניקו לחברי הקבוצה (6,873 נמענים) פיצוי בשווי של 343,650 ₪, בדמות חוברת דיגיטלית לאימון מנהלים, כאשר תוך 30 ימים מיום אישור הסדר ההסתלקות, המשיבים ישלחו את ההטבה באמצעות הודעת דואר מקוון לכל אדם מרשימת הדיוור שלהם, כולל אלו שהוסרו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 24-07-68959 רז המאושר נ' תכלית שקד בע"מ ואח'

6. עוד הסכימו הצדדים, כי המשיבים ישלמו למבקש גמול בסך של 15,000 ₪ בתוספת מע"מ, ולבא כוחו ישולם שכר טרחה בשיעור של 50,000 ₪ בתוספת מע"מ, כאשר תשלום הגמול ו- 50% מסכום שכ"ט לבא כוח המבקש ישולמו תוך 30 ימים מהמועד הקובע ו- 50% הנותרים, לאחר שהמשיבים יכניסו הודעה לתיק, על השלמת משלוח ההודעה. עוד הוסכם, כי המשיבים ישפו את המבקש בחלקה הראשון של האגרה.

דיון והכרעה

7. על פי הפסיקה, ככל שימצא בית המשפט כי התביעה על פניה איננה תביעת סרק, הנתבע קיים את שנדריש ממנו או התחייב לקיימו עוד טרם אישור הבקשה לתובענה ייצוגית, והמטרה הושגה, ניתן לאשר את בקשת ההסתלקות, כאשר מובהר כי הסתלקות כזו איננה מהווה מעשה בית דין ולכן אין בה להוות מחסום כלפי שאר הציבור מלהגיש תביעתם, אם ימצאו לנכון לעשות כן. ראו סקירת הפסיקה בת"צ (תא) 20-04-8473 עאמר נ' ד.ש.ש. (פורסם בנבו).

8. מכיוון שהצדדים טוענים שהמשיבים מתחייבים לעמוד בדרישות הדין, ביהמ"ש לא מוצא להוסיף ולדון בבקשה העיקרית. על פי הפסיקה, בנסיבות אלה, אין חובה להורות על פרסום ההודעה בדבר ההסתלקות או להורות על איתור תובע מייצג חליף. עלויות נוספות אלו מיותרות בנסיבות העניין (ראו לעניין זה – סקירת הפסיקה בעניין עאמר). לכן, ביהמ"ש מאשר את בקשת ההסתלקות.

9. לעניין הגמול ושכ"ט בא כוח המבקש, ביהמ"ש אינו מאמץ הסכמת הצדדים. העובדה שהמשיבים הסכימו לנהוג בעתיד אחרת, מצדיקה תשלום גמול ושכ"ט, אך בשיעור נמוך יותר מהמוסכם. ההטבה בסך של 50 ₪, כנטען, מוצגת כהטבה בסך של שלוש מאות וחמישים אלף ₪. אולם, אם הטענה שהיא שהמשיבים שלחו למי שלא קיבלו מהם אישור לדוור אליהם פרסומים, אין הצדקה לגלם ההטבה בחוברת לימודית שיתכן שחלק גדול מאלפי חברי הקבוצה כלל אינם מעוניינים בה, וכי ההטבה היא לא יותר ממאמץ שיווקי נוסף של המשיבים. לכן, ביהמ"ש מאשר גובה שכר טרחת בא כוח המבקש בסך של 10,000 ₪ בתוספת מע"מ, וכן מאשר הגמול בסך של 2,500 ₪ למבקש. בנוסף, המשיבים ישפו את המבקש בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה בסך של 3,372 ₪.

10. באשר לבקשה לפטור מהמחצית השנייה של האגרה, ביהמ"ש מפנה לניתוח של הסוגיה שערך בת"צ 21-05-2749 ערמון נ' טבסקו החזקות בע"מ ואח' (פורסם בנבו) (להלן: "עניין ערמון"). בענייננו, בקשת ההסתלקות הוגשה לאחר שהתקיים דיון אחד בלבד בבקשת האישור, ובטרם נשמעו חקירות המצהירים. כמו כן, לא הוגשו בקשות מעבר לבקשות להארכת מועד לפני בית משפט זה. ההליך נוהל ביעילות על ידי הצדדים ונחסך זמן שיפוטי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 68959-07-24 רז המאושר נ' תכלית שקד בע"מ ואח'

יקר. בנסיבות אלו, ביהמ"ש מוצא מקום למתן פטור מלא משני שלישים מחלקה השני של האגרה.

סוף דבר

11. ביהמ"ש נותן תוקף של פסק דין לבקשת ההסתלקות, בשינויים המחויבים, ומורה על מחיקת הבקשה לאישור תובענה כייצוגית, ודחיית תביעתו האישית של המבקש.

12. המזכירות תעדכן דבר מתן פסק הדין בהתאם לנדרש בפנקס התובענות הייצוגיות המנוהל במערכת הממוחשבת, תחייב בשליש בלבד מאגרת סיום הליך ותבטל את הדיון הקבוע לתאריך 23.3.25.

ניתנה היום, בכ' אדר תשפ"ה, ב20 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

עדי הדר, שופט

