



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

לפני כבוד השופט אברהים בולוס

אוריאל רז המאושר

המבקש/תובע

ע"י ב"כ עו"ד עידו סלומנוב

נגד

גולן טלקום בע"מ ח.פ. 514538040

המשיבה/נתבעת

ע"י ב"כ עוה"ד תמיר כהנוב

2

3

4

פסק דין

5

6

1. לפני בקשה לאישור הסכם פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק התובענות הייצוגיות**).

7

8

9

2. לאחר הגשת הבקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: **בקשת האישור**), הוגשה תשובת המשיבה, תגובת המבקש לתשובה והתקיימו 3 דיונים מקדמיים. לאחר מכן, הצדדים הודיעו כי הגיעו לידי הסכם פשרה במסגרת הליך גישור (שהתקיים בפני כב' השופט בדימוס רחמים כהן) ועתרו בבקשה לאישורו. כן הצדדים הודיעו, כי לאור מחלוקת שנוצרה בין המבקש לבין ב"כ הקבוצה, הוסכם כי המבקש ייצג את עצמו ואילו ב"כ ימשיך בייצוג קבוצה.

10

11

12

13

14

15

3. עם הגשת הסדר הפשרה הוריתי על פרסומו כדין דבר שנעשה ע"י הצדדים. לאחר הפרסום וחלוף הזמן, הוגשה הודעת פרישה, 2 התנגדויות להסדר הפשרה והודעת היועמ"ש באמצעות פרקליטות מחוז חיפה.

16

17

18

19

בקשת האישור והתגובה

20

21

4. בבקשת האישור נטען, כי המשיבה, חברה המספקת שירותי תקשורת, שלחה דברי פרסומת בדואר אלקטרוני למבקש ורבים אחרים, ללא קבלת הסכמה מראש. כן נטען שהמשיבה לא עמדה בדרישות הצורניות של משלוח דברי פרסומת כאשר לא רשמה את מילת הסינון "פרסומת" בכותרת ההודעות; לא הבהירה בהודעות על קיום אפשרות לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל דיוור פרסומי ולא נרשמה כתובת המשיבה בהודעות או דרך פשוטה למשלוח הודעת סירוב כאמור.

22

23

24

25

26

27



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 לטענת המבקש, בהתנהלות המשיבה כמפורט לעיל, היא פעלה בניגוד להוראות סעי' 30א
2 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: **חוק התקשורת**) וסעיף 63 לפקודת
3 הנזיקין [נוסח חדש].

4
5 5. המבקש הגדיר את חברי הקבוצה כדלקמן:

6
7 "נמענים שהמשיבה שלחה אליהם ב - 7 השנים קודם למועד הגשת הבקשה לאישור, דבר
8 פרסומת בדוא"ל ללא הסכמתם המפורשת מראש ובכתב ו/או נמענים ששלחו למשיבה הודעת
9 סירוב מלקבל דיוור פרסומי, אך היא המשיכה לשלוח להם דבר פרסומת ו/או שנעדרה מילת
10 הסינון "פרסומת" מכותרת ההודעה או מנושא ההודעה ו/או לא הבהירה כי זכותם של הנמענים
11 לשלוח לה הודעת סירוב מלקבל ההודעה, ו/או נעדרה מההודעה כתובת המפרסם, ו/או לא
12 ניתנה דרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב למשיבה. כל אלה, בניגוד לקבוע בסעיפים
13 30א(ב) ו/או 30א(ה) לחוק התקשורת, וכתוצאה מכך נגרם לנמענים נזק".

14
15 6. על יסוד הנטען, המבקש עתר לחייב את המשיבה לפצות את חברי הקבוצה בסך של
16 2,500,000 ₪ בגין נזקים שנגרמו להם כתוצאה מהתנהלות המשיבה.

17
18 כן המבקש עתר ליתן סעד הצהרתי הקובע, כי המשיבה הפרה את הוראות הדין ולחייבה
19 לחדול מהפרת הוראות חוק התקשורת ושליחת הודעות פרסומיות בניגוד לדין.

20
21 7. מנגד, המשיבה טענה בתשובתה לבקשת האישור וכן בבקשה לאישור הסדר הפשרה, כי
22 היא אינה שולחת דברי פרסומת ללקוחות שאינם מעוניינים בכך; מנוי שמבקש לחסום קבלת
23 דברי פרסומת נכנס לפי בקשתו לרשימת מסורבי דיוור ומאותו רגע לא מקבל דברי פרסומת;
24 נסיבות המבקש ומצהיר נוסף מטעמו שנשלחו להם דברי פרסומת למרות סירובם, מהוות
25 מקרים נקודתיים בלבד אשר נגרמו בשל טעות אנוש של נציג שירות, ולשניהם הוצע פיצוי כספי
26 בשל כך, כאשר המצהיר הנוסף מטעם המבקש הסכים לקבלת הפיצוי ועניינו הסתיים
27 בהסכמה; בקשת האישור נוגעת לתקופת זמן קצרה של כחודש וחצי בלבד (מיום 18.4.21 ועד
28 ליום 30.5.21) במהלכה קיבל המבקש 4 דברי פרסומת בלבד; הודעות שנכללו בבקשת האישור
29 הן הודעות אינפורמטיביות של פעולות שלקוח יכול לבצע ולא מהוות דברי פרסומת שנועדו
30 לעודד רכישת שירות כלשהו מהמשיבה; המשיבה הראתה כי בסוף כל הודעה ששלחה יש
31 אפשרות ללחוץ "הסר" וכן "דווח כספאם" במידה והלקוח אינו מעוניין לקבל הודעות לאותה
32 כתובת מייל.

33
34 **הסדר הפשרה**

35
36 8. במסגרת הסדר הפשרה נותרה הגדרת הקבוצה כפי שצוינה בבקשת האישור כמפורט לעיל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
2 9. המשיבה התחייבה לחדד את נהליה בעניין ולהקפיד למלא אחר הוראות סעיף 30א' לחוק
3 התקשורת, להימנע ממשלוח דברי פרסומת לנמענים ומנויים שביקשו לא לקבל דברי פרסומת
4 ולהקפיד על הדרישות הצורניות של ההודעות שנשלחות לנמענים. כן הצהירה המשיבה, כי מזה
5 תקופה ארוכה ולאחר פניית המבקש אליה היא לא שולחת דברי פרסומת בניגוד לדין וכן היא
6 פעלה לשפר את התנהלותה בעניין זה לטובת כלל הקבוצה.
- 7
8 10. המשיבה התחייבה להעניק לכל מנוייה הטבות, אשר שווים לא יפחת מסכום של 9,000,000
9 ₪, לפי בחירתו של כל מנוי, כמפורט להלן:
- 10
11 תוך 60 יום לאחר אישור הסדר הפשרה, תציע המשיבה לכל לקוחותיה שהיו מנויים אצלה
12 באותו מועד, לבחירת כל לקוח, בחינם, אחת מתוך 3 האפשרויות הבאות:
- 13
14 א. 20 דקות שיחה לכל אחד מיעדי חו"ל המוצעים במסגרת שירותי המשיבה, לניצול במשך
15 12 חודשים מרגע בחירת ההטבה, ובכפוף לכך שהמנוי נשאר מנוי פעיל של המשיבה ברצף.
16 חבילת שיחות מהארץ לחו"ל לא קיימת כיום אצל המשיבה, והמשיבה תפתח חבילה זו
17 לצרכי הסדר זה. שווי הטבה זו נע החל מ - 16 ₪ (במקרה של יעדים שעלות דקת שיחה
18 אליהם עומדת על 0.8 ₪ לדקה) ועד לשווי של 138 ₪ (במקרה של יעדים שעלות דקת שיחה
19 אליהם עומדת על 6.9 לדקה), בהתאם לתעריפי דקות לשיחות בינלאומיות אצל המשיבה
20 (להלן: **הטבת שיחות חו"ל**). יתרת הדקות תצוין בחשבונית החודשית, עד לסיומה.
21 המשיבה תודיע למנוי על ניצול של 75% וכן על סיום מכסת דקות השיחה לחו"ל, באמצעות
22 מסרון שיישלח אליו. המשיבה לא תשלח אליו הצעה להצטרפות אלא אם כן הסכים בעבר
23 לקבל ממנה פרסומות.
- 24
25 ב. הרחבת נפח גלישה באמצעות מתן שתי חבילות נוספות למשך חודשיים רצופים, בנפח של
26 1 ג'יגה מדי חודש. לטענת המשיבה, חבילה של תוספת גלישה חודשית מתחדשת של 1 ג'יגה
27 לחודש, נמכרת כיום אצל המשיבה במחיר של 3.90 ₪ לכל חודש. לפיכך, שווי הטבה זו ללקוח,
28 במשך חודשיים, עומד על סך כולל של 7.80 ₪ (להלן: **הטבת חבילת גלישה**). בתום תקופה
29 ההטבה, המשיבה תנתק את הלקוח באופן אוטומטי מהשירות בלא צורך בפעולה אקטיבית
30 מצדו, ולא תשלח אליו הצעה להצטרפות אלא אם כן הסכים בעבר לקבל ממנה פרסומות.
- 31
32 יצוין, כי במסגרת הדיון שהתקיים לפניי ביום 1.2.24, ב"כ המשיבה הסכים כי הטבה זו
33 תינתן למשך 3 חודשים בסך כולל של 11.7 ₪.
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 ג. שירות של הגנת סייבר מתקדמת למכשיר הסלולרי, של חברת נורטון, שמגן על המכשיר
2 מפני רוגלות ותוכנות זדוניות ומפני פריצות, בחינם למשך חודש. שווי הטבה זו עומד על
3 6.90 ₪, שהיא העלות אשר נגבית מלקוחות המשלמים כיום באופן קבוע עבור שירות זה
4 (להלן: **הטבת הגנת סייבר**). הטבה זו תינתן לזכאים באמצעות מסרון המודיע להם על
5 הזכאות לקבל את השירות עם קישור להפעלת השירות ולהתקנתו במכשירם בהתאם
6 לתהליך ההתקנה. בתום תקופת ההטבה, המשיבה תנתק את הלקוח באופן אוטומטי
7 משירות הגנת הסייבר ללא צורך בפעולה אקטיבית מצדו, ולא תשלח אליו הצעה
8 להצטרפות אלא אם כן הסכים בעבר לקבל ממנה פרסומות.
- 9
10 11. באשר לאופן ביצוע ההטבה, המשיבה התחייבה כי תשלח לכל לקוחותיה מסרון תוך 60
11 יום לאחר אישור הסדר הפשרה, שבו תציין כי ההודעה נשלחת נוכח ההסכמות אליהן הגיעו
12 הצדדים בהליך תובענה ייצוגית זו וכן תפרט את זכאות הלקוחות לבחירת אחת מ 3 ההטבות,
13 ותאפשר בחירת הטבה באמצעות הקשת מספר או לחיצה על קישור. ההודעות יישלחו באופן
14 מדורג על פני 3-4 ימים בשל כמותם הגדולה.
- 15
16
17 12. בהתאם להסכמות הצדדים בהסדר, לקוחות שלא יבחרו בתוך 30 יום ממועד משלוח
18 ההודעות את אחת משלוש ההטבות שפורטו לעיל, יקבלו באופן אוטומטי את "הטבת שיחות
19 חו"ל", שהענקתה לא טעונה ביצוע פעולה כלשהי על ידי הלקוח (להלן: **הטבת ברירת מחדל**).
- 20
21 13. המשיבה התחייבה להגיש לביהמ"ש בתוך 120 יום לאחר אישור הסדר הפשרה פירוט
22 מגובה בתצהיר בדבר מתן ההטבות ללקוחות והסכום הכולל של ההטבות שהוענקו בהתאם
23 לעלותן המפורטת לעיל. במידה והסכום הכולל של ההטבות לא יגיע לשווי ההטבה המוערך ב-
24 9,000,000 ₪, תמשיך המשיבה במתן ההטבות עד להגעה לסך של 9,000,000 ₪ ויוגש דיווח
25 משלים לביהמ"ש תוך 60 יום מהגשת הדיווח הראשון.
- 26
27 14. כן הוסכם, כי עצם מתן ההטבות ללקוחות לרבות "הטבת ברירת המחדל" ייחשב כמימוש
28 מלא של ההטבות על ידי הלקוחות וחברי הקבוצה והמשיבה תחשב כמי שביצעה את ההסדר
29 והעניקה פיצוי באופן מלא.
- 30
31 15. הצדדים המליצו, כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 190,000 ₪ בתוספת מע"מ וכן
32 תשלם למבקש מחצית ראשונה של האגרה אשר שולמה על ידו בסך של 5,588 ₪. המשיבה
33 תשלם לב"כ הקבוצה שכ"ט בסך של 550,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום
34 ממועד אישור הסדר הפשרה.
- 35



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

16. כן עתרו הצדדים, כי ביהמ"ש יורה על מתן פטור מתשלום חלקה השני של אגרת ביהמ"ש, לאור השלב בו הגיעו הצדדים להסדר פשרה תוך חיסכון בזמן שיפוטי ולאור קבלת המלצת ביהמ"ש לפנות להליך גישור אשר עלה למשיבה סכום ניכר. הוסכם, כי במידה וביהמ"ש ידחה את הבקשה לפטור מתשלום יתרת סכום האגרה, המשיבה תישא בתשלומה.

התנגדות מטעם עמותת אל-ספאם

17. ביום 18.6.23 הוגשה התנגדות להסדר מטעם עמותת אל-ספאם, אשר העלתה מספר קשיים שעולים לטענתה מהסדר הפשרה:

א. אין כל הבטחה כי יבוצע מימוש של ההטבות המוצעות. לכן, במקרה של אי מימוש ההטבות בפועל על ידי חברי הקבוצה, יש להורות על העברת יתרת שווי ההטבה לקרן שהוקמה מכוח סעיף 27א לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: **הקרן**);

ב. ההטבות המוצעות בהסדר ניתנות רק ללקוחות המשיבה שיהיו מנויים אצלה באותו מועד ולא לחברי הקבוצה כהגדרתם בבקשת האישור, למרות שניתן לזהות בקלות את חלק מחברי הקבוצה. כך למשל נטען, כי ניתן לזהות את הנמענים שקיבלו הודעת דוא"ל ללא מילת הסינון "פרסומת" או ללא אפשרות "הסרה". כתוצאה מכך, יהיו נפגעים שלא יזכו להטבה ומנגד לקוחות של המשיבה שאינם חברי הקבוצה יזכו להטבה;

ג. שווי השירותים הניתנים כהטבה נקבע על יסוד עלות השירות ללקוח ולא על יסוד עלות ההטבה למשיבה, שניתן להניח כי הינו נמוך משמעותית ואף אפסי;

ד. מימוש ההטבה מחייב לכאורה את מקבל הפיצוי להישאר מנוי של המשיבה לתקופה נוספת בתשלום כאשר משך התקופה תלוי בהטבה שנבחרה;

ה. על פי סעיף 21 להסדר, הטבת ברירת מחדל ניתנת ללקוחות שלא בחרו באופן יזום את אחת משלוש ההטבות שהוצעו להם, בעוד שעל פי סעיף 24 להסדר, עצם מתן ההטבות לרבות הטבת ברירת מחדל ללקוחות, ייחשב כמימוש מלא של ההטבות על ידי חברי הקבוצה והענקת מלוא הפיצוי על ידי המשיבה.

ו. לטענת העמותה, משמעות הדבר היא שחלק מהפיצוי שיינתן יהיה פיצוי שלא נתבקש על ידי הלקוחות וניתן להניח כי הוא אינו רצוי ואינו רלוונטי להם; מנגנון בחירת ההטבות שנקבע הינו מנגנון פשוט באמצעות מענה למסרון, ולכן לקוח שלא בחר בהטבה במנגנון האמור, גילה דעתו כי הוא אינו מעוניין באף אחת מההטבות לרבות בהטבת ברירת המחדל



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ואינו מייחס לה כל ערך; קיימת אפשרות שעל אף שליחת המסרון, חלק נכבד מהלקוחות
2 לא יהיו מודעים להטבה המוצעת בין בגלל שההודעה תסווג באופן אוטומטי כהודעת ספאם
3 כפי שמוגדר במכשירים רבים, ובין בגלל שמדובר במספר שאינו פעיל בפועל. לפיכך חלק
4 ממקבלי הטבת ברירת מחדל, לא יהיו מודעים לקבלתו ונוכח היותו גם מוגבל בזמן, סביר
5 להניח כי חלק נכבד מהפיצוי או כולו יפקע מבלי שייעשה בו שימוש.

6
7 לפיכך לטענת העמותה, הלכה למעשה מדובר בפיצוי שהינו חסר כל ערך ממשי למקבלי
8 הפיצוי וקיים חשש שלא ינוצל על ידם, הגם שהגדרת הטבה זו כברירת מחדל מטעה שכן
9 לשם מימושה על הלקוח לנקוט בפעולה יזומה לביצוע השיחות לחו"ל.

10
11 ז. לטענת העמותה, יש להורות על בחינת המימוש בפועל ביחס לכל ההטבות שנבחרו
12 אקטיבית, כך שבמידה וחבר קבוצה שלא יממש הטבה שבחר, אין לראות בכך מימוש
13 בפועל. וככל ששווי המימוש בפועל יפחת מסכום הפיצוי המוצע, אזי להורות על העברת
14 היתרה לקרן. מבוקש לקבוע כי ככל שלא ייקבע כי ההפרשים יועברו לקרן לחלוקת
15 הכספים, הרי ששכה"ט והגמול ייגזרו מסך ההטבות שימומשו בפועל. וכן מבוקש לקבוע
16 כי שיעור משמעותי משכה"ט ישולם רק לאחר תום מימוש ההטבות, כדי לתמרץ ב"כ
17 הקבוצה לעקוב אחרי ביצוע הסדר הפשרה.

18
19 ח. לטענת העמותה, יש להתערב גם בהגדרת הקבוצה, שכן כנטען בהסדר הפשרה שליחה
20 ללא הסכמה או לאחר סירוב נוגעת לתקופת זמן קצרה בת כחודש וחצי (18.4.21-30.5.21).
21 משכך, העמותה סבורה כי יש להגביל את הגדרת הקבוצה לפחות לעניין הפרת סעיף 30א(ב)
22 לחוק התקשורת, לתקופת זמן זו. כן מוצע כי יירשמו בהגדרת הקבוצה מועדים מדויקים
23 למען בהירות הגדרת הקבוצה.

24
25
26
27
28
29
30

התנגדות מטעם העמותה למלחמה בספאם

18. ביום 22.6.23 הוגשה התנגדות להסדר הפשרה מטעם העמותה למלחמה בספאם. גם
התנגדות זו מפורטת מאוד ומחזיקה 10 עמודים, ואלה הם עיקרי ההתנגדות:

31
32
33
34
35
36

א. סכום הפיצוי המוצע במסגרת ההטבות ללקוחות המשיבה שמניינם 900,000, עומד על
סך של 9,000,000 ₪ בשווי ממוצע של 10 ₪ עבור כל חבר קבוצה. לטענת העמותה, סכום
הפיצוי מנופח ומטרתו להוות מצג שווא לפיו המשיבה קיבלה על עצמה נזק כספי גבוה
במסגרת ההסדר, וזאת בזמן שבפועל הנזק הממשי שלה יהיה בסכום נמוך בהרבה מכך,
שכן הסיכוי למימוש ההטבות הוא נמוך עד מאוד.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ב. באשר להטבת שיחות חו"ל נטען, כי כיום ישנה אפשרות לבצע שיחת וידאו כמעט עם
2 כל מדינות העולם באמצעות רשת האינטרנט ובחינם; כמו כן נטען, כי הטבה זו כוללת 56
3 מדינות בלבד.

4
5 כן לטענת העמותה, כל התוכניות שהמשיבה מציעה לציבור הרחב כבר מכילות לפחות
6 60 דקות שיחה לחו"ל לאותן 56 מדינות בעלות של 33-40 ש"ח ועד חבילה אשר מכילה 360
7 דקות שיחה לחו"ל בחודש בעלות 39.90 ש"ח. לפיכך, גם עבור מעט הלקוחות שיש להם צורך
8 בשיחות לחו"ל לאותן מדינות הכלולות בחבילה, הפיצוי המוצע לא משנה הרבה שכן מרבית
9 הלקוחות שמתקשרים למדינות שבחבילה מלכתחילה לא מנצלים את כמות דקות השיחה
10 שהתכנית שלהם מכילה באופן רגיל, והסיכוי שינצלו תוספת של 20 דקות שיחה לחו"ל
11 המוצעת במסגרת הסדר הפשרה הינה אפסית. ועוד, רק לשתי מדינות, ארה"ב וקנדה, ניתן
12 לחייג לטלפונים ניידים, ואילו ליתר המדינות החבילה כוללת חיוג לטלפונים נייחים בלבד.

13
14 ג. באשר להטבת "חבילת גלישה" נטען, כי כיום יש חיבור אינטרנט אל-חוטי Wi-Fi בכל
15 בית, בית עסק ואף במקומות ציבוריים. כן חבילות הגלישה הינן בנפח רחב של עשרות גיגה
16 בחודש. לפיכך, ההטבה המוצעת במסגרתה המשיבה מוסיפה נפח גלישה של 1 גיגה בחודש
17 אינה רלוונטית לכל מנויי המשיבה, שכן ספק אם הם בכלל מגיעים לניצול כלל חבילת
18 הגלישה הנוכחית שלהם.

19
20 לטענת העמותה, ברשימת התוכניות המוצעות כיום על ידי המשיבה לציבור הרחב, ניתן
21 לראות כי נפח הגלישה המינימלי המוצע ללקוח חדש הוא 150 גיגה לחודש. לפיכך,
22 התוספת המוצעת במסגרת ההטבה אינה מורגשת לעומת נפח הגלישה הכלול ממילא
23 בתכנית. כדי ליהנות מתוספת זו המנוי צריך לנצל את כל חבילת הבסיס שלו באותו חודש.
24 העמותה הפנתה לחשבונות שצורפו כנספחים 4-5 להתנגדות מהן עולה, כי אף מנוי לא
25 מגיע לניצול מלא של חבילה הבסיס שלו.

26
27 עוד טענה העמותה, כי אמנם המשיבה מציעה לציבור הרחב נפח גלישה של 1 גיגה
28 בעלות של 3.9 ש"ח לחודש, אך הסכם הפשרה אינו מפרט כמה לקוחות של המשיבה קונים
29 ממנה את ההרחבה הנ"ל בפועל כיום, כאשר לטענת העמותה מדובר בכמות אפסית של
30 לקוחות.

31
32 ד. באשר להטבת "הגנת סייבר" נטען, כי שוויה הכספי הנטען על ידי המשיבה בסך של
33 6.90 ש"ח לחודש הינו סכום מופרז משוויו האמתי, שכן "תכנית 39.90 ש"ח לחודש" של
34 המשיבה המוצעת לציבור הרחב כבר כוללת את המוצע בהטבת הגנת סייבר, כמפורט
35 בנספח 3 להתנגדות. כן נטען, כי הטבה זו רלוונטית רק לחלק מלקוחות המשיבה. להערכת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 העמותה, שווי ההטבה בפועל הוא כ - 500,000 ₪ בלבד בניגוד לטענת המשיבה. ולמרות
2 זאת, מוצע כי אם ההסדר יאושר למרות התנגדות העמותה, ייקבע כי הטבת ברירת מחדל
3 תהיה מסוג הטבת הגנת סייבר, שכן זו ההטבה היחידה מכל ההטבות אשר תצמיח תועלת
4 עבור חברי הקבוצה.

5
6 ה. לטענת העמותה, המשיבה לא חשפה נתונים לגבי שיעור חברי הקבוצה שמממשים דרך
7 קבע את החבילות הבסיסיות שלהם כך שניתן יהיה להסיק כמה מחברי הקבוצה אכן יפיקו
8 תועלת מההטבות המוצעות. לאור האמור, ישנה סכנה ממשית כי מימוש ההטבות בפועל
9 על ידי חברי הקבוצה יהיה נמוך וגם אם יחולקו ההטבות, הנזק בפועל אותו תספוג
10 המשיבה כתוצאה מהסדר הפשרה יהיה נמוך מהסכום הנטען.

11
12 ו. לאור האמור לעיל העמותה מציעה, כי במקרה וסכום ההטבה הכולל לא ינוצל במלואו,
13 במקום להמשיך בחלוקה פיקטיבית של הטבות שהלקוחות לא ייהנו מהן, מוצע כי ההפרש
14 בין סכום הפיצוי בכללותו לסכום הפיצוי שנוצל בפועל, יועבר במזומן לקרן, או לנקוט בדרך
15 חלופית לפיצוי כמו זיכוי חשבון הלקוחות או באמצעות משלוח שוברים דיגיטליים. כמו כן,
16 יש לקבוע כי הגמול למבקש הייצוגי ושכה"ט לב"כ הקבוצה ייגזרו מניצול ההטבה בפועל.

17

18

19

20

הערות היועמ"ש

21 19. בהתאם להודעה מיום 21.7.23, עמדת הגורמים המקצועיים היא כי הסדר הפשרה אינו חף
22 מקשיים וזאת ניתן ללמוד בין היתר מההתנגדויות הפרטיות שהוגשו. עם זאת, במכלול נסיבות
23 העניין, הוחלט שלא להביע עמדה לעניין הסדר הפשרה. יחד עם זאת, פורטו בהודעה הערות
24 גורמי המקצוע במדינה ביחס להסדר הפשרה, כמפורט להלן:

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

א. הצדדים הציעו שהמשיבה תשלם למבקש גמול בסך 190,000 ₪ בתוספת מע"מ וזאת
על אף העובדה שגמול אינו מהווה תשלום עסקי ואינו כפוף לחיובי מע"מ.

ב. לא ניתן המידע הדרוש לגבי טיבן של ההטבות המוצעות, מידת הנחיצות לכלל חברי
הקבוצה, וגם לא באשר לביקוש להטבות אלו. כך, למשל, היה ראוי להציג נתוני השימוש
והמכירות בפועל כדי להעריך מראש את סבירות הפיצוי המוצע והסיכוי למימוש ההטבות.

ג. הצדדים הציעו כי שכה"ט לב"כ המבקש יעמוד על סך של 550,000 ₪ בתוספת מע"מ
וישולם בתוך 30 יום מאישור ההסדר. בעניין זה הוצע לקבוע את שכה"ט והגמול כנגזרת
מהתועלת בפועל שתצמח לחברי הקבוצה מהסדר הפשרה. כן נטען, כי בהתאם לפסיקה
פיצוי השקול "להטבת קופונים" לא מצדיק פסיקת שכ"ט בשיעור דומה לזה הנפסק מקום



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 בו משולם פיצוי כספי. לפיכך, מוצע להפחית מהיקף שכה"ט והגמול המוצעים ולקשור
2 בינם לבין התועלת בפועל.

3
4 ד. נטען, כי היקף תשלומי הגמול ושכה"ט המוצעים בהסדר אינם מוצדקים לאור התועלת
5 הנמוכה הצפויה לחברי הקבוצה. בהקשר זה צוין, כי לא ברור מה טיב ההטבות המוצעות
6 בהסדר ואם הן נחוצות למי מחברי הקבוצה, וכך המשיבה לא שכנעה כי להטבות אלה יש
7 ביקוש על סמך נתוני שימוש או מכירות. מכאן, הוצע להפחית רכיבים אלה ביחס ישיר
8 למיצוי ההטבות בפועל.

9
10 ה. באשר לפטור מחלקה השני של האגרה, העמדה היא כי יש לדחות את הבקשה בהיעדר
11 טעמים מיוחדים המצדיקים מתן פטור, כאשר עצם ההגעה לפשרה וחיסכון בזמן שיפוטי
12 אינם מצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה. ועוד נטען כי במקרה דנן מדובר
13 בהליך שהחל בדצמבר 2021 במסגרתו הוגשה תשובת המשיבה ותגובת המבקש לתגובה,
14 הוגשו בקשות שונות אשר ביהמ"ש הכריע בהן, וכן התקיימו שני דיוני קדם משפט ולכן
15 מדובר בהליך שהושקע בו זמן שיפוטי ניכר.

תגובת הצדדים להתנגדויות ולהערות

16
17
18
19 20. נטען כי חלק גדול מהטענות שהועלו בהתנגדויות קיבלו מענה בע"א 2398/22 רומן שולץ נ'
20 הוט מובייל בע"מ (30.11.22) (להלן: עניין שולץ). נוסף לאמור, ב"כ הקבוצה הדגיש כי הראיה
21 לכך שההסדר וההטבות שבגדרו משקפים הסדר ראוי, היא העובדה שלא הוגשו בקשות
22 לפרישה מהקבוצה למעט בקשה בודדת אחת.

23
24 לטענת ב"כ הקבוצה והמבקש, סכומי הגמול ושכה"ט שהומלצו בהסדר הפשרה נקבעו ע"י
25 המגשר בהליך הגישור, לאחר שבחן את מכלול הנתונים ושמע בעניין זה את טיעוני הצדדים
26 בפניו; המדינה בהערותיה התעלמה משאר הרכיבים אשר הוכרו בפסיקה כגון הסדרה עתידית,
27 ההרתעה שבקשת האישור הניבה, המשאבים שהושקעו, הליכי גישור, חשיבות ציבורית
28 וחיסכון בזמן שיפוטי. כן נקבע בפסיקה, כי עצם ההסדרה ומתן ההטבה גם אם לא ייעשה בה
29 שימוש, ובמקרה דנן כן צפוי כי ייעשה שימוש, נוסף לחשיבות הציבורית הנלווית לכך מגלמים
30 מימוש מלא תוך הפנייה לת"צ (מרכז) 45921-04-21 יאמן מסאלחה נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ
31 (4.7.23).

32
33 21. גם המשיבה התייחס לטענות שהועלו בהתנגדות. לגישתה ההטבות מהוות פיצוי הולם,
34 ואין כל מניעה כי ההטבות לא יהיו מותנות במימוש, שכן יש להותיר את הברירה בידי חברי
35 הקבוצה ולא ניתן להכריח כל אחד מהם לממש את ההטבה בה בחר או הטבת ברירת המחדל.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 קיים קושי ממשי לאתר את הנפגעים בפועל בתקופה הרלוונטית, פעולה זו כרוכה במאמצים
2 ובעלויות רבות, הגם שסביר להניח כי חלקם אינם מנויים יותר של המשיבה.
3
- 4 22. עוד הובאו עובדות שנתמכו בתצהירה של הגב' ענת גרינברג סמנכ"לית השיווק אצל
5 המשיבה (להלן: **המצהירה**). לפי תצהיר במועדים הרלוונטיים לבקשת האישור המשיבה
6 שלחה 6 הודעות אימייל למנויים שלא הודיעו על סירוב לקבל דברי פרסומת. שלוש הודעות
7 (מהימים 18.12.26, 20.2.4, 21.3.2) נשלחו מהמערכת הישנה ואין נתונים לגביהם, ועם זאת צוין
8 כי כל שידוע למשיבה הוא שהודעות אלו נשלחו רק למנויים שלא היו מסורבי דיוור. ביום
9 21.3.25 המשיבה עברה להשתמש במערכת דיוור חדשה. שלוש הודעות נוספות נשלחו אף הן
10 באמצעות המערכת החדשה למי שאישר קבלת דיוור (בימים 21.4.18, 21.4.28, 21.5.5). מספרם
11 של מנויים אלה עומד על 115,000, אשר, כאמור, אישרו קבלת דברי פרסומת. ההודעות כולן
12 נשלחו למי שהסכים לקבל דבר פרסומת ובחלק מההודעות נפלו ליקויים בצורה ולא ידוע כמה
13 לקוחות פתחו את ההודעות הללו שנשלחו אליהם במייל ויש להניח כי מדובר בשיעור אפסי.
14
- 15 למרות זאת המשיבה הסכימה לפצות את כל לקוחותיה (קבוצה המונה 900,000) והמדובר
16 בהטבה משמעותית שמיועדת גם לפצות כל מי שנשלח אליו בטעות, בתקופה של 7 שנים גם דבר
17 דואר למרות סירובו לקבל הודעות. עוד נטען, כי, הפגיעה בחברי הקבוצה הייתה בעיקר בשל
18 פגם צורני, שכן הדיוור נשלח למאושרי הדיוור בלבד. מדובר ב - 345,000 אימיילים שנשלחו
19 במערכת החדשה ולגביהם קיימים נתונים (3 הודעות * 115,000 מנויים מאושרי דיוור) ואם
20 נכפיל כמות זו ב - 5 שנה בהתאם לפסיקת ביהמ"ש העליון בעניין **שולץ**, הרי שהפיצוי יעמוד על
21 1,725,000 ₪.
22
- 23 עוד בעניין זה המשיבה הוסיפה, כי מבחינת היקף הפיצוי, הסדר הפשרה הולם את קביעת
24 ביהמ"ש העליון בעניין **שולץ**. במקרה דנן השווי של ההטבות המוצעות הוא בין 6.9 ₪ עד 77 ₪
25 ולעומת זאת בעניין **שולץ** נקבע כי פיצוי הולם בגין שליחת דבר פרסומת הוא כ 5 ₪ ללקוח
26 (פסקה 32 לפסה"ד של כב' השופת רות רונן). ומכאן, הסדר הפשרה בעניינינו מציע פיצוי בשווי
27 גבוה בהרבה מהפיצוי שהלקוח עשוי לקבל אם התביעה תתקבל.
28
- 29 24. המשיבה הוסיפה בהדגישה, כי הטבת דקות השיחה לחו"ל נבחרה כהטבת ברירת המחדל
30 משום שהיא רלוונטית לכל חברי הקבוצה. עוד טענה המשיבה כי הטבה זו חלה על כל היעדים
31 אליהם לקוחותיה יכולים להתקשר ובאותם התנאים. המצהירה גם הביאה נתונים מדויקים
32 לפיהם במהלך תקופה של שנה וחצי (מתחילת ינואר 2022 ועד אמצע יולי 2023) נצרכו
33 6,987,345 דקות שיחה מישראל לחו"ל בתשלום, על-ידי לקוחות המשיבה כאשר 234,419



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מנויים רכשו שיחות לחו"ל בתשלום בתקופה זו. למרות זאת, המשיבה הודיעה כי אין לה
2 התנגדות להחלפת הטבת ברירת המחדל באחת משתי ההטבות הנוספת.
3
4 25. לעניין הטבת נפח הגלישה, המצהירה חדדה בתצהירה כי בניגוד לנטען לחלק גדול
5 מהמנויים חבילות קטנות וזולות הכוללות נפח גלישה של 100 מגה בייט, ואילו לפי ההטבה
6 מוקנית להם תוספת נפח גלישה של 1 ג'יגה בייט (פי עשרה) ומהווה עבורם הטבה משמעותית.
7 המצהירה גם ציינה את הנתון לפיו באותה התקופה שלעיל נרכשו 59,553 חבילות גלישה בנפח
8 1 ג'יגה בייט וגם 15,392 שירותי הגנת סייבר בתשלום, על-ידי לקוחות המשיבה.
9
10 26. ובאשר לטענה כי נכון לצמצם את היקף הקבוצה נטען, כי המשיבה הסכימה להעניק פיצוי
11 משמעותי לקבוצה שהיקפה גדול מתוך שאיפה לפצות כל מי שאי פעם נפגע מקבלת דיוור שלא
12 כדין.
13
14 27. כמו כן טען ב"כ המשיבה בנוגע להטבת ברירת מחדל, כי חבר קבוצה אשר מוצא
15 שההטבות המוצעות בהסדר אינן טובות לו יכל להודיע על פרישה מהקבוצה לצורך ניהול הליך
16 פרטי. אפשרות נוספת היא כי חבר קבוצה יכול לבחור הטבה לטעמו מבין 3 ההטבות המוצעות.
17 חברי הקבוצה נחשפו להסדר במסגרת הפרסומים שנעשו ויחשפו בשנית בעקבות משלוח הודעה
18 אישית. במידה ולא תיבחר אחת מן ההטבות, לגישת ב"כ המשיבה הדבר מצביע על רצונו לקבל
19 את הטבת ברירת המחדל או לכל הפחות על כך שאינו מתנגד לקבלה.
20
21

דיון והכרעה

- 22
23 28. לפני הדיון ולמען הבהירות חשוב להציג את העובדות שיעמדו ביסוד ההכרעה כלהלן:
24
25 - במהלך החודשים 4-5/21 המבקש קיבל דברי פרסומת, 4 במספר, ואילו המצהיר ירון שמיר
26 (להלן: **המצהיר שמיר**) שתצהירו תמך בבקשת האישור קיבל מהמשיבה במייל שני דברי
27 פרסומת בשתי הזדמנויות, בימים 3.2.21 ו- 18.4.21, למרות ששניהם לא הביעו הסכמה
28 מראש.
29
30 - בהודעות אלו נפלו פגמים משלא צוין כי המדובר בפרסומת, לא את כתובת המשיבה וגם
31 לא הבהרה בדבר זכותו של הנמען לשלוח הודעת סירוב.
32
33 - מספר הלקוחות המנויים על השירות שנותנת המשיבה עומד על 900,000, ואילו הודעות
34 הפרסומת שנשלחו שבהן נפלו לקויים עומד על 6, כאשר כמחציתן נשלחו במערכת הישנה



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 והחלק השני במערכת החדשה. כל ההודעות, כפי שהצהירה המצהירה מטעם המשיבה,
2 נשלחו למאושרי הדיוור שמספרם עומד על 115,000.
- 3
4 - עוד עולה מתצהיר המצהירה, כי במהלך תקופה של שנה וחצי (מתחילת ינואר 2022 ועד
5 אמצע יולי 2023) נצרכו 6,987,345 דקות שיחה מישראל לחו"ל בתשלום, על-ידי לקוחות
6 המשיבה כאשר 234,419 מנויים רכשו שיחות לחו"ל בתשלום. באותה התקופה נרכשו גם
7 59,553 חבילות גלישה בנפח 1 גיגה בייט וגם 15,392 שירותי הגנת סייבר בתשלום, על-
8 ידי לקוחות המשיבה.
- 9
- 10 29. אופן אישור הסדר פשרה מוסדר בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. על עילות
11 התביעה, עיקרי הסדר הפשרה לרבות הגדרת הקבוצה, הסעדים הנתבעים, השלב בו נמצא
12 ההליך והתחייבויות המשיבה עמדתי מקודם.
- 13
- 14 30. קיימות לכאורה שאלות מהותיות של עובדה ומשפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה –
15 האם המשיבה הפרה את הוראות הדין בכך ששלחה דיוור פרסומי לנמענים שהודיעו על רצונם
16 שלא לקבל דיוור כזה באופן המנוגד להוראות חוק התקשורת; האם ההודעות שנשלחו מפרות
17 את דרישות הצורה שקיבלו ביטוי בחוק התקשורת, ומהו היקף הקבוצה שקיבלה דיוור פרסומי
18 בניגוד לדין והנוק שנגרם לחברי הקבוצה כתוצאה מכך?.
- 19
- 20 31. סעי' 19 לחוק תובענות ייצוגיות מורה לנו כי: **"בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא**
21 **אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה.."** מכאן, יש
22 לשאוף לכך כי קבוצת הנהנים מההסדר תכלול את חברי הקבוצה ועל ביהמ"ש לוודא, כי
23 הפשרה הינה הוגנת בהתחשב באינטרס של חברי הקבוצה, זאת לנוכח החשש המובנה לקיומו
24 של ניגוד עניינים בין טובת הצדדים ובאי כוחם להליך לבין הקבוצה המיוצגת (רע"א 3832/17
25 רחל לוי ואח' נ' אנליסט בע"מ ואח', פסקה 12 (4.7.17)). הדבר מחייב בדיקה קפדנית של בית
26 המשפט גם לנוכח העובדה שאישור הסדר הפשרה יקים מעשה בית דין כנגד כל חברי הקבוצה
27 (רע"א 1644/15 גור נ' דור אלון אנרגיה בישראל (1998) בע"מ, פסקה 8 (27.5.2015)(להלן: עניין
28 גור).
- 29
- 30 32. המתנגדים לא הותירו אבן אלא והפכו ובטיעוניהם הצביעו על כל הקשיים האפשריים
31 העולים מהסדר הפשרה שהתגבש בין הצדדים. בהקשר זה אדגיש, כי בחלק הארי של הסדרי
32 הפשרה המתגבשים בשלב זה של הדיון, לפני אישור ביהמ"ש להגשת התובענה, ניתן להצביע על
33 קשיים לרבות שהפיצוי המוענק לחברי הקבוצה לא משקף את הפיצוי המירבי לו היו זוכים לו
34 התביעה במלואה התקבלה בסוף ההליך. הסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 הקבוצה ואשר מקדם אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו, הוא הסדר שגם מגלם בחובו את
2 הסיכויים והסוכנים של שני הצדדים, הנותן משקל לעוצמת הטענות המועלות בבקשת האישור
3 וסיכויי הוכחתו, להיקף הנזק הנטען ואפשרות הוכחתו, לטענות ההגנה ומשקלן וגם לראיות
4 עליהן סומכים שני הצדדים (בר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל תעשיות נעליים בע"מ, פסקה
5 16 (10.3.2021)). המדובר הוא במלאכת איזון אשר תעשה על-ידי ביהמ"ש, וככל שהסדר מאוזן
6 וסביר בהתחשב בכל האמור לעיל, וגם אם אינו משקף את ההטבה המקסימאלית שאפשרי כי
7 תצמח לחברי הקבוצה ממיצוי ההליך עד תום, נכון לאשרו.

8
9 מעבר לאמור, יש ליתן משקל גם לעובדה שההליך מסתיים בשלב מוקדם ומבטיח פיצוי
10 מידי לחברי הקבוצה, לחיסכון בעלויות ובמשאבים (פסקה 25 לחו"ד כב' השופט רונן בעניין
11 שולץ, והאסמכתאות שם), הגם שמן הראוי לעודד ולתמרץ הסדרי פשרה בהליכים ייצוגיים כל
12 עוד המדובר בהסדרים ראויים בהתחשב בסיכויים והסיכונים הטמונים בהליך (עניין גור,
13 פסקה 10).

14
15 33. לאחר עיון במכלול הראיות שצורפו, ובעיקר לנוכח תצהירה של המצהירה מטעם המשיבה,
16 נראה כי הסיכוי להוכחת טענת המבקש כי דברי הפרסומת נשלחו לכל לקוחות המשיבה לרבות
17 אלה שסירבו לקבל דואר פרסומי, הם נמוכים עד מאוד. אכן המבקש והמצהיר שמיר קיבלו את
18 הודעות הפרסומת למרות שלא אשרו זאת, אלא שמעבר לשניים אלה לא הונחה לפניי ולו
19 ראשית ראיה לקיומם של אחרים. והעיקר הוא, שתצהיר המצהירה מטעם המשיבה לכאורה
20 נראה יסודי ומשכנע, ובגדרו הוצהר כי המשיבה מקפידה על משלוח דבר פרסומת למנוייה
21 שהביעו הסכמה מראש, וביחס למבקש והמצהיר שמיר סביר להניח כי המדובר בטעויות
22 נקודתיות בלבד – וכידוע מטעויות כאלה אין לגזור וגם לא להסיק כי המדובר הוא בהתנהלות
23 רוחבית או בטעות שגורה זאת גם בזיקה לעצם קיומה של קבוצה (רע"א 6182/22 תנובה, מרכז
24 שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ נ' נחום וינקר ואח', פסקה 19 (24.8.23)).

25
26 הסיכוי להוכחת קיומה של קבוצה שקיבלה הודעות ספאם ללא אישור, נראה בעיניי קלוש,
27 ואולם מנגד אין מחלוקת בין הצדדים כי בהודעות הפרסומיות שנשלחו כן נפלו פגמים בצורה,
28 כפי שהקדמתי.

29
30 34. ועוד, אמנם מהראיות שהונחו לפניי עולה כי דברי הפרסומת נשלחו ל – 115,000 מנויים
31 של המשיבה, ואולם המדובר הוא בטענה לנזק לא ממוני שקיים קושי ממשי בהוכחתו. קושי
32 זה מקורו בהנחה הסבירה לפיה חלק מהלקוחות לא פתחו כלל את ההודעות; ואלה שכן פתחו
33 לא קראו אותה; ואם קראו הרי הדבר לא הפריע להם ולא נגרם להם נזק. מכאן, מבין אלה שכן



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 קיבלו הודעה או יותר אפשרי כי לא נגרם להם נזק כלל ולו ההליך התברר עד תום לא היה
2 נפסק פיצוי לטובתם (פסקה 33 לחו"ד כב' השופטת רונן בעניין שולץ). קושי זה בהחלט נוטל
3 אף במידה רבה מטענות המתנגדים כי ההטבות לא מהוות פיצוי ראוי והן רחוקות מלשקף
4 הקצאת סיכונים סבירה.
5
6 נוסף לכך שהפיצוי אשר מטבעו קשה להערכה, הרי נזק זה נגרם לחלק מחברי הקבוצה
7 שגם איתורם קשה ומספרם אינו ידוע כלל. נראה קשה עד מאוד לעמוד על אותו חלק מחברי
8 הקבוצה שכן נחשף לדברי הדואר ונפגע בעקבות כך, זאת נוסף לשונות בפיצוי הראוי הנגזר
9 מהנזק הספציפי שנגרם לכל אחד מהם (ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח
10 תופיק ראבי ז"ל, פסקאת 53-44 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות (04.12.2011)).
11
12 35. לא זו אף זו, בהשוואה לפיצוי שנמצא ראוי בעניין שולץ והעומד על 5 ש' לכל נפגע, וגם אם
13 נניח לצורכי הדיון שכל חברי הקבוצה (כ-115,000) נפגעו, ונצא מנקודת הנחה כי כל אחד מהם
14 זכאי לפיצוי באותו סכום בגין כל אחת מהודעות הפרסום שקיבל (30 ש' בסה"כ), הרי הפיצוי
15 המירבי הכולל שהיה מתקבל עומד על סך כ-3,450,000 ש'. ועוד, בהתעלם מכל הקשיים
16 העומדים בדרכם של חברי הקבוצה להוכחת תביעתם, נראה כי הפיצוי הריאלי שהיה נפסק
17 לטובת כל אחד מהם בקבלת התביעה במלואה הוא מוגבל ואף זניח, והתועלת העיקרית
18 שתצמח להם באה לידי ביטוי באכיפת הדין ובהרתעת המשיבה מפני הפרות חוזרות בעתיד.
19 (פסקה 13 לחו"ד כב' השופטת ברון, בעניין שולץ)
20
21 36. המתנגדים טענו כי בפועל לא מדובר בפיצוי לחברי הקבוצה, אלא עסקינן בהטבות שסביר
22 להניח כי לא ימומשו. בין היתר, נטען כי פיצוי זה אינו מעשי וסביר להניח כי לא יצמיח תועלת
23 לרובם המכריע של חברי הקבוצה. גם טענה זו אין בידי לקבל, שכן מהנתונים שהוצגו בתצהירה
24 של המצהירה מטעם המשיבה התברר כי הטבת חו"ל כן נרכשת אף בהיקפים גדולים על-ידי
25 חלק משמעותי מחברי הקבוצה, והדבר נכון גם לעניין יתר ההטבות. באם הטבה מסוימת לא
26 משרתת חלק מחברי הקבוצה, הרי בהתאם להסדר ניתנה בידי כל אחד מהם הרשות לבחור
27 בהטבה אחרת לפי צרכיו וכראות עיניו. אמנם קיים קושי להעריך את שיעור הלקוחות הנמנים
28 על חברי הקבוצה שעשויים לנצל את ההטבות, אלא שבעניין זה הונחו לפניי נתונים שעל יסודם
29 לפחות ניתן לבצע הערכה יחסית - והכוונה למספרם של הלקוחות שכן נזקקו לשירותים דומים
30 בתשלום מאת המשיבה ואשר מהווים נתח משמעותי מכלל לקוחותיה.
31
32 רוצה לומר, הטבת ברירת המחדל שהיא השיחות לחו"ל ניתנת למימוש למשך 12 חודשים,
33 וכפי שהזכרתי בהתאם לנתונים שהביאה המשיבה במהלך שנה וחצי, מתחילת ינואר 2022 ועד



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אמצע יולי 2023, נצרכו 6,987,345 דקות שיחה מישראל לחו"ל בתשלום על-ידי 234,419 מנויים
2 שרכשו שירות זה. מכאן, לכל הפחות, כך סביר להניח, 156,280 מנויים (2/3 * 234,419) כן יינצלו
3 הטבה זו במסגרת שנה מאישור הסדר הפשרה כאשר עלותה הממוצעת (16 ו-138 ₪) של הטבה
4 זו היא בסך 77 ₪. אם נכפיל סכום זה במספר המנויים שמניסיון העבר ניתן להניח כי ינצלו
5 הטבה זו במהלך שנה, העומד כאמור על 156,280, הרי שתקבל תוצאה העולה על הערכת
6 הצדדים. לא זו אף זו, בחישוב זה התעלמתי לחלוטין מהעובדה שחלק אחר מחברי הקבוצה
7 יבחר בהטבות אחרות, וגם מכך שסביר להניח כי המימוש יעלה על מספר המנויים הממוצע
8 שרכש חבילה זו לשנה בעבר מהטעם שעסקינן בהטבה הניתנת ללא תשלום.
9
- 10 אני ער לכך שההנחה לעלות ממוצעת של הטבת ברירת המחדל (בסך 77 ₪), לוקה בעמימות
11 משלא הונחו לפניי תעריפי השיחות לכל המדינות וגם לא התפלגות השיחות לכל אחת
12 מהמדינות במהלכה של שנה שלמה. ממוצע היה נכון לגזור מכלל המחירים ובהתחשב בדקות
13 השיחות לכל אחת מהמדינות, שכן אפשרי כי היעדים היקרים הם מצומצמים ביותר
14 וההתקשרות אליהם אינה נפוצה ואף יתכן זניחה בהשוואה לאחרים. ואולם, גם אם נצמד
15 בחישוב לעלות המינימלית של הטבה זו, ונתחשב בעליה הצפויה בצריכת שיחות לחו"ל בעקבות
16 הסדר זה ואת המימוש של הטבות נוספות, נראה כי הפיצוי סביר.
17
- 18 37. אכן, פיצוי כספי לכל חברי הקבוצה הוא העדיף כאשר בהתאם להסדר ההטבות לא צפויות
19 להגיע לכל חברי הקבוצה הגם שעלותן מבחינת המשיבה היא פחותה ממחיר שיווקן ללקוח.
20 כפי שהקדמתי פיצוי כספי לנפגעים אינו מעשי, משום שלא ניתן לזהותם, לא להבטיח כי הפיצוי
21 יגיע לכל אחד מהם וגם לא לבצע את התשלום בעלות סבירה. יתרה מכך, צודקים המתנגדים
22 כי הפיצוי שניתן לחברי הקבוצה דומה לפיצוי מסוג שוברים; ואולם, כל עוד טובת הנאה זו
23 סבירה ומתיישבת עם אינטרס הקבוצה המיוצגת, היא מקדמת את תכלית ההרתעה שכן
24 הטבות אלו המשיבה רוכשת מספקים אחרים ובעלות לא מבוטלת, הרי יש לאשרה גם אם
25 עלותה למשיבה נופלת ממחיר השיווק ללקוח (פסקאות 34-35 לחו"ד כב' השופטת רונן בעניין
26 שולץ).
- 27
- 28 38. ועוד, הפיצוי גם הולם וראוי בהינתן סוג ההפרות בהן עסקינן. כפי שהקדמתי הסיכוי
29 שהמבקש יעבור את המשוכה הגבוהה המוצבת לפניו ויוכיח כי דבר הדואר נשלח לכל לקוחותיה
30 של המשיבה לרבות אלו שסירבו לקבל דברי פרסומת, הם קלושים. לסיכוי נמוך זה יש ליתן
31 משקל בבחינת סבירות ההסדר. ואילו יתר ההפרות האחרות הן קלות יחסית, דבר שגם משלך
32 על שאלת הפיצוי הראוי בנסיבות.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 39. אוסיף, גיבוש ועיצוב הסדר פשרה לווה על ידי מגשר (שופט בדימוס) בעל ניסיון המתמחה
2 בתחום התובענות הייצוגיות, דבר העשוי להפיג במידה רבה מהחששות עליהם עמדו
3 המתנגדים, וכן מהווה חיזוק למסקנתי כי ההסדר ראוי ומשרת את טובת הקבוצה (ע"א
4 7122/19 היועץ המשפטי לממשלה נ' רויטל ממן ואח', פסקה 16 (1.4.22)).
- 5
- 6 40. המתנגדים העלו הסתייגויות נוספת, לפיה יש להתערב גם בהגדרת הקבוצה, מהטעם
7 שההודעות מושא הליך זה נשלחו בתקופת זמן מוגבלת (18.4.21-30.5.21). משכך, כך נטען, יש
8 להגביל את הגדרת הקבוצה בהתאם. ראשית, סבירות ההסדר נבחנה, בין היתר, בזיקה להגדרת
9 הקבוצה והוא נמצא סביר. שנית, חשש זה אינו ריאלי כלל ועיקר שכן המשיבה הצהירה כי אשר
10 נשלח הוא 6 הודעות מפרות לדין. שלישית, ההטבה ניתנת לכלל הלקוחות הנמנים על המשיבה
11 ולא רק לנפגעים, דבר שגם מהווה פיצוי הולם למקרה והיו הפרות נקודתיות בתקופות אחרות.
- 12
- 13 41. גם אין לקבל את טענת המתנגדים כי ההסדר אינו הוגן ולא סביר שעה שהוא מחייב את
14 הנפגע להמשיך בהתקשרות עם המשיבה. אכן מדובר בקושי, אלא שעל קושי זה לא ניתן
15 להתגבר שעה שאין אפשרות לעמוד במדויק על זהות ומספר הנפגעים בפועל ומשאין בנמצא
16 דרך חלופית ויעילה לפיצוי נפגעים אלה.
- 17
- 18 42. המשיבה התחייבה להעניק 3 הטבות חלופיות לכל חברי הקבוצה. במידה ולקוח לא יבחר
19 באופן יזום אחת מן ההטבות, הוא יקבל באופן אוטומטי הטבת ברירת מחדל מסוג שיחות
20 לחו"ל. האפשרויות הן מגוונות וראויות וגם קלות למימוש. לאור האמור לעיל, שוכנעתי כי
21 הפיצוי והמנגנון המוצעים להעברתו לחברי הקבוצה הינם סבירים. ושוב, נוכח הקושי באיתור
22 הנפגעים בפועל והענקת פיצוי אינדיבידואלי, השונות הרבה באשר לנזק שנגרם לכל אחד
23 מהנפגעים, כן משנראה כי הפיצוי ינתן לקבוצה גדולה העולה משמעותית על הנפגעים ואשר
24 סביר להניח כי כוללת בחובה חלק ניכר מהם, אני סבור כי ההסדר סביר ויש לאשרו.
- 25
- 26 43. הצדדים ביקשו להימנע ממינוי בודק. על אף שכלל קיימת חשיבות במינוי בודק לשם
27 בחינת סבירות ההסדר, אלא שבמקרה זה החלטתי להיעתר לבקשה זו. הנתונים הדרושים
28 לאישור הסדר הפשרה והניתנים לגילוי הונחו בפניי ובפני המגשר. במצב דברים זה, הערכת
29 סיכויי התובענה והיקף הפיצוי הם עניינים משפטיים מובהקים, שלא מצדיקים מינוי בודק.
30 מעבר לכך, מלאכת איתור מקיפה ומעמיקה של כלל הנתונים החסרים על ידי בודק לרבות
31 זהות ומספר הנפגעים, תסרב את ההליך ותגרום לעלויות נוספות רבות. לזאת אוסיף, ההסדר
32 גובש בעזרתו של מגשר מנוסה היטב שנתן את דעתו לכלל הנתונים כמו גם הקשיים במציאת



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 מידע נוסף, ומכאן איני סבור כי מינויו של בודק יקדם את טובת הקבוצה וגם לא יעזור בחשיפת
2 מידע חיוני נוסף (ע"א 1439/20 דקל נ' ברינבוים, פסקאות 14, ו-37 (27.7.22)).

3
4 44. ולסיום הדיון בפרק זה, אני סבור כי מעבר להתחייבויות הדיווח לביהמ"ש שהמשיבה
5 נטלה על עצמה, נכון לחייבה גם להגיש דיווח הנתמך בתצהיר וזאת תוך 75 יום ממתן פס"ד
6 בגדרו תפרט האם נשלחו מסרונים לחברי הקבוצה, מספר המסרונים שנשלחו, מספר הלקוחות
7 שקיבלו את המסרונים, מועד המשלוח, תוכנם לרבות לעניין מהות ההטבות, הזכאות לבחירת
8 אחת ההטבות, דרך הבחירה וגם כי היעדר בחירה תקנה אוטומטית את הטבת שיחות חו"ל.

9

10 הודעת פרישה

11

12 45. ביום 14.6.23 הגיש מר' אייל אבנד הודעת פרישה מהליך התובענה הייצוגית, בשל כוונתו
13 להגיש תביעה באופן עצמאי כנגד המשיבה, אשר לטענתו שיגרה ומשגרת אליו דברי פרסומת
14 בניגוד לדין.

15

16 בתגובת המשיבה מיום 22.6.23 להודעת הפרישה נטען, כי מר' אבנד פנה אליה במכתב
17 התראה ביום 11.5.23 בו הודיע על כוונתו להגיש תביעה. במסגרת מו"מ שנוהל עמו, עניינו
18 הוסדר והמחלוקת בין הצדדים הסתיימה בצורה מוסכמת. לפיכך, סבורה המשיבה כי בקשתו
19 התייתרה ועם זאת הותירה את הבקשה לשיקול דעת ביהמ"ש.

20

21 מר' אבנד השיב לתגובת המשיבה והודיע, כי בקשתו לא התייתרה שכן המשיבה אכן
22 העבירה אליו תשלום חלקי עבור מספר דברי פרסומת שהיא שלחה אליו, אך המחלוקת נשארה
23 פתוחה בנוגע למספר הודעות עליהן המשיבה סירבה לקחת אחריות, ועל כן בכוונתו להגיש
24 תביעה באופן עצמאי לאור העובדה שהסכם הפשרה אינו מיטיב עמו.

25

26 46. בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות: "**חבר קבוצה אשר אינו מעוניין כי יחול
27 עליו הסכם הפשרה, רשאי לבקש מבית-המשפט, בתוך המועד שנקבע להגשת התנגדויות
28 לפי סעיף קטן (ד), להתיר לו לצאת מן הקבוצה שעליה יחול ההסכם.**"

29

30 בהתאם לסעיף הנ"ל, היציאה מהקבוצה בשלב זה אינה אוטומטית ויש לקבל את אישורו
31 של ביהמ"ש. כאשר חבר קבוצה מודיע כי קיבל החלטה מושכלת והוא אינו מעוניין להיות חלק
32 מהקבוצה ומבקש לנהל את עניינו באופן עצמאי, ביהמ"ש לרוב לא ישלול ממנו את האפשרות
33 לעשות כן וזאת נוכח חשיבות זכות הגישה לערכאות והעובדה שפס"ד בהליך ייצוגי מקים מעשה
34 בית דין כנגד כל חברי הקבוצה.

35



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 במקרה זה הוגן להיעתר לבקשתו של מר' אבנד זאת למרות העובדה שזכה לפיצוי מאת
2 המשיבה. באם הפיצוי חולש על כל ההודעות שקיבל מאת המשיבה, הרי ממילא דרכו תהיה
3 חסומה שכן תביעתו האישית מוצתה. באם לא, וכפי שהקדמתי, הנטייה היא לאשר בקשות
4 פרישה, ולא מצאתי במקרה זה טעם שיצדיק דחיית הבקשה, הגם שהמשיבה לא התנגדה
5 לבקשה זו.

הגמול והשכ"ט

6
7
8
9 47. כזכור, הצדדים המליצו כי המשיבה תשלם למבקש גמול בסך של 190,000 ₪ בתוספת
10 מע"מ. המשיבה גם תשלם לב"כ הקבוצה שכ"ט בסך של 550,000 ₪ בתוספת מע"מ. הסכומים
11 ישולמו בתוך 30 יום ממועד אישור הסדר הפשרה.

12
13 48. לפני שאדרש לרכיבים אלה אזכיר, השיקולים המנחים בקביעת הגמול והשכ"ט קיבלו
14 ביטוי בסעי' 22 ו-23 לחוק התובענות הייצוגיות ובבסיסם שלושה סוגים של שיקולים; הסיכון
15 שהתובע המייצג וב"כ נטלו על עצמם, וגם ההשקעה וההוצאות; התועלת שצמחה לקבוצה
16 המיוצגת; והאחרון, התועלת הציבורית באכיפת הדין וההרתעה מפני הפרתו (ע"א 9134/05
17 אליעזר לויט, עו"ד נ' קו-אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים בע"מ, פסקה 12-14 (7.2.08);
18 רע"א 2362/08 תדיראן מוצרי צריכה בע"מ נ' אמיר שאול, פסקה 7 (14.12.11); ע"א 7615/11
19 גלבע נ' החברה המרכזית לייצור משקאות קלים בע"מ, פסקה 8 (16.12.12)).

20
21 49. אלה הם שיקולים חשובים אולם אינם בלעדיים וביהמ"ש רשאי בקביעת הגמול ושכ"ט
22 הראויים לשקול שיקולים רלוונטיים נוספים (עע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול, פסקה
23 27 (25.12.12); ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון המנוח תופיק ראבי ז"ל, פסקה
24 62 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות (4.12.2011)). כמו, למשל, מידת הצורך בהגשת התובענה
25 הייצוגית על מנת לזכות בסעד שנפסק (ע"א 471/15 אברהמי נחמיה נ' סלקום בישראל בע"מ
26 ואח', פסקה 3 (11.04.16)); מידת ההצלחה שנחל התובע המייצג בניהול ההליך (ע"א 7685/12
27 גרשט נ' תשובה, פסקה 5 (13.4.14)), הפער בין שווי ההטבה הניתנת במסגרת הסדר הפשרה,
28 לבין הסכום שנתבע בבקשה לאישור התובענה הייצוגית וגם הרצון בעידוד תובענות ייצוגיות
29 ראויות והרתעה מפני הגשתה של תובענות סרק.

30
31 50. כפי שנקבע השיטה העדיפה לקביעת שכ"ט בתובענות ייצוגיות, היא אחוז מדורג מהסכום
32 שנפסק או שהוסכם בהסדר פשרה תוך מתן משקל לשאלת המימוש, היינו לתשלום או הענקת
33 ההטבה בפועל (ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכט (23.5.12) (להלן: עניין שמש)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עם זאת, חשוב להדגיש כי שיטה זו אינה בלעדית (עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והבינוב
2 האזורי בע"מ נ' יונס, פסקה נ בחו"ד כב' השופט רובינשטיין (23.7.15)), ולמרות אמת מידה
3 זו עדיין לביהמ"ש שיקול דעת רחב בקביעת השכ"ט וגם הגמול (ע"א 2587/18 רמי
4 אוסטרובסקי ואח' נ' חברת השקעות דיסקונט בע"מ ואח' (20.2.20)). יודגש, כי על אף קיומו
5 של שיקול דעת המוקנה לביהמ"ש שרשאי ומוסמך להתערב בהמלצת הצדדים, עדיין יש
6 להפעילו בריסון, כמו, למשל, כאשר קיימת חוסר הלימה בולטת בין התועלת שצמחה לבין
7 השווי של הגמול והשכ"ט (פסקה 26 לחו"ד כב' השופט כבוב בעניין שולץ).
8
- 9 51. בעניין זה, בדיוק כפי פרשת שולץ "לא השתכנעתי שיש בידי התובע המייצג ובא כוחו
10 אפשרות, מעשית, להפעיל פיקוח אפקטיבי שיוביל למימוש רב יותר של השוברים". (פסקה
11 22 לחו"ד כב' השופט כבוב בעניין שולץ) או למצער המתנגדים וגם המדינה לא הצביעו על מנגנון
12 יעיל לפיקוח ומעקב ע"י המבקש וב"כ הקבוצה אחרי התקדמות יישום ההסדר והמימוש בפועל.
13
- 14 במקרה זה גם לא ראיתי לגזור רכיבים אלה מהמימוש בפועל של ההטבות "גזירת שכר
15 הטרחה של עורך הדין מהסכום שנגבה בפועל על ידי הקבוצה תיצור לו תמריץ להוסיף ולפעול
16 להוצאתו של פסק הדין או הסכם הפשרה אל הפועל עד סופו, תוך הבטחת האינטרסים של
17 חברי הקבוצה" (פסקה 8 בעניין שמש). שעה שהמימוש בפועל תלוי ברצונו האישי של כל אחד
18 מחברי הקבוצה בלבד ואין בידי המבקש כמו גם ב"כ הקבוצה כל אפשרות להגברת מימוש
19 ההטבות, איני סבור כי קיימת הצדקה לגזירת רכיבים אלה מהמימוש בפועל של ההטבות.
20 התועלת שהביאה התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה היא שיקול רלוונטי ואף מוביל בשומת
21 השכ"ט והגמול, ומנקודת המבט של הקבוצה תועלת זו כן הושגה משניתנו הטבות ראויות ודרך
22 מימושן היא פשוטה ולא דורשת ביצועה של פעולה מורכבת מצד חברי הקבוצה. בענייננו,
23 המשיבה מעבירה הודעות לכל אחד מחברי הקבוצה שעליו לבחור באחת החלופות, ובאין
24 בחירה תינתן באופן אוטומטי ההטבה של שיחות חו"ל, כאשר לא נראה כי בידי המבקש או ב"כ
25 הקבוצה לנקוט באף אמצעי אפקטיבי כדי להעלות את שיעור המימוש בפועל, לבד אולי מלוודא
26 כי נשלחו הודעות מתאימות לכל חברי הקבוצה כפי שהמשיבה התחייבה לעשות בגדרי ההסכם.
27 נוכח אפשרות זו, תשלום רכיבים אלה יהיה בשתי פעימות, עם מתן פס"ד ולאחר אישור
28 ביהמ"ש כי המשיבה קיימה אחר התחייבותה בהעברת הודעה מתאימה לעניין ההטבות וזכות
29 הבחירה לכל חברי הקבוצה.
30
- 31 52. בהינתן התועלת שצפויה לצמוח לחברי הקבוצה, מורכבות ההליך, מידת ההשקעה,
32 ההוצאות והסיכון שהמבקש וב"כ הקבוצה נטלו על עצמם נראה כי הגמול והשכ"ט המומלצים
33 הם על הצד הגבוהה זאת בהשוואה, למשל, לאלה שנפסקו בעניין שולץ (פסקה 40 לחו"ד כב')



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 השופטת רונן). בעניין **שולץ** שיעור השכ"ט עמד על כ-5.4% והגמול על 1.7% - הם הממוצעים
2 של השכ"ט והגמול שאושרו בערכאה הדיונית ביחס לשווי המימוש המינימלי והמקסימלי
3 הצפויים מההטבות באותו מקרה (פסקה 40 לחו"ד כב' השופטת רונן בעניין **שולץ**). כאשר לפי
4 עמדת כב' השופטת רונן יש לגזור השכ"ט והגמול משווי מימוש ההטבות בפועל, ואילו הרוב,
5 כב' השופטים ברון וכבוב, היו בדעה כי לא נמצאה הצדקה להתערבותה של ערכאת הערעור
6 במסקנת הערכאה הדיונית לאשר את הגמול והשכ"ט, ועם זאת שניהם היו בדעה אחת לפיה
7 סכומים אלה הם על הצד הגבוהה (פסקה 14 לחו"ד כב' השופטת ברון ופסקה 24 לחו"ד כב'
8 השופט כבוב בעניין **שולץ**).

9
10 ובענייננו, הצדדים הצהירו כי שווי ההטבה עומד על סך 9 מיליון ₪, כאשר שכ"ט באותו
11 שיעור (5.4%) עומד על סך 486,000 ₪, ואילו גמול גם כן באותו שיעור שלעיל (1.7%), הוא בסך
12 153,000 ₪. כלומר השכ"ט והגמול שהציעו הצדדים עולה על זה שאושר בעניין **שולץ** שאף נמצא
13 על הצד הגבוהה. לאור זאת, אני סבור כי שכ"ט ראוי והוגן במקרה זה הוא בסך 400,000 ₪
14 והמע"מ, ואילו הגמול בסך 138,000 ₪.

15
16 המשיבה הביעה הסכמה לתשלום השכ"ט והגמול המוצעים, ולכן ההפרש שהופחת משני
17 רכיבים אלה יש להעביר לקרן לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד ואשר הוקמה מכוח סעיף
18 27 לחוק תובענות ייצוגיות (ע"א 965/23 עו"ד יאיר שפרו נ' קורל המיליניום בע"מ (8.2.24)

סוף דבר

19
20
21
22 53. לאור כל האמור לעיל אני מאשר את הסדר הפשרה ונותן לו תוקף של פסק דין, וכפועל
23 יוצא מכך דוחה את ההתנגדויות ללא צו להוצאות.

24
25 מאשר בקשת מר' אייל אבנד לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה ופס"ד זה.

26
27 54. המשיבה תגיש דיווח הנתמך בתצהיר וזאת תוך 75 יום מקבלת פס"ד בגדרו תפרט האם
28 נשלחו מסרונים לחברי הקבוצה, מספר המסרונים שנשלחו ומספר חברי הקבוצה שנשלחו להם
29 מסרונים אלה, מועד המשלוח, תוכנם לרבות מהות ההטבות, הזכאות לבחירת אחת ההטבות,
30 דרך הבחירה וגם כי היעדר בחירה תקנה אוטומטית את הטבת שיחות חו"ל.

31
32 המשיבה תדווח לביהמ"ש על סכום ההטבות שהוענקו ובדבר השלמת ביצוע התחייבויותיה
33 בהתאם להסדר הפשרה, בתוך 120 ימים מקבלת פס"ד זה. במידה וסכום ההטבות לא יגיע ל -
34 9,000,000 ₪, תמשיך עם הענקת ההטבות כמוסכם ותגיש דיווח משלים בתוך 60 יום מהדיווח
35 הקודם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1
2 55. המשיבה תשלם למבקש את מחצית הגמול בסך 138,000 ללא מע"מ (69,000 ₪), והאגרה
3 ששולמה בפתירת ההליך תוך 30 ימים מקבלת פס"ד זה.

4
5 המשיבה תשלם לב"כ הקבוצה מחצית שכ"ט בסך של 400,000 ₪ בתוספת מע"מ (200,000
6 ₪ והמע"מ) תוך 30 ימים מקבלת פס"ד זה.

7
8 המחצית השנייה של הגמול והשכ"ט ישולמו למבקש ולב"כ הקבוצה, בהתאמה, 30 ימים
9 לאחר שביהמ"ש יאשר כי המשיבה קיימה אחר התחייבותה בדבר משלוח הודעות (מסרונים)
10 לכל חברי הקבוצה בעקבות דיווח שעליה להגיש תוך 75 יום ממתן פס"ד, כאמור בסעיף 44
11 שלעיל.

12
13 המשיבה תעביר לקרן סך 202,000 ₪, וזאת תוך 30 יום מקבלת פס"ד.

14
15 56. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(א)(4) לחוק התובענות הייצוגיות בשני עיתונים
16 יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-2 לחוק התובענות
17 הייצוגיות, וכן הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר פשרה,
18 כאמור בסעיף 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. המשיבה תישא בעלויות הפרסום. נוסח ההודעה
19 יובא לאישור בית המשפט בתוך 20 יום מהיום.

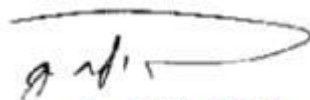
20
21 57. לאחר ביצוע הפרסום, המשיבה תשלח עותק מההודעה לכב' מנהל בתי המשפט לשם
22 רישומה בפנקס, בהתאם לסעיפים 19(ה) ו-25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות.

23
24 58. כמו כן, יש לשלוח העתק מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה ולממונה על הגנת הצרכן
25 בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010.

26
27 59. אין הצדקה לפטור את הצדדים מתשלום המחצית השנייה של האגרה, בה תשא המשיבה.

המזכירות תשלח פס"ד זה לצדדים

28
29
30
31
32 ניתן היום, י"ז אדר א' תשפ"ד, 26 פברואר 2024, בהעדר הצדדים.

33
34

אברהם בולוס, שופט



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"צ 41622-12-21 רז המאושר נ' גולן טלקום בע"מ ואח'

תיק חיצוני: