



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

לפני כבוד הרשם הבכיר שרון קרן

התובע: אוריאל רז המאושר

נגד

הנתבעת: מוניקה מוסקוביץ

פסק דין

1. בפניי תביעה לפיצוי התובע בסכום של 9,000 ₪ בגין שלוש טענות: **האחת** – משלוח 6 דברי פרסומת באמצעות הדואר האלקטרוני בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב – 1982 (להלן: "**חוק הספאם**"); **השניה** – אי זיהוי עסקו של הנתבע במייל ואי זיהוי העוסק בעסקת מכר מרחוק בניגוד להוראות סעיפים 2(א)(6), סעיף 2 וסעיף 4ב(2) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א – 1982 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"); **והשלישית** – בחדירה לפרטיות, בפגיעה באוטונומיה, בהטרדה, בעוגמת נפש ובהפרעה למהלך התקין של היום בניגוד להוראות חוק הפרטיות.

טענות התובע:

2. התובע מפרט בכתב התביעה כי לא ברור איך וכיצד הוא קיבל את 6 מיילים שבאחת מהן קריאה לתרומה לעמותת תסמונת רט, והיתר הן פרסומות שמקדמות את עסקה של הנתבעת בתאריכים: 2.6.14, 4.9.14, 1.4.15, 1.9.15, 2.4.16 ו- 30.10.20 (להלן: "**6 המיילים**"). מיילים אלו באו אחרי שורה ארוכה של מיילים ישנים יותר, כמפורט בכתב התביעה.

3. לטענת התובע, בניגוד להוראות חוק הספאם, המיילים לא כללו את המילה המפורשת "פרסומת" (או כל התראה אחרת כדוגמת בקשת "תרומה" או "תעמולה"), כמצוות חוק הספאם.

4. לשיטת התובע גם לא צויין ב-6 המיילים פרטי הנתבעת או זיהוי הועסק כנדרש בחוק הגנת הצרכן.

5. לאחר שהתקבלו מיילים רבים מהנתבעת, פנה התובע ביום 10.12.13 לנתבעת וביקש להסירו מרשימת התפוצה אך לא נענה. לאחר שהמשיכו ארבעת המיילים הראשונים מבין 6 המיילים, שוב פנה ביום 1.9.15 בבקשת סירוב לקבלת המיילים ושוב לא נענה. רק לאחר קבלת שני המיילים האחרונים הדבר הובא לידיעת הנתבעת וזו הסירה אותו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

6. כפי שעולה מכתב התביעה, הצדדים המשיכו "להתקוטט" תוך שהנתבעת מבהירה לו כי מדובר במיילים שנשלחו בטעות וכי היא לא מכירה אותו. הנתבעת סירבה להמציא לידי התובע את פרטי זיהוי העוסק לפי חוק הגנת הצרכן, כטענת התובע.
7. לטענת התובע, הוא נאלץ להשקיע ממרצו כדי לאתר את זיהויו של העוסק של הנתבעת.
8. התובע סבור כי יש להרתיע את הנתבעת מלעבור על חוק הספאם ועל חוק הגנת הצרכן, שכן במחדליה של הנתבעת, כטענת התובע, היא עוברת על החוקים הנ"ל.
9. התובע מדגיש כי אי הדגשת המילה "פרסומת" או "תרומה" בכותרת כל אחד מ- 6 המיילים, גוררת לכך כי הדבר מפריע לשגרת יומו של התובע.
10. לפיכך עותר התובע לקבל סך של 6,000 ₪ בגין 6 המיילים שכל אחד מהם בהתאם לחוק הספאם מזכים בסכום של עד 1,000 ₪ כל אחד בגין הפרת חוק הספאם, וכן בסך של 1,500 ₪ נוסף בגין עבירה על חוק הגנת הצרכן, שבו יש אפשרות לקבלת פיצוי לדוגמא עד 10,000 ₪, ובפיצוי לדוגמא בסך של 1,500 ₪ בגין הפרת הוראות לפי חוק הגנת הפרטיות ובגין עוגמת נפש, והשחתת זמן.
11. בכתב התשובה שהגיש התובע, הוא גם מבהיר כיצד לשיטתו הנתבעת משקרת בטענותיה שנותרות, כמפורט בכתב התשובה וכן מדגיש כי היא מתעלמת מהצעות פשרה לסילוק התביעה.

טענות הנתבעת

12. הנתבעת טוענת כי מדובר בתביעה טורדנית, תוך שימוש לרעה בהליכי משפט באופן כללי ובאופן פרטני - שימוש פסול באופן קיצוני בהוראות חוק הספאם.
13. הנתבעת טוענת כי 6 המיילים לא היוו הפרה של חוק הספאם מאחר ולא מדובר בהודעות שהינן "דבר פרסומת" כהגדרתה בחוק הספאם. הנתבעת מתייחסת לכל אחד מהמיילים בכתב ההגנה.
14. הנתבעת דוחה את הטענות לענין הפרת סעיפי חוק הגנת הצרכן כטענת התובע.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

15. הנתבעת מבהירה כי מדובר בעסק קטן, בוא היא הפיצה את עיסקה לקרוביה באמצעות מיילים ספיציפיים ואין לה מושג איך השתרבב שמו של הנתבע לאותה רשימת תפוצה.
16. הנתבעת מוסיפה כי היא עצמה אשה קשת יום מטופל בילד בעל צרכים מיוחדים ומתקשה לכלכל את עצמה.
17. הנתבעת מדגישה כי מי שהוטרד וחש מותקף היתה הנתבעת עצמה ולא התובע בכל ההתנהלות בין הצדדים.
18. הנתבעת מדגישה כי אם נשלחו הפרסומות כפרסומות לנתבע הרי שזו טעות בתום לב, ועל כך כבר התנצלה ותיקנה באופן מיידי את הענין, לבל יישנה.

הדיון

19. היום התקיים דיון בפניי, כאשר כל צד הדגיש את האמור לעיל וחזר על טיעונו בכתבי טענותיו, ונעשו אף נסיונות להגיע להבנות, תוך שהתובע מדגיש את מסירותו (כפי שהיטיב להדגישה גם בכתבי הטענות) לענין מלחמתו בהפרות חוק הספאם ורצונו כי העסקים בישראל ייזהרו בעת משלוח דברי פרסומות.
20. לפיכך הסכים התובע לפיצוי שרק חלקו יהיה בתרומה, אך הצדדים לא הסכימו על הגעה להסדר לענין גובה הסכומים לפיצוי.
21. לפיכך אני נדרש כעת להכריע במחלוקת.

הכרעה

האם מתקיימת הפרת חוק הספאם וככל והתשובה חיובית באיזה היקף:

22. לאחר שמזקקים את כל הערות הרקע מטעם התובע בכתב התביעה לענין זהותו, מיהותו ומלחמתו נגד עברייני חוק הספאם, ומתעלמים גם מהיקף פעילותו של התובע בתחום זה, כולל השאלה האם גבולותיה הינן בגדר הסביר או בגדר התעמרות בעסקים, בייחוד בעסקים זעירים או קטנים, נשאלת השאלה האם 6 המיילים יש בהם הפרה של חוק הספאם.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

23. השאלה כיצד הגיעו 6 המיילים לתיבת ההודעות של התובע לא ברורה, אך ברור הוא כי הם לא הוסרו חרף פניות מטעם התובע.

24. מצאתי כי עיון בששת המילים מעלה כי מדובר למעשה בפרסומת או בפרסומת עקיפה של הנתבעת, כאשר המייל הראשון בכלל עוסק בתרומה.

25. סעיף 30א(א)(1) לחוק הספאם מגדיר "דבר פרסומת" כ"מסר המופץ באופן מסחרי שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת".

26. בסעיף 30א(א)(1) הוגדרה תרומה כ"תרומה – למעט לשם התמודדות בבחירות מקדימות לפי חוק המפלגות...".

27. סעיף 30א(ב) לחוק הספאם קובע: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת.... בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען בכתב לרבות בהודעה אלקטרונית...".

28. סעיף 30א(ג) לחוק הספאם קובע כי:

"על אף הוראות סעיף קטן ב' רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען בהתאם כל אלה:

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור....

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דבר פרסומת....

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)."

29. כבר נפסק כי הודעות שמטרתן עידוד עקיף של הוצאת כספים ורכישת מוצרים נוספים יש בהם כדי להוות דבר פרסומת (ר' לצורך כך 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' זיו גלסברג (פורסם בנבו). כאמור - לא מדובר במידע עסקי אלא בפרסומות לנתבעת או לעסקה, והדברים אף לא הוכחו ו/או לא נסתרו על ידי הנתבעת בדיון עצמו, ואף עולים מתוך ששת המיילים עצמה.

30. אכן גם בחלק מהמיילים אין מקום המבהיר כי ניתן להסירם, מאחר ודובר למעשה במיילים פשוטים שנשלחו לרשימת תפוצה ספציפית.

31. כבר קבעתי בפסק דין אחר שיצא מתחת ידי, במקרה אחר (ר' לצורך כך בת"ק (ת"א) 64588-12-20 אוריאל רז המאושר נ' שריאל מזוז), והדברים יפים גם לתיק זה, כי לטעמי, ובאופן כללי,





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

יש לנהוג בחוק הספאם בזהירות המתבקשת, בתום לב מוחלט ומבלי שיהיה בכך כדי לעודד ולתמרץ נמענים לנסות ולהתעשר שלא כדין על חשבון עסקים, שייתכן ושגו, אך אין בכך כדי להצדיק את אותה "סידרת חינוך" וגרימת הוצאות ונזקים למפרסמים, בייחוד אם הדברים נעשו בתום לב, כפי שמבקש התובע לשכנעני כי זה המקום והמקרה לכך, למרות שהצהיר בכתב התביעה ובדיון כי כל מטרתו היא חינוכית ושמירה על החוק.

32. לטעמי וכך אף התרשמתי, הדברים כאן נעשו ע"י הנתבעת בתום לב, והחסרת המילה פרסום/תרומה מאותם 6 המיילים, אינה בבחינת "שור מועד" כפי שהגדיר זאת התובע בסיפת כתב התביעה. עובדה היא כי הנתבעת מהרה להשיב ולהתנצל מיד עם קבלת בקשת הסירוב השניה, שנקלטה אצלה, כפי שצורפה לכתב התביעה.

33. רוצה לומר: לא ברורים לי עד תום מטרותיו וכוונתו של התובע מעבר לרצון להילחם בתופעת הפרת חוק הספאם, אך ככל והמטרה בין היתר היא גם להתעשר על חשבון עסקים אחרים (ואינני קובע כי לשם כך פועל התובע), הרי שאין ליתן לכך יד והיא כמטרה - פסולה.

כבר ציינתי באותו פסק דין אחר שיצא תחת ידי, כאמור לעיל, וכן מצאתי לציין זאת גם כעת, כי לא ניתן להתעלם מפסיקות בית המשפט במסגרת תביעות שהגיש התובע בעבר (והן רבות) ומביקורות שספג התובע באשר להתנהלותו במסגרת מלחמתו זו, ועד כמה היא "כשרה" (ר' לדוגמא במסגרת תק (חד') 35193-03-18 אוריאל רז נ' דאסרוני נוי (פורסם בנבו), אך תפקידו של בית משפט זה, ובייחוד ביושבו כבית משפט לתביעות קטנות, לזקק את המקרה לכדי המקרה הספציפי תוך התעלמות מ"רעשי רקע" שיוצר התובע הן בפירוט שהוא מציג שלא לצורך בכתב התביעה על עצמו ופועלו, והן בפסיקות שהוא מותיר אחריו במאגרים משפטיים.

כבר עמד על כך בית המשפט העליון במסגרת רע"א 2904/14 זיו גלסברג וישי רז נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם בנבו), כי:

"סעיף 30א לחוק התקשורת מעודד הלכה למעשה הגשת תביעות רבות מכוחו בקלות יחסית ואין זה פלא כי יש אשר אולי יראו בכך מקור הכנסה נאה בטרחה מועטה.... סבורני כי מיטיב היה המחוקק לעשות אילו נתן לכך דעתי ואיפשר לבתי המשפט במקרים המתאימים ומבלי לאיין את התמרץ שיש לשמר לענין הגשת תביעות מעין אלה, לפסוק חלק מן הסכומים לטובת מטרות ציבוריות כגון עמותות... שבהן כמובן אין כוונת רווח.... אולם אין באמור כדי לפגוע בשיקול דעתם של בתי המשפט, ככל שימצאו לנכון לקבוע למשל כי "תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול להחשיד בתאוות רווח אישי, ועל כן תתקבל תביעתו בשיעור מופחת".



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

34. מכל האמור לעיל, מצאתי כי בכל הקשור להפרת חוק הספאם, בוצעה הפרה של אי מילוי הדרישה בדבר רישום המילה 'פרסומת' שלא הוספה כדין לכותרת המייל, ובכך צודק התובע.

35. מנגד לא קיבלתי ולא התרשמתי כי התובע פעל מייד להסיר את כתובת המייל שלו מרשימת התפוצה, או רק להפנות את תשומת לבו של הנתבעת מעבר לשליחת דואר. התרשמתי כי התובע פעל במקרה זה לקבץ מספר מיילים כדי לבחון את הנתבעת ולהתעמת עמה בענין על מנת להביאה בפני בית המשפט כ"שומר סף".

36. לטעמי לא מדובר בנתבעת שהינה בבחינת "שור מועד", הדבר לא הוכח, ולטעמי ההליך היה מוגזם יתר על המידה. הנתבעת הודתה באחריותה למחדל ושם היו הדברים צריכים להסתיים.

37. אינני מקבל את הטענה ואף לא התרשמתי בדיון עצמו מהנתבעת כי מדובר בנתבעת שהינה בבחינת נוכל חסר תום לב וערמומי, המבקש לעקוף את החוק.

38. מכאן ובהתאם להוראת סעיף 30א(1) לחוק הספאם, כשאני שוקל את כל המרכיבים הנדרשים לצורך הכרעה בשאלת ההפרה של הוראות חוק הספאם, לרבות תום הלב של שני הצדדים, היקף ההפרה, הרצון להרתיע מפני הפרת החוק ועידוד נמענים למימוש זכויותיהם, אני מעמיד את הנזק שנגרם בסכום מינימלי של 50 ₪ לכל אחד מששת המיילים.

האם מתקיימת הפרת חוק הגנת הצרכן – וככל וכן באיזה היקף:

39. כתוצאה מאותו ויכוח שפרץ בין התובע לנתבעת ואשר בעקבותיו ביקש התובע את פרטי הזיהוי של העסק, נשאלת השאלה האם התובע התקשה לאתר את פרטי העוסק המורשה, האם הוכיח זאת והאם היתה חובה על הנתבעת לשלוח לו מרצון חופשי את פרטי הזיהוי של העוסק שלה.

40. חוק הגנת הצרכן קובע כי: "צרכן" – מי שקונה נכס או מקבל שירות מעוסק במהלך עיסוקו לשימוש שעיקרו אישי, ביתי או משפחתי";

41. מקובלת עליי טענתה של הנתבעת כי לא היתה מחוייבת ליתן לתובע את מספר זיהוי העוסק. על פי חוק הגנת הצרכן הרי שהנתבעת היתה נדרשת לספק פרטי הזיהוי של העוסק רק בעת רכישת המוצר כאמור בסעיף 4 לחוק הגנת הצרכן והמקרים המפורטים שם. לא מצאתי כי הנתבעת הפר כל הוראה בענין זה.

42. ממילא לא מצאתי או התרשמתי כי התובע נדרש לטרוח באופן קיצוני כדי לגלות את מספר העוסק המורשה, אותו הוא ניסה לאתר אלא לצורך הגשת התביעה, והדבר מדבר בעד עצמו.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

האם הופרו מי מהוראות חוק הגנת הפרטיות

43. כך גם לא ברורה לי עד תום העילה השלישית של תביעת התובע בכל הקשור לענין "חדירה לפרטיות, פגיעה באוטונומיה, בהטרדה בעוגמת נפש וכו'", שמבקש התובע באופן כוללני ללא כל פירוט וסימוכין של ממש ואשר נועד לטעמי אלא להעצים את התביעה באופן פסול.

44. לפיכך דינה של עילה זו אף היא להידחות, ולא לזכות בפיצוי כלשהו.

סוף דבר

45. מכל האמור, מצאתי לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סכום כולל של 300 ₪ בלבד.

46. לא מצאתי להוסיף גם הוצאות משפט בגין קבלת התביעה, שכן מדובר בקבלת התביעה בחלק זעום במיוחד, ובשים לב לעמדתי להתנהלות התובע כמפורט בפסק הדין לעיל.

47. התשלום יבוצע לתובע בתוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין, שאם לא כן יישאו הסכומים הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום המלא בפועל.

48. מאחר והתובע בדיון סירב להפנות את מלוא הסכום שייפסק לתרומה, הרי שאני נאלץ להורות כי התשלום יבוצע פיזית לתובע, אך טוב יעשה אם בכל זאת יתרום אותו לעמותות נזקקות בשים לב לאופי התביעה ובסיסה הרעיוני, כמפורט בה.

49. אפשרות הגשת בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 14 יום מיום קבלת פסק הדין.

50. המזכירות תשלח את פסק הדין בדואר רשום לצדדים.

ניתן היום, י"ז אייר תשפ"א, 29 אפריל 2021, בהעדר הצדדים.

שרון קורי, רשם בכיר



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 68314-12-20 רז המאושר נ' מוסקוביץ רינת

