



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

1

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופטת תמר סנונית פורר

המבקשת: ליהי רווה
ע"י ב"כ עו"ד בריר ועו"ד סוקול

נגד

המשיבות: 1. איי-דיגיטל סטור בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אסטרייכר ועו"ד רקובר
2. אפל ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר אסטרייכר ועו"ד רקובר

2

הנתבעת: Apple Inc.

החלטה

3

4 1. לפניי בקשה להכיר בהמצאה לנתבעת שהינה חברה זרה, באמצעות המצאה לנציג בישראל
5 וזאת בהתאם לתקנה 163(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט- 2018 (להלן: "תקסד"א").
6

7

8 2. ביום 29.10.23 הגישה התובעת (להלן: "התובעת" או "המבקשת") לבית משפט זה כתב
9 תביעה כנגד Apple Inc. (להלן: "הנתבעת") ביחד עם בקשה לאישור תובענה ייצוגית (להלן: "התובענה").
10

11

12 3. על פי כתב התביעה הנתבעת היא תאגיד רב לאומי אמריקאי, המעצב, מפתח משווק ומוכר
13 מוצרי אלקטרוניקה לרבות טלפונים סלולריים מסוג אייפון. לטענת התובעת, אפל ישראל
14 בע"מ (להלן: "אפל ישראל") ואיי דיגיטל סטור בע"מ (להלן: "איי דיגיטל") (שתיהן ביחד
15 להלן: "המשיבות") הן נציגותיה בישראל של הנתבעת.
16

17

18 4. המשיבות אינן נתבעות במסגרת התובענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

5. עניינה של התובענה הוא תקלה במכשירי אייפון 12 שיוצרו בחודשים 10/20-4/21 אשר בעטיה ניתן היה לשוחח במכשיר רק באמצעות שימוש ברמקול וכן טענות לגבי הליך תיקון התקלה בישראל. על פי כתב התביעה הנתבעת אישרה ופירסמה את קיומה של התקלה וערכה מבצע תיקון עולמי של התקלה, בין היתר גם בישראל.
6. בהתאם עתרה התובעת לפיצוי בגין נזקים שנגרמו לה הן בשל רכישת מכשיר תקול והן בשל האופן בו התנהל מבצע תיקון התקלה בישראל כמפורט בסעיף 13 לכתב התביעה: פיצוי בגין אובדן הנאה בשימוש בטלפון, פיצוי בגין טרדה, טרחה והוצאות הגעה למרכזי שירות לצורך מסירת/איסוף המכשיר התקול ועלות השכרת מכשיר חלופי לתקופת התיקון או רכישה של מכשיר חלופי, פיצוי בגין ירידת ערך המכשיר התקול ופיצוי בגין קיום הסכם בחוסר תום לב באשר הנתבעת לא הודיעה לבעלי המכשירים על התקלה.
7. המבקשת המציאה את כתב התביעה למשיבות, אשר התנגדו לניסיון להמציא את כתב התביעה לנתבעת באמצעותן, וטענו כי אינן מורשות לקבלת כתבי בית דין מטעם הנתבעת, וכי הן אינן מייצגות אותה בקשר לעניינה בישראל.
8. ביום 17.4.24 הגישה התובעת בקשה זו (בקשה מספר 4), במסגרתה עתרה לראות בהמצאות שנעשו לאפל ישראל ולאיי דיגיטל כהמצאה כדין לנתבעת, לאור היותן נציג של הנתבעת בישראל, כמשמעותו בתקנה 163(ג) לתקנות החדשות.
9. אפל ישראל ואיי דיגיטל הגישו כל אחת תגובה לבקשה.
10. ביום 14.1.2025 התקיים דיון ארוך במסגרתו השלימו הצדדים את טיעוניהם, נחקרה מצהירה מטעם איי דיגיטל וב"כ הצדדים סיכמו בע"פ את טענותיהם.
11. הפרוטוקול המתומלל הועלה לנט המשפט ביום 5.2.25. לבקשת ב"כ המשיבות תוקן הפרוט' בתיקונים מספר בהחלטה מיום 24.3.25.
12. ביום 13.3.25 הגישה התובעת בקשה להוסיף לטיעוניה הסתמכות על פס"ד רע"א 57925-11-24 Phillip Morris Switzerland Sarl נ' טסלר (8.3.25) (להלן: "עניין פיליפ מוריס"), אשר לשיטתה תומך בטענתה להכיר במשיבות כנציגות הנתבעת. התבקשה התייחסות המשיבות אשר הוגשה ביום 23.3.25 במסגרתה הודיעו כי אינן מתנגדות לצירוף פסק הדין כאסמכתא,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

וכי הן סבורות שעניין פיליפ מוריס תומך בעמדתן לפיה אין להכיר במשיבות כנציגות
הנתבעת.

13. בהתאם ניתנת ההחלטה כעת.

14. להשלמת התמונה יצוין כי במסגרת הדיון בבקשה אפל ישראל סירבה לבקשת המבקשת לזמן
לדיון את מנכ"ל החברה. בהחלטה מיום 7.11.24 קבעתי כי הדבר יובא בחשבון בהכרעת
הבקשה לגופה וכי לאי הבאתו לעדות של מנכ"ל אפל ישראל, יחד עם התנגדות נחרצת לזימונו
יהיה צורך לתת משקל בעת ההכרעה. הובהר כי ההחלטה אינה משנה מהנטל המוטל על
המבקשת להוכיח את התנאים הנדרשים לצורך ההמצאה.

טענות הצדדים בבקשה זו

15. **המבקשת** טוענת כי יש לראות בשתי המשיבות כנציגות של הנתבעת בישראל, לצורך המצאת
כתבי בי-דין, הן לאור המבחנים שנקבעו בפסיקה והן בהתאם להחלטות שיפוטיות שניתנו
בעבר אשר קבעו את מעמדן כנציגות הנתבעת (ת"צ (מחוזי מרכז) 22-03-22496-03 גורדיש נ'
Apple Inc. (5.3.23) ות"צ (מחוזי ת"א) ברם נ' Apple Inc. (7.6.21)) ולאור הכלל של השתק
פלוגתא. לטענת המבקשת, גם אם מבחן 'אותו העניין' משתנה בהתאם לעניינה של התובענה,
הקביעה כי המשיבות הן נציגות של הנתבעת בהחלטות שיפוטיות שונות, נותרת בעינה וניתן
להסתמך עליה. המבקשת טוענת כי הנתבעת והמשיבות עוסקות באותו עיסוק באופן זהה.
המשיבות הן "הזרוע הארוכה" של הנתבעת בישראל בכל הקשור למכירה ומתן שירותי
תמיכה ומעבדה למוצרי אפל בישראל. המשיבות היו אמונות על תיקון התקלה מושא
התובענה בישראל וכן המורשות והנציגות בדבר התקלה. המשיבות מציגות עצמן בישראל
כחלק בלתי נפרד מהנתבעת פועלות לקידום עסקי המכירות של מכשירי אפל ומייבאות
מכשירי אפל ועל כן יש להכיר בהן כנציגות הנתבעת. לטענת המבקשת, סירובה של הנתבעת
לאשר המצאה באמצעות המשיבות מסרבלת את הדיון ומהווה חוסר תום לב ושימוש לרעה
בהליכי משפט מצד הנתבעת.

16. המבקשת לא צירפה לבקשה תצהיר ובמהלך הדיון צירפה תדפיסים מאתר האינטרנט של
איי דיגיטל המבססים לטענתה את היותה נציגה של הנתבעת בישראל. ביום 13.3.25 צירפה
המבקשת כאסמכתא את פסק הדין בעניין פיליפ מוריס אשר לטענתה יש בו נימוק נוסף
לקבלת הבקשה. לטענת המבקשת יש לקבוע כי המשיבות הן נציגות הנתבעת לאור קביעות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

- ביהמ"ש בעניין פיליפ מוריס לפיהן "תביעה נגד חברה גלובלית זרה המשווקת את מוצריה
או שירותיה בארץ באמצעות חברת בת ישראלית בעניין הנוגע למכירת המוצרים או
השירותים בישראל – הוא מקרה מובהק להחלת תקנה 163(ג) לתקסד"א" וכן כי "...הגדרת
'אותו עניין' בו עוסקת תקנה 163(ג) לתקסד"א נעשית על פי תחום הפעילות המתקיים
בישראל (בענייננו שיווק מותגי הסיגריות) ולא בהתאם לרכיב הפרטני של הפעילות
האמורה בו עוסקת התביעה (בענייננו דרך תמחור מוצרים)...אם תאמר אחרת הרי שהמבחן
לרכישת סמכות בינלאומית יהיה צר יתר על המידה ויחייב בחינה של אחריות החברה
הזרה להפרה הנטענת..."
17. **אפל ישראל** טוענת כי יש לדחות את הבקשה מאחר שהיא נעדרת תשתית עובדתית וראייתית
ולא צורך לה תצהיר. לטענת אפל ישראל, המבקשת לא עמדה בנטל להוכיח את אינטנסיביות
הקשר בין הצדדים, ואין די בכך שהנתבעת ואפל ישראל הן חלק מאותה קבוצת חברות. כמו
כן המבקשת לא הוכיחה כי אפל ישראל מייצגת את הנתבעת "באופן קבוע בקשר עם ענייניה
בישראל" וכי "התביעה נוגעת לאותו עניין".
18. לטענת אפל ישראל, מכתב התביעה עולה כי המכשיר של התובעת תוקן לשביעות רצונה וכל
עניינה של התביעה הוא הליכי תיקון ושירות לקויים של מכשירי אייפון. אפל ישראל היא
חברת מחקר ופיתוח, אין לה קשר עם צרכני קצה, היא אינה מחזיקה מעבדות ואינה מטפלת
בתקלות. משכך אפל ישראל אינה מייצגת את הנתבעת "באותו עניין" כדרישת תקנה 163(ג)
לתקנות החדשות. אפל ישראל הפנתה להחלטות במסגרתן נקבע כי קיים הבדל בין עיסוק
בפיתוח טכנולוגיה עבור נתבע זר לייצוג שלו בקשר לענייניו בישראל.
19. אפל ישראל טוענת כי יש לדחות את הטענה להשתק פלוגתא מאחר שבהתאם לפסיקה
הקביעה לעניין נציג בישראל לצורך המצאה אינה כללית אלא נעשית בהתאם לנסיבות כל
מקרה וכנדרש בהתאם לתקסד"א. כמו כן ההחלטות אליהן הפנתה המבקשת אינן חלוטות
ואף ניתנו החלטות אשר דוחות ניסיונות להמציא כתבי בי דין לנתבעת באמצעות אפל ישראל
אותן בחרה המבקשת שלא להביא לידיעת ביהמ"ש (ת"צ 48531-04-18 לפיד נ' Apple Inc.
(25.2.13), ת"צ 61876-01-18 זינאטי נ' Qualcomm (18.3.18), ת"ק 59514-02-20 אלמלח נ'
אפל ישראל בע"מ (20.1.21)).
20. אפל ישראל לא צירפה לתגובתה תצהיר או ראיות, וסירבה לאפשר את חקירת מנכ"ל
החברה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

21. **איי דיגיטל**, המיוצגת באמצעות אותו ב"כ של אפל ישראל, טענה טענות דומות לאלו שנטענו מטעם אפל ישראל לעניין נטל ההוכחה ולעניין השתק פלוגתא. בתגובתה איי דיגיטל פירטה כי היא חברה ישראלית בבעלות מלאה של חברה ישראלית בשם אייקון גרופ בע"מ. היא אינה חלק מקבוצת אפל ואין שום קשר בעלות ישיר או עקיף בינה לבין הנתבעת. עובדיה אינם נמצאים בקשר עם אנשי ועובדי הנתבעת. אין לאיי דיגיטל קשר עסקי או הסכמים עם הנתבעת, אלא עם חברת Apple Distribution International Ltd. (להלן: "ADI"), שאינה צד להליך. איי דיגיטל אינה מייבאת מוצרים מהנתבעת ובכלל זה גם לא אייפון 12 שהינו המכשיר מושא התובענה, אלא רוכשת אותם מאייקון גרופ ומוכרת אותם בחנויות הרשת בישראל. איי דיגיטל אינה שונה מכל רשת חנויות בישראל שמוכרת מוצרי אפל ורוכשת לצורך זה את המוצרים ממפיץ של אפל. איי דיגיטל גם אינה בעלים של מעבדה לתיקון מכשירי אפל הנזכרת בתובענה.
22. לטענת איי דיגיטל לא קיימת מערכת יחסים הסכמית בינה לבין הנתבעת, אין קשר בין עובדיה לבין עובדי הנתבעת ובהתאם אין ולא הוכח קשר אינטנסיבי בינה לבין הנתבעת.
23. כמו כן לטענת איי דיגיטל לא מתקיים מבחן "אותו העסק/העניין" כנדרש בפסיקה ובתקסד"א. איי דיגיטל אינה מייצגת את הנתבעת באופן קבוע בקשר לענייניה בישראל הנוגעים לעניין התובענה. קיומו של קשר בין חברה מסוימת בקבוצת חברות בינלאומיות לבין גורם ישראלי אינו מספיק בכדי ליצור קשר בין אותו גורם ישראלי לבין חברה זרה אחרת באותה קבוצת חברות.
24. לתגובת איי דיגיטל צורף תצהיר מטעם סמנכ"לית הכספים בחברה וכן הסכם עם חברת ADI.
25. המשיבות הגיבו במשותף לבקשת המבקשת להוספת אסמכתא וטענו כי פסק הדין בעניין פיליפ מוריס תומך בעמדתן דווקא ומחדד מדוע בעניין אין להכיר בהמצאה לנתבעת באמצעותן. ראשית, בפסק הדין הודגש כי הכרה בהמצאה לנציג "נטועה בנסיבותיו הקונקרטיות של המקרה" והיא תוכרע בהתאם לעניין נשוא התובענה. שנית, לא מתקיים מבחן 'אותו העניין' הן לגבי אפל, אשר לתחום הפעילות שלה בישראל (מחקר ופיתוח) אין קשר לנושא התובענה (שירותי תיקון ומעבדה לתקלות של מכשירי אייפון) והן לגבי איי דיגיטל, אשר לגביה לא הוכח כי היא מייצגת את הנתבעת באופן קבוע בישראל בקשר לענייניה בישראל וכי התביעה עוסקת ב"עניין" שבו איי דיגיטל מייצגת את הנתבעת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

שלישית, לגבי איי דיגיטל פסק הדין אינו רלבנטי מאחר שעוסק בחברה ישראלית של חברת
אם זרה, בעוד שאין קשר תאגידי בין איי דיגיטל לבין הנתבעת.

דיון והכרעה

26. לאחר בחינת טענות הצדדים, בכתב ובעל-פה, שוכנעתי כי בעניינינו אין לראות במשיבות
נציגות של הנתבעת בישראל לצורך המצאת כתב התביעה בהתאם לתקנה 163(ג) לתקסד"א
מהטעמים שיפורטו להלן.

27. תקנה 158 לתקסד"א קובעת כי: "(א) מטרת ההמצאה היא להביא לידיעת הנמען את תוכנו
של מסמך שנדרש שיהיה בידיעתו, ולעניין כתב הטענות הראשון המוגש – גם להחיל על
הנתבע את מרות בית המשפט. (ב) הנמען ייחשב כמי שידוע את תוכנו של מסמך אם הומצא
לו לפי תקנות אלה" (ההדגשה בקו – הוספה).

28. תקנה 163(ג) לתקסד"א מסדירה המצאה לנתבע זר המתגורר מחוץ לתחומי ישראל, ללא
פניה לביהמ"ש, במקרה בו "יש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו באופן קבוע
בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין..." (ההדגשות
בקו – הוספה).

29. תקנה 163(ג) לתקסד"א החליפה את תקנה 482(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד -
1984 אשר קבעה כי: "הייתה התובענה בעניין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור
השיפוט של בית המשפט המוציא כתב-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה,
העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור
שיפוט".

30. בפסיקה נקבעו שני מבחנים לצורך תחולת תקנה 482(א):
"תקנה 482(א) לתקנות הישנות דרשה כי ה"מורשה או המנהל" יעסוק מטעם הנתבע הזר
בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה", שבהם עוסקת התביעה. ברובם המכריע של
המקרים שבהם נעשה שימוש בתקנה, הקשר הדברים היה הקשר עסקי. בהתאם לכך,
הפרשנות המרחיבה שניתנה לתקנה, התפתחה תחת הנחה זו. בפסיקה נקבעו שני מבחנים
להחלת התקנה: הראשון, והחשוב מבין השניים, הוא מבחן 'אינטנסיביות הקשר' שבין
ה'מורשה' או ה'מנהל' לבין בעל הדין הנתבע, שלפיו נדרש כי הקשר יהיה כזה המבסס את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

1 ההנחה כי הגורם ה'מורשה או המנהל' שבישראל, יעביר לידיעת הנתבע הזר את דבר
2 ההליכים שהוגשו נגדו (רע"א 7804/17 כרמל דיירקט בע"מ נ' R.H. PETERSON CO.,
3 פסקה 10 והאסמכתאות שם [פורסם בנבו] (28.12.2017); עניין תרו, פסקה 24). המבחן
4 השני, הוא מבחן 'אותו העסק', שלפיו נדרש כי 'המורשה' או ה'מנהל' יעסוק 'בהנהלת
5 העסק או העבודה' של הנתבע הזר. בפסיקה נקבע, כי מבחן זה אינו מציב רף גבוה, וכי
6 הלכה למעשה, די בכך ש"הקשר בין המורשה לבין הנתבע הוא כזה שבעקבותיו ניתן להניח
7 כי המורשה יביא לידיעת הנתבע את דבר הגשת התובענה ואת תוכנה" (רע"א 3574/15
8 alstom grid ag נ' חברת חשמל לישראל בע"מ, פסקה 2 [פורסם בנבו] (14.7.2015);
9 להרחבה, ראו: רוזן-צבי, בעמ' 557-558). "(ההדגשות בקו – הוספו).
10 ראו: רע"א 4625/22 נענה נ' כץ (10.1.23) פסקה 25 לפסק הדין.

11
12 31. ברע"א 7165/23 חברת FAST CORPORATE LTD נ' מייקרוסופט ישראל בע"מ
13 (14.12.23) (להלן: "עניין מייקרוסופט") עמדה כב' השופטת רונן על מאפייני הקשר בין
14 הנתבע לבין נציגו הנטען, אותם נדרש ביהמ"ש לבחון לאור תקנה 163(ג) לתקסד"א:
15 "בעניין תרו נדונה שאלת המצאה באמצעות חברה אם ישראלית לחברה בת זרה שלה, והאם
16 המצאה כזו מהווה המצאה כדין לפי תקנה 163(ג) לתקנות החדשות. באותו עניין עמד בית
17 משפט זה לראשונה על ההבדלים בין תקנה 482(א) לתקנות הישנות ותקנה 163(ג) לתקנות
18 החדשות. בית המשפט התייחס לשלושה מאפיינים של הקשר בין פלוני המצוי בתחומי
19 המדינה לנתבע השווה מחוץ לישראל, הנדרש כדי להכיר בפלוני כנציג של הנתבע לעניין
20 המצאת כתבי בי-דין: טיב הקשר, משך הקשר ותחומי הקשר.
21 כך, באשר לטיב הקשר הנדרש – הובהר כי חלף הדרישה להמציא את כתב הטענות ל"מנהל
22 או מורשה", ההתייחסות בתקנות החדשות היא ל"נציג מטעמו" של הנתבע הזר; באשר
23 למשך הקשר – לא די בכך שהקשר מתקיים "אותה שעה", כפי שהיה בתקנות הישנות,
24 אלא נדרש כי הקשר יהיה "קבוע", מתמשך; ולבסוף, ביחס לתחום הקשר – חלף הדרישה
25 שהתביעה תעסוק ב"אותו עסק או אותה עבודה", נדרש היום כי הנציג מטעם הנתבע הזר
26 ייצג אותו בקשר ל"אותו עניין" (עניין תרו, פסקאות 28-29). יצוין כי חרף השוני במינוח,
27 הושמעה בפסיקה ובספרות הדעה כי המבחן של "אותו עניין" נועד לשמש למטרה הדומה
28 לזו של "אותו עסק או אותה עבודה" כלשון תקנה 482(א) לתקנות הישנות – להעניק סעד
29 לתושבי המדינה שניזוקו על-ידי תאגיד המצוי מחוץ לישראל אך יש לו נציגות בתחומי
30 המדינה (ראו: עניין נענה (שניתן לאחר פסק-הדין בעניין תרו), בפסקה 26).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

1 אם כן, המצאה מכוח תקנה 163(ג) תתאפשר כאשר הנציג מטעם הנתבע הזר מייצג אותו
2 בישראל בקשר ל"עניין" נושא התביעה, כאשר הקשר בין הנציג לבין הנתבע הוא קבוע
3 ומתמשך". (ההדגשות – הוספו).
4 (ראו: עניין מייקרוסופט, פסקה 16 לפסק הדין).

5
6 32. מעיון בפסיקה עולה כי שני המבחנים אשר נקבעו לתחולת תקנה 482(א) לתקנות הישנות
7 נותרו בעינם, כאשר עם תיקון התקסד"א יש לשני המבחנים משקל זהה:
8 "כלל השופטים בעניין תרו הסכימו כי לצורך פרשנות תקנה 163(ג) לתקנות החדשות
9 ויישומה בפועל במקרה קונקרטי, יש לקחת בחשבון גם את נושא קניית הסמכות ולא רק
10 את נושא היידוע. זאת בין היתר לנוכח הוספתה של תקנה 158(א) אשר אין לה מקבילה
11 בתקנות הישנות. בהתאם לכך, בעוד שהפסיקה עובר להתקנת התקנות החדשות נטתה
12 בעיקרה לתת משקל מכריע לתכלית היידוע ובהתאם לכך התמקדה במידת "אינטנסיביות
13 הקשר" בין המורשה לבין הנתבע (ראו למשל: רע"א 8957/09 אוזן נ' קיובי, פסקה 4
14 [פורסם בנבו] (8.3.2011); רע"א 3574/15 alstom grid ag נ' חברת חשמל לישראל בע"מ,
15 פסקה 2 [פורסם בנבו] (14.7.2015); רע"א 7804/17 כרמל דיירקט בע"מ נ' R.H.
16 PETERSON CO, פסקה 11 [פורסם בנבו] (28.12.2017); התקנות החדשות מתייחסות
17 גם למטרה של הקניית סמכות בינלאומית לבית משפט ישראלי בעניינו של נתבע זר. היינו,
18 אין די בכך שהקשר בין הנתבע הזר לנציג הנטען בישראל יהיה חזק דיו כדי לקיים את
19 תכלית היידוע, אלא יש לבחון האם די בקשר הזה כדי לבסס את הקביעה לפיה יש להחיל
20 על הנתבע את מרות בית המשפט". (ההדגשות בקו – הוספו).
21 ראו: עניין מייקרוסופט, פסקה 17 לפסק הדין.

22
23 33. בעניין מייקרוסופט גם נדון בהרחבה טיבו של "אותו עניין" הנדרש על פי תקנה 163(ג) בבחינת
24 תחום הקשר שבין הנתבע לבין הנציג הנטען, בפרט כאשר הנתבעת הזרה היא חברת האם של
25 חברת בת ישראלית אשר מבקשים לראות בה כ"נציג" ונקבע כדלהלן:
26 "[..] לטעמי, אין להסתפק בקשר רופף או מלאכותי לעניין נושא התובענה ונדרש קשר
27 ענייני. יחד עם זאת, יש להיזהר גם מפני מתן פרשנות דווקנית ומצמצמת יתר על המידה
28 ל"עניין" נושא התובענה או לעניינים לגביהם הוסמך הנציג לייצג את הנתבע הזר בישראל.
29 פרשנות כזו עשויה לחטוא למטרה בשלה מלכתחילה הוכרה האפשרות לרכוש סמכות גם
30 באמצעות נוכחות קונסטרוקטיבית – שהיא כזכור הצורך "להדביק" את המגמה הכלל-
31 עולמית בדבר פעילות תאגידיים חוצת גבולות ולהחיל סמכות בינלאומית על חברות
32 בינלאומית הפועלות גם בארץ (ראו: רע"א Philip Morris USA inc 11822/05 נ' אל רואי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

פסקה ה [פורסם בנבו] (8.5.2006); עניין תרו, בפסקה 23; עניין נענה, בפסקה 26). רציונל עסקי זה חל לטעמי אף לאחר התקנת התקנות החדשות, והוא אינו סותר את תכלית רכישת הסמכות.

כך על אחת כמה וכמה כאשר מדובר, כמו במקרה דנן, בנסיבות בהן הנתבעת הזרה היא החברה האם של חברה בת ישראלית, שהתובע מבקש לראות בה כ"נציגה" (ראו והשוו: פסקה 40 לחוות דעתו של השופט גרוסקופף; פסקה 1 לחוות דעתו של השופט עמית בעניין תרו). אכן, לא בכל מקרה תוכר החברה הבת כנציגה לעניין המצאה של החברה האם הזרה. כאמור, המבחן הוא מבחן "אותו עניין", ולכן אין די בקשר תאגידי של חברה אם – חברה בת כשלעצמו, כדי לבסס לבדו את "נוכחותה" של החברה הזרה בישראל. כך, למשל, כאשר החברה הזרה עוסקת במספר תחומים או שיש לה מספר מוצרים, והחברה הבת מייצגת אותה בישראל רק לגבי אחד מהם שאיננו קשור לנושא התביעה – נראה שלא יהיה מקום להכיר בחברה הבת כנציגה לצורך המצאה. לדוגמה, אדם המבקש לתבוע את חברת "Yamaha" בשל פגיעה שנגרמה לו כתוצאה מפגם באופנוע של החברה, לא יוכל להמציא לה את כתב התביעה באמצעות נציג החברה בארץ העוסק אך ורק בפסנתרים שמייצרת החברה (ראו והשוו: רוזן-צבי, בעמודים 634-635).

ואולם, כאשר חברה בת ישראלית פועלת בישראל באותו התחום או ביחס לאותו מוצר, אינני סבורה שיש מקום לבחינה קפדנית האם החברה הבת עוסקת בתת-התחום המסוים הנוגע לתובענה; והאם – בהנחה שמדובר בהחלטות אופרטיביות כאלה ואחרות ביחס לאותו תחום, החברה הבת עסקה באופן ספציפי בהחלטות אלה. מובן כי החברה הבת אינה אמורה לעסוק בכלל העניינים הנוגעים לתחום העיסוק של החברה האם (שאלו זה היה המצב, ניתן היה לתבוע רק אותה). לכן, פרשנות מצמצמת כזו תעמוד בסתירה לרציונל האמור ותחסא למטרת התקנה".

ראו: עניין מייקרוסופט, פסקה 19 לפסק הדין.

34. לבסוף, הנטל להוכיח את קיומם של תנאי תקנה 163 (ג) לתקסד"א מוטל על הצד שמבקש להכיר בהמצאה לנציג כהמצאה לנתבע (ראו: רע"א 8957/09 ארזן נ' קירובי (8.3.2011) וכן ת"א (ת"א) 46956-05-23 כספי נ' קאלה ארועים בע"מ ואח' (28.9.23) פסקה 13 לפסק דינו של כב' השופט שקד).

35. כעת יש לבחון את מצב הדברים בעניינינו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

36. עניינה של התובענה מושא הליך זה הוא תקלה במכשירי אייפון והליך תיקון התקלה בישראל.

37. באשר לטענת המבקשת להשתק פלוגתא דינה להידחות. בחינת ההחלטות אליהם הפנתה המבקשת מעלה כי אין זהות בין נושאי התובענה במסגרתם ניתנו ההחלטות לבין עניינה של תובענה זו. הקביעה לגבי מי ייחשב כנציג של נתבע בישראל לשם המצאה בהתאם לתקנה 163(ג) לתקסד"א, נטועה בנסיבות כל מקרה ובפרט בעניינה של התובענה. החלטות שיפוטיות אשר ניתנו בהתאם לתשתית עובדתית שונה, אינן מקימות השתק פלוגתא ואינן מחייבות את הצדדים.

38. בעניין מיקרוסופט (פסקה 18 לפסק הדין) נדחתה טענה דומה ונקבע כי: " כן אין לקבל את עמדת המבקשת רק מאחר שבתביעות אחרות בהן שתי המשיבות נתבעו יחד, שימשה מיקרוסופט ישראל כנציגתה של מיקרוסופט קורפוריישן – מאחר שמבחן זהות העניין נבחן בהתאם להליך הקונקרטי".

39. משכך יש לבחון את טיב ומשך הקשר (מבחן אינטנסיביות הקשר) וכן את תחום הקשר (מבחן אותו העניין) שבין הנתבעת לבין המשיבות בהתאם לעקרונות שהותוו בפסיקה.

40. המבקשת לא הפרידה בבקשתה בין שתי המשיבות ומרבית טענותיה נטענו במאוחד לגבי שתיהן. היעדר ההפרדה מחלישה במידה רבה את טענות המבקשת. המבקשת לא ביארה בבקשתה כיצד כל התנאים יכולים לחול יחדיו לגבי שני נציגים ובאותו עניין ביחס לאותה התובענה. תקנה 163(ג) קובעת מפורשות שיש לבחון התקיימות התנאים ביחס ל"נציג" ועל כן ייבחנו הדברים כנדרש לגבי כל אחת מהמשיבות בנפרד.

אפל ישראל

41. בעניין משך הקשר - המבקשת לא טענה לעניין משך הקשר בין הנתבעת לבין אפל ישראל. אולם לאור אישורה של אפל ישראל כי היא והנתבעת הן חלק מאותה קבוצת חברות (סעיף 22 לתגובת אפל ישראל) ניתן לקבוע כי קיים קשר ממושך בין אפל ישראל לבין הנתבעת.

42. בעניין טיב הקשר - המבקשת טענה כי המשיבות הן "הזרוע הארוכה" של הנתבעת בישראל. בעניין מכירת מוצרי אפל ושירותי תמיכה ומעבדה עבורם. לטענת המבקשת, המשיבות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

- 1 מציגות את עצמן בישראל כיבואן רשמי ומפיץ מורשה של מוצרי אפל בישראל וכחלק בלתי
2 נפרד מהתובעת ועושות שימוש בסימן המסחר של התובעת.
3
4 43. בעניין תחומי הקשר - המבקשת טענה כי המשיבות עוסקות בהפצה ושיווק של מוצרי אפל
5 בישראל לרבות אייפון, המשיבות מקדמות את מכירות מוצרי אפל בישראל, מייבאות
6 מכשירי אפל לישראל ואמונות על הטיפול בתקלה מושא התובענה. לטענת המבקשת חיפוש
7 במנועי החיפוש אחר אפל ישראל מעביר לאתר apple.com ובו הפניה לשירות הלקוחות של
8 אפל ישראל, דבר המלמד גם הוא כי מדובר בנציגה של התובעת.
9
10 44. לטענת אפל ישראל היא והנתבעת הן חלק מקבוצת חברות, אולם תחום עיסוקה העיקרי של
11 אפל ישראל הוא מחקר ופיתוח, והיא אננה עוסקת בשיווק מוצרי התובעת או במתן שירותים
12 למוצרי התובעת, שהם עניינה של התובענה.
13
14 45. בעניין מיקרוסופט ובעניין פיליפ מוריס שהובאו לעיל, נקבע כי אין להסתפק בקשר תאגידי
15 בין הנתבע לבין הנציג הנטען בכדי להחיל את תקנה 163(ג), ונדרש לברר האם תחום פעילותו
16 של הנציג בישראל הוא בקשר לעניינים שהם נושאי התובענה. כאשר הנתבעת היא חברה זרה
17 העוסקת במספר תחומים וחברת הבת הישראלית מייצגת אותה בישראל רק לגבי תחום
18 שאינו קשור לנושא התובענה, אין מקום לראות בה כנציגה של התובעת. על כן לא די
19 שהנתבעת ואפל ישראל הן מאותה קבוצת חברות. יתרה מכך להבדיל מעניין פיליפ מוריס,
20 בענייננו המשיבות אינן נתבעות בהליך.
21
22 46. בענייננו, המבקשת טענה בעלמא את כל טענותיה לגבי אפל ישראל. המבקשת לא תמכה את
23 בקשתה בתצהיר ולא צירפה ראיות להוכחת טיב ותחומי הקשר בין אפל ישראל לבין
24 הנתבעת, כפי שנטענו על ידה במסגרת בקשתה. המבקשת לא הוכיחה כי אפל ישראל היא
25 יבואן רשמי ומפיץ מורשה של מוצרי אפל, לא הוכיחה כי אפל ישראל מייבאת, משווקת,
26 מוכרת ומפיצה את מוצרי אפל ולא הוכיחה שאפל ישראל מעניקה שירותי מעבדה לתיקון
27 המוצר בישראל. טיב הקשר, מערכת היחסים, אינטנסיביות הקשר והשירות שכיכול ניתן
28 בין החברות – לא נטען בצורה מספקת ולא הוכח.
29
30 47. המבקשת אשר עליה נטל ההוכחה, לא הוכיחה כי עניינה של התובענה הוא בתחום עיסוקה
31 של אפל ישראל.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

48. ניכר היה כי לסברת המבקשת די בשם המשותף בין Apple Inc. לאפל ישראל על מנת לקבוע
כי אפל ישראל הינה נציגת Apple Inc. אולם הדברים אינם עונים על הנדרש בתקנה 163(ג)
ולא על פי הפסיקה.

4

49. הבאתי בחשבון את סירובה של אפל ישראל לזמן לחקירה את מנכ"ל החברה, אשר יכול היה
לשפוך אור על הקשר בין אפל ישראל לבין הנתבעת. אולם בשים לב לפעילות שייחסה
המבקשת לאפל ישראל (ייבוא, שיווק ומכירה של מוצרי אפל) ולנטל ההוכחה המוטל על כתפי
המבקשת בהליך זה, ולאחר בחינת מכלול טענות הצדדים, לא מצאתי כי די בסירוב זה בכדי
להוות משקל נגד לטענות המבקשת ולהיעדרן המוחלט של ראיות להוכחתו. אין מקום
להעברת הנטל ולקבוע כי בשל אי העדת המנכ"ל הוכיחה המבקשת את בקשתה. יתרה מכך,
העדר הנימוקים הנדרשים כאמור לעיל לגבי אפל ישראל והעדר תצהיר מטעם המבקשת
תומכים באופן מכריע בדחיית הבקשה. קביעה כי העדר העדות, גם אם יכולה הייתה לחזק
משמעותית את טענות אפל ישראל, משמעו קבלת הבקשה – הופכת את נטל הראיה.

14

50. בנוסף לכך, מהמסמכים שצורפו לתובענה עולה כי חברת Apple Distribution
International ולא אפל ישראל, היא זו המספקת אחריות למוצרי אפל בישראל. טענה זו
נטענה בהרחבה בדיון שנערך בפניי על-ידי ב"כ המשיבות, אשר הוסיף כי שמה של ADI מצוין
במפורש ומובא לידיעת המשתמשים הן באפליקציות והן בתנאי ובהסכמי השימוש (ראו:
פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 17 שורות 28-34). גם ב"כ המבקשת אישר בדיון כי מהמסמכים
שצורפו לתובענה, עולה כי הגורם הרלבנטי לעניין האחריות על מוצרי אפל בישראל היא ADI
(ראו: פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 18 שורות 1-15).

22

51. אשר על כן לגבי אפל ישראל - המבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי אפל
ישראל משמשת כנציגה של הנתבעת בהתאם לתקנה 163(ג) לתקסד"א ועל כן הבקשה
לגביה נדחית.

26

27

איי דיגיטל

28

52. כאמור המבקשת לא הבחינה בין שתי המשיבות בטענותיה. משכך גם לגבי איי דיגיטל טוענת
המבקשת בעניין טיב הקשר, כי איי דיגיטל היא "הזרוע הארוכה" של הנתבעת בישראל
בעניין מכירת מוצרי אפל ושירותי תמיכה ומעבדה עבורם, מציגה עצמה כיבואן רשמי ומפיץ
מורשה של מוצרי אפל בישראל וכחלק בלתי נפרד מהנתבעת ועושה שימוש בסימן המסחר

32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

- 1 של הנתבעת. כמו כן המבקשת טענה באופן ספציפי לגבי איי דיגיטל כי היא מכנה עצמה
2 "המומחים של אפל בישראל" ומציגה עצמה כ- Premium Seller של אפל בישראל.
3
- 4 53. בעניין תחום הקשר, לטענת המבקשת, איי דיגיטל מייבאת, מפיצה ומשווקת את מוצרי אפל
5 בישראל, מקדמת מכירות של מוצרי אפל ואמונה על הטיפול בתקלה מושא התובענה
6 בישראל. לטענת המבקשת איי דיגיטל היא זו אשר פרסמה את דבר התקלה במכשיר מושא
7 התביעה בישראל וסיפקה הסברים ומענה לגביה, דבר המעיד גם הוא כי היא נציגה של
8 הנתבעת בישראל.
9
- 10 54. בעניין משך הקשר, המבקשת לא טענה לגבי משך הקשר בין הנתבעת לבין איי דיגיטל ולא
11 הוכח כי מדובר בקשר ממושך.
12
- 13 55. לתגובת איי דיגיטל צורף תצהיר סמנכ"לית הכספים של איי דיגיטל וכן הסכם חברת ADI.
14 איי דיגיטל הכחישה את כל טענות המבקשת לגבי הקשרים הנטענים בינה לבין הנתבעת.
15 לטענת איי דיגיטל הקשר העסקי שלה הוא עם חברת ADI אשר גם היא "ייושגות של אפל"
16 ואינה צד להליך זה. איי דיגיטל טענה בתגובתה כי מעמדה אינו שונה ממעמדה של כל רשת
17 חנויות בישראל שמוכרת מוצרי אפל ורוכשת לצורך זה את המוצרים ממפיץ של אפל ואין
18 לראות בה נציג מטעם הנתבעת.
19 בתצהירה פירטה סמנכ"לית הכספים של איי דיגיטל, כי איי דיגיטל היא חברה ישראלית
20 בבעלות מלאה של חברת אייקון גרופ בע"מ שגם היא חברה ישראלית. היא אינה חלק
21 מקבוצת אפל ואין שום קשר בעלות ישיר או עקיף בינה לבין הנתבעת ואין קשר בין עובדיה
22 לבין עובדי הנתבעת.
23
- 24 56. הסמנכ"לית הבהירה כי אין לאיי דיגיטל קשר עסקי או הסכמים עם הנתבעת, אלא עם חברת
25 ADI (Apple Distribution International Ltd.), המאוגדת באירלנד ואשר אינה צד להליך.
26 מתוקף ההסכם עם ADI, ולא עם הנתבעת, איי דיגיטל מורשית להציג עצמה כ- Premium
27 Seller של מוצרי אפל. איי דיגיטל אינה מייבאת מוצרים מהנתבעת ובכלל זה גם לא אייפון
28 12 שהינו מושא התביעה, אלא רוכשת אותם מאייקון גרופ בע"מ ומוכרת אותם בחנויות
29 בישראל. משכך היא אינה שונה מכל רשת חנויות בישראל שמוכרת מוצרי אפל ורוכשת
30 לצורך זה את המוצרים ממפיץ של אפל. איי דיגיטל גם אינה בעלים של מעבדה לתיקון
31 מכשירי אפל הנוכרת בתביעה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

57. בעדותה חזרה סמנכ"לית הכספים של איי דיגיטל על עיקרי תצהירה ובפרט כי הקשר העסקי של איי דיגיטל וכן ההסכמים בקשר עם מכירת מוצרי אפל הם מול חברת ADI בלבד (ראו: פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 29 שורות 16-18) וכי אין לה הסכם או קשר עסקי עם הנתבעת (ראו: פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 29 שורות 22-27). סמנכ"לית הכספים העידה כי לאיי דיגיטל אין מעמד בלעדי בישראל כ-Premium Seller של מוצרי אפל (ראו: פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 24 שורות 11-21). עובדי החברה עוברים הכשרות פנימיות בקשר למוצרי אפל ולא על ידי הנתבעת או חברה הקשורות אליה (ראו: פרוטוקול מיום 14.1.25, עמ' 27 שורות 10-14)
58. אשוב ואדגיש כי המבקשת לא צירפה תצהיר לבקשתה. למרות זאת במהלך הדיון אושר למבקשת לצרף בעת חקירת סמנכ"לית הכספים, תדפיסים מאתר האינטרנט של איי דיגיטל בהם נכתב כי היא מוכרת מוצרי אפל. עובדה זו למעשה כלל אינה מוכחשת על ידי איי דיגיטל. אולם, אין בה די לעמוד בתנאים הנדרשים בתקנה 163(ג) לתקסד"א. כמו כן לבקשה לאישור התביעה הייצוגית צורפה ההודעה שפירסמה איי דיגיטל לגבי התקלה במכשיר נשוא התובענה (כמו גם הודעות דומות מטעם גורמים נוספים כגון אתר מאקו, וואלה ופורבס ואף הנתבעת עצמה).
59. לאחר בחינת מכלול הטענות ובחינת עדותה של סמנכ"לית הכספים, לא שוכנעתי כי יש בכל אלו להוכיח קשר של "נציג" בין איי דיגיטל לבין הנתבעת. איי דיגיטל אישרה כי היא מוכרת מוצרים של אפל ונותנת שירותים עבור מוצרים אלו. עיקר טענתה של איי דיגיטל הוא כי היא אינה נציגה של הנתבעת וכי כל קשריה העסקיים הם עם חברת ADI שהיא "יישות של אפל", אך אינה צד להליך זה. אני מקבלת טענה זו של איי דיגיטל לגבי היעדר קשר עם הנתבעת כנדרש בפסיקה. הדבר הוכח בפניי באמצעות ההסכם עם חברת ADI שצירפה לתגובתה, באמצעות תצהיר סמנכ"לית הכספים של איי דיגיטל ובעדותה בפניי אשר הייתה מהימנה ולא נסתרה על ידי המבקשת. המבקשת לא ביארה כיצד מכירת מוצרי אפל יוצרת מצב שבו כל מורשה למכירת מוצרי אפל הופך ל"נציג" מטעמה בישראל. סמנכ"לית הכספים העידה היטב ובאופן מנומק ומפורט מאוד לגבי העדר קשר בין איי דיגיטל לנתבעת. העובדה כי איי דיגיטל טיפלה – לא באופן בלעדי לא כמורשית בלעדית ולא כגורם יחיד – בתיקון התקלה אינה הופכת אותה לנציגה של הנתבעת בישראל. לא למותר לציין כי איי דיגיטל אינה חלק מקבוצת חברות של הנתבעת כלל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 48000-10-23 רווה. נ' אפל ישראל בע"מ ואח'

- 1 60. על כן לא עלה בידי המבקשת להוכיח את מידת הקשר בין איי דיגיטל לבין הנתבעת ובוודאי
2 שלא הוכח קשר אינטנסיבי בין איי דיגיטל לבין הנתבעת.
3
4 61. אשר על כן לגבי איי דיגיטל - המבקשת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח כי איי דיגיטל
5 משמשת כנציגה של הנתבעת בהתאם לתקנה 163(ג) לתקסד"א ועל כן הבקשה לגביה
6 נדחית.
7
8 62. לאור התוצאה אליה הגעתי המבקשת תישא בהוצאות שתי המשיבות בסך של 7,500 ₪ עבור
9 כל אחת מהן.
10
11 63. החלטה זו ניתנת על ידי כרשמת.
12
13
14 ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.
15


תמר סנונית פורר, שופטת

16
17

