



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אפרת אור- אליאס

תובעים
1.אביחי רן
2.שמואל צ'צ'ק
3.עמית פז

נגד

נתבעים
1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ
2.מאור אזוגי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

1. לפניי תביעה כספית על סך של 33,800 ₪.

עיקר טענות הצדדים:

2. התביעה הוגשה על ידי שלושת התובעים בטענה כי הנתבעת 1 (להלן "הנתבעת") שלחה אליהם 48 הודעות טקסט שונות מבלי שנתנו הסכמתם לכך - 22 הודעות לתובע 1, 14 לתובע 2 ו-12 לתובע 3 (כולן יחד להלן "ההודעות").

3. לכתב התביעה צורף נספח ב' ובו צילומים של הודעות הטקסט הנשלחות (להלן "הנספח" ו-"נספח ב'"). שמות השולחים של ההודעות הם שונים ובכולן הנושא הנדון הוא הטבות לבעלי משכנתאות.

4. לטענת התובעים הם זכאים לפיצוי על פי הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת"), בסך של 1,000 ₪ לכל הודעה, ומכאן תביעתם, עד גבול סמכות בית משפט לתביעות קטנות.

5. עוד טוענת התובעים כי יש חובת הפיצוי חלה גם על מנהל הנתבעת, הנתבע 2 (להלן "מר אזוגי") באופן אישי, בהתאם להוראות סעיף 30 א(ח) לחוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137-12 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנתבעים טוענים מנגד כי הנתבעת פועלת לפי הוראות חוק התקשורת, כי כל ההודעות
2 שנשלח הימנה נשלחות בפועל על ידי צדדי ג' עימם התקשרה בהסכמים, תוך שהיא
3 מוודאת, מראש ומעת לעת, כי הם עומדים בדרישות הדין.
4
5 הנתבעים טוענים כי לא הוצגה ראיה שיש בה לקשור בין הנתבעת לבין ההודעות.
6
7 עוד טוענים הנתבעים כי לא עומדת לתובעים עילת תביעה כנגד מר אזוגי.
8
9 לחלופין טוענים הנתבעים כי אם ימצא שהנתבעת חבה בפיצוי יש להעמיד את סכום
10 הפיצוי על הצד הנמוך נוכח חוסר תום ליבם של התובעים והימנעותם המכוונת מביצוע
11 פעולה פשוטה של הסרה.
12

דיון והכרעה:

- 13
14
15 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בכתבי בי הדין ובמוצגים שהוגשו, אני סבורה
16 כי דין התביעה להתקבל בחלקה.
17
18 בדיון שהתקיים לפניי ביום 1.12.16 העידו מטעם התובעים, התובע 1 והתובע 3. כמו כן,
19 זומנו להעיד מטעמם גב' גבריאלה מפנו, מחברת "שמיר מערכות ומפעלים בע"מ" (להלן
20 "גב' מפנו" ו- "שמיר מערכות", בהתאמה), גב' צהלה בן חורין מחברת "יוניסל פתרונות
21 סלולריים מתקדמים בע"מ" (להלן "גב' בן חורין" ו-"יוניסל", בהתאמה), מר עופר
22 רנדליך מחברת "ב.מ.ב.י מערכות תוכנה בע"מ" (להלן "מר רנדליך" ו-"במבי") ומר ארז
23 קינן (להלן "מר קינן").
24
25 מטעם הנתבעים הופיעה גב' ירדן אדרי.
26
27 במהלך הדיון שלפניי הגישו העדים מוצגים כדלקמן:
28
29 13.1 ת/1- דוח בדיקה מרכז שנערך על ידי גב' מפנו בו מפורטות ההודעות שנשלחו
30 באמצעות מערכות שמיר מערכות לכל אחד מהתובעים, באופן נפרד, על ידי
31 הנתבעת.
32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 13.2 ת/2- דוח בדיקה מרכז שנערך על ידי גבי' בן חורין בו מפורטות הודעות
2 מהנתבעת שנשלחו באמצעות יוניסל לתובעים.
3
- 4 13.3 ת/3- צילומי דפי נחיתה שהופיעו כאשר נלחצו קישוריות בהודעות שנשאו
5 את הדומיין SLFB.CO.
6 13.4 ת/4- הסכם מיום 7.1.16 בין מר קינן לבין חברת פייקול.
7
- 8 13.5 ת/5- נסח סימן המסחר "גאון" הרשום בבעלות הנתבעת.
9
- 10 14. במהלך הדיון בוצעו על ידי סימונים של מספרים ואותיות על גבי נספח ב' לכתב התביעה
11 ובהתאם להחלטתי לאחר הדיון, מיום 1.12.16, סומן מסמך זה כ-ת/6.
12
- 13 15. ארבעת העדים שהוזמנו על ידי התובעים התבקשו, בעדותם, לתמוך בטענות התובעים כי
14 ההודעות הנכללות בכתב התביעה נשלחו על ידי או בשם הנתבעת.
15
- 16 16. מעדות גבי' מפנו, כמו גם ממוצג ת/1, עולה כי 17 מההודעות המופיעות בנספח ב' נשלחו
17 על ידי הנתבעת באמצעות תוכנה של שמיר מערכות.
18
- 19 אציין כי זאת למדתי מהשוואת הדוח אל מול אותו נספח ב' ובו כל ההודעות בגינן הוגשה
20 התביעה.
21
- 22 17. בדוח ת/1 ניתן למצוא, בין היתר, פרטים של תאריך משלוח ההודעות, שעה, מספר
23 הטלפון אליו נשלחה ההודעה ותוכנה. בחינה של המידע המפורט בדוח אל מול נספח ב'
24 לכתב התביעה מלמדני כי עסקינן באותן ההודעות.
25
- 26 18. עוד עולה מעדות גבי' מפנו כי חברת שמיר מערכות סיפקה לנתבעת זכות שימוש בתוכנה
27 אשר באמצעותה נשלחות ההודעות. לפי דברי גבי' מפנו, שלא נסתרו, הנתבעת היא
28 שקובעת את רשימת התפוצה של הודעותיה ומנסחת את תוכן והמעורבות של שמיר
29 מערכות היא באספקת הפלטפורמה הטכנולוגית לביצוע האמור.
30
- 31 19. מעדות גבי' בן חורין, כמו גם ממוצג ת/2, עולה כי 31 מההודעות המופיעות בנספח ב'
32 נשלחו על ידי יוניסל עבור הנתבעת. גבי' בן חורין העידה כי שמה של הנתבעת שונה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כלקוחה של יוניסל עבורה נשלחו ההודעות, אולם מספר הח.פ. שלה נותר זהה וכלל
2 ההודעות המוצגות בת/2 הן של אותו ח.פ.
3
4 גם בעניין זה, למדתי זאת מהשוואת הדוח אל מול אותו נספח ב' ובו כל ההודעות בגינן
5 הוגשה התביעה.
6
7 בדוח ניתן למצוא, בין היתר, את תאריך ושעת המשלוח, שם השולח, מספר הטלפון אליו
8 נשלחה ההודעה, תוכנה והאם הגיעה ליעדה. אמנם, מעיון בת/2 עולה כי המלים
9 הראשונות בתוכן ההודעה נשמטו בהדפסת הנתונים אולם, מבדיקתי עולה כי מאחר
10 שיתרת המלל, כמו גם הפרטים הנוספים המצויין לעיל, דומים לאלו המפורטים בהודעות
11 המצויות בנספח ב', אין בהשמטה זו כדי להשפיע על קביעתי כי עסקינן בהודעות זהות.
12 עוד אציין כי בדוח ת/2 מופיע גם שם השולח כפי שהוא מופיע בכותרת ההודעות בנספח
13 ב' וכי מהשוואת הדוח אל מול נספח ב' ניתן להבחין כי במרבית המקרים ההודעה
14 הגיעה ליעדה מספר דקות לאחר שנשלחה. גב' בן חורין העידה כי משך הגעת ההודעה
15 הוא עד כשעה.
16
17 20. בנוסף, אני מוצאת לנכון לציין כי, בחלק מההודעות המופיעות בנספח ב' לא מצוין תאריך
18 קבלתן אלא מצוין "היום" או "שלשום". אלא שלבקשת התובעים, הם הציגו לפני את כל
19 ההודעות המפורטות בנספח ב' בטלפונים הסלולריים שברשותם ובאותו מעמד בדקתי
20 את מועדי התאריכים אל מול המסמכים שלפניי ומצאתי שהם תואמים.
21
22 21. אוסיף ואציין כי, מרבית ההודעות שהוצגו בטלפון הנייד של התובע 3 אמנם זהות בתוכן
23 לתוכן המופיע בנספח ב', אולם אין זהות מוחלטת במספר השורות בכל הודעה ובמספר
24 המלים בכל שורה. כאשר נשאל התובע 3 לפשר העניין השיב כי יתכן שהשורות "קפצו"
25 לאחר התקנת תוכנה בטלפון הנייד. עדותו זו לא נסתרה וגם יש הגיון בצידה ועל כן אני
26 מקבלת אותה.
27
28 22. מהאמור לעיל עולה כי כל 48 ההודעות המצויות בנספח ב' ובגינן הוגשה התביעה שלפניי,
29 נשלחו עבור או על ידי הנתבעת, בין אם באמצעות תוכנת שמיר מערכות ובין באמצעות
30 יוניסל.
31
32 23. אשר על כן, אני קובעת כי התובעים הוכיחו שכל 48 ההודעות שבגינן הוגשו תביעתם
33 נשלחו לטובת פרסום של הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137-12 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 24. הנתבעת לא טענה וממילא לא הוכיחה כי אין עסקינן בדבר פרסומת והלכה למעשה,
- 3 מקריאת תוכן ההודעות ניתן לראות כי גם לא יכול להיות כל מחלוקת שהיא.
- 4
- 5 25. כמו כן, הנתבעת לא טענה וממילא לא הוכיחה כי התובעים הסכימו שהיא תשלח אליהם
- 6 דבר פרסומת.
- 7
- 8 26. אשר על כן, סבורני כי יש מקום לקבל את התביעה ולפסוק לתובעת פיצוי.
- 9
- 10 27. השאלה העולה היא מהו שיעור הפיצוי שיש לפסוק בגין האמור.
- 11
- 12 28. רבות נכתב על ידי הערכאות השונות, ובהן בראש ובראשונה בית המשפט העליון, בדבר
- 13 הוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת ודומה כי אין צורך לחזור על שנאמר.
- 14
- 15 29. תכליתה של החקיקה, כמו גם פסיקת הפיצוי ללא הוכחת הנזק, היא הרתעה יעילה של
- 16 גורמים מלשלוח דברי פרסומת ללא הסכמת הנמען ועידוד להגשת תביעות יעילות.
- 17
- 18 30. אכן, הגם שלטענת הנתבעת פסקה ממשלוח הודעות ממין זה, בתיק זה נדונות הודעות
- 19 רבות שנשלחו על ידי הנתבעת או עבודה באמצעות אחרת, ויש לתת לזה את הדעת
- 20 במסגרת פסיקת הפיצויים. מנגד, נדמה כי תובעים רבים, ובהם התובעים שלפניי, מגישים
- 21 תביעות על בסיס הוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת, כאשר מאחוריהם עומדים אנשים
- 22 או גופים שהתמקצעו, ממש כך, בניהול הליכים בבית משפט לתביעות קטנות על פי
- 23 הסעיף האמור.
- 24
- 25 תובעים אלו גם אינם מבקשים להסיר עצמם מרשימת התפוצה, כאשר הדבר ניתן, והם
- 26 גם לא פונים בבקשה תמת לב לאותו מפרסם כי יחדל לשלוח את הפרסום. ההפך הוא
- 27 הנכון, התובעים הללו ממתניים לקבלת הודעות ואף דואגים לתעד קבלתם מיד בסמוך
- 28 לאחר קבלתן, על מנת שערכי תביעתם יגדלו.
- 29
- 30 31. כך הוא המקרה שלפניי. הגם שבכמעט בכל ההודעות שנשלחו קיימת אפשרות להסרה,
- 31 התובעים לא ביקשו את הסרתם.
- 32



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137-12 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף, מעיון בנספח ב' עולה כי חלק ניכר של הודעות תועדו בסמוך מאוד לאחר קבלתן,
2 עובדה המלמדת לדידי על כוונה, חסרת תום לב, לעשיית רווח.
3
- 4 אינני מוצאת לנכון לחזור בפסק דיני על קביעות בית המשפט העליון בפסקי דין העוסקים
5 בהוראת סעיף 30 א' לחוק התקשורת ובהם פסק הדין ברע"א 1954/14, חזני נגד הנגבי,
6 פורסם בנבו [4.8.14] והתווית הדרך שבו. אציין כי על בסיס העקרונות שנקבעו בפסקי
7 הדין ועל בסיס המפורט לעיל, בנוגע להתנהלות שני הצדדים שלפניי, סבורני כי יש
8 להעמיד את שיעור הפיצוי בגין כל הודעה על סכום של 500 ₪, תוך הפחתה משיעור
9 הפיצוי המקסימלי.
10
- 11 משכך, זכאים התובעים לפיצוי בסכום של 24,000 ₪.
12
- 13 באשר לתביעת התובעים כנגד מר אזוגי, על בסיס הוראת סעיף 30 א' (ח) לחוק התקשורת,
14 הרי שלגישתי אין מקום להטלת חיוב אישי מכוח הוראת סעיף 30 א' (ח) הוראת סעיף 30 א' (ח)
15 לחוק התקשורת עושה שימוש במונחים מהתחום הפלילי, קובעת סנקציה לפי חוק
16 העונשין ומתכתבת עם הוראות סעיפים 30 א' (ו) ו-30 א' (ז) לחוק התקשורת בהן נקבעו
17 העונשים הפליליים, שניתן להטיל על המפרסם. סעיף 30 א' (ח) לחוק התקשורת מופיע
18 מיד לאחר מכן וגם הוא עושה שימוש במונחים מהתחום הפלילי ומתייחס לענישה
19 שצוינה בסעיפים קודמים.
20
- 21 לאחר סעיף זה מופיעה הסנקציה האזרחית, היא הפיצויים בו עוסקת התובענה שלפניי,
22 תוך שנעשה בסעיפים הרלוונטיים שימוש במונחים מהתחום האזרחי (ראה למשל סעיף
23 קטן י'). במסגרת זו אין כל הוראה דומה בנוגע לחבות אישית של נושא משרה בפיצוי ללא
24 הוכחת נזק.
25
- 26 על כן, סבורני כי כוונת המחוקק אינה עומדת בקנה אחד עם טענת התובעים ומכאן
27 שתביעתם כנגד הנתבע 2 נדחית.
28
- 29 בהתחשב בסכום הפיצוי הקבוע בפסק הדין, בהוצאות בהם נאלצו התובעים לשאת
30 לרבות שכר העדים מחד ומאידך העובדה כי תיק זה נדון בבית המשפט לתביעות קטנות,
31 אני מחייבת את הנתבעת 1 לשלם לתובעים סכום של 24,000 ₪ בתוספת הוצאות בסכום
32 של 3,000 ₪ וזאת בתוך 30 יום מהמצאת פסק הדין לידיה.
33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-12-38137 רן ואח' נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מאחר שהנתבע 2 לא התייצב לדיונים לפניי והגנתו הוגשה יחד עם הגנת הנתבעת 1, אינני
2 מוצאת לנכון לעשות צו להוצאות בענייניו.
3
4 **רשות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים ממועד המצאת פסק הדין לצדדים.**
5
6 **המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.**
7
8 ניתן היום, ב' כסלו תשע"ז, 02 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.
9

אפרת אור- אליאס, שופטת

- 10
11
12
13