



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

מספר בקשה: 20

בפני כבוד השופט עוז ניר נאוי

מבקשים 1. רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ
2. רמי שמיר

נגד

משיבים רמט בע"מ

החלטה

1

2

א. מבוא

1. לפני בקשת הנתבעים והתובעים שכנגד, מר רמי שמיר (להלן: "שמיר") וחברת רמי שמיר- הנדסה אזרחית בע"מ, להורות על הוצאתן של תכתובות דואר אלקטרוני אישיות של שמיר אשר צורפו לתצהירי העדות הראשית מטעם התובעת והנתבעת שכנגד, חברת רמט בע"מ (להלן: "רמט").

6

2. בתמצית יצוין כי ענייננו בתביעות הדדיות סביב הסכם שנכרת בין הצדדים במסגרת פרויקט להקמת גשר במחלף דרוור, במפגש בין כביש 4 לכביש 553. רמט טוענת כי שמיר והחברה שבבעלותו, אשר נשכרו לצורך ניהול הפרויקט, הציגו מצגי שווא ולא עמדו בהתחייבויותיהם על פי ההסכם, ובכך גרמו לה נזקים בסכומים עצומים. מנגד, תובעים שמיר והחברה שבבעלותו, את שכר העבודה שלא שולם להם, לטענתם.

11

3. הבקשה שלפני נסובה סביב שאלת קבילותם של מסמכים אשר צורפו כאמור לתצהירי העדות הראשית של המצהירים מטעם רמט, וזאת תוך הפקתם מתיבת הדואר האלקטרוני שהועמדה לרשות שמיר, במסגרת הפרויקט מושא התביעה.

15

ב. טענות הצדדים

17

טענות המבקשים

4. במסגרת הפרויקט, העמידה רמט לרשות שמיר חדר במשרדיה, לרבות מחשב של החברה, וכן הקצתה לו תיבת דואר אלקטרונית פרטית על שמו, לשימוש האישי, כאשר כל הפעילות בהם התנהלה על שרת המחשבים שבמשרדי רמט. המחשב, כמו גם תיבת הדואר האלקטרוני שהוקצתה לו, הכילו בין היתר, מידע כמוס, פרטי ואישי של שמיר, ובכלל זה תכתובות פרטיות שלו וכן עניינים פרטיים הנוגעים אליו באופן אישי.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 5. בתאריך 11.9.2013 הודיעה רמט לשמיר על סיום העסקה. מיד עם סיום העסקתו, נותק שמיר ממערכת
2 המחשוב של רמט, וכפועל יוצא מכך נמנעה ממנו האפשרות להיכנס לתיבת הדואר האלקטרוני הפרטית
3 שהוקצתה לו, כמו גם היכולת להוציא תכתובות מתיבה זו.

4
5 6. במסגרת נספחים ב ו - ג שצורפו לתצהיר העדות הראשית של מר יוסי נתיב, ונספחים ג, ו, ז1 ו-ז2 לתצהיר
6 העדות הראשית של מר עופר טיבי, צירפה רמט בניגוד לדין, תוך הפרת חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981,
7 וחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979, תכתובות דואר אלקטרוני פרטיות של שמיר, אשר הופקו מתיבת הדואר
8 האלקטרוני הפרטית שלו.

9

10 **טענות המשיבה**

11 7. ההתקשרות נעשתה עם חברת רמי שמיר ולא עם שמיר; חוק הגנת הפרטיות אינו מגן על תאגיד, ולכן אינו חל
12 בעניין החברה הנתבעת.

13

14 8. תיבת הדואר האלקטרוני היא של רמט, החשבון הוא של רמט, והשרת הוא של רמט; הנתבעים היו אמורים
15 לעשות בהם שימוש לצורך הפרויקט בלבד. כאשר עזבו הנתבעים את מקום עבודתם נותר החשבון בבעלותה
16 של רמט.

17

18 9. השימוש שעשתה רמט בחשבון היה הכרחי, שכן היו בו מסמכים רבים אשר נדרשו להמשך הפרויקט לאחר
19 עזיבת הנתבעים. ככל שהייתה פגיעה בפרטיות, היא נעשתה לשם הגנה על עניין אישי כשר של רמט, ולפיכך
20 חוסה תחת ההגנה שבסעיף 18 לחוק.

21

22 10. רמט לא נגעה בחשבון ה-GMAIL הפרטי של שמיר.

23

24 11. שמיר הפקיר את החומרים על המחשב, ובשרת רמט, ומשלא דאג להסירם, אין מדובר בחומר החוסה תחת
25 הגנת הפרטיות.

26

27



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

תגובת המבקשים לטענות המשיבה

1

2

3 12. כל המסמכים הרלוונטיים לפרויקט ולענייני העבודה אשר יצאו או נכנסו לתיבת הדואר האלקטרוני של
4 המבקשים, נשלחו במקביל לתיקיית הדרופבוקס של המשיבה. לפיכך, לא היה כל צורך לפרוץ לתיבת הדואר
5 האלקטרוני של המבקשים.

6

7 13. יתר על כן, המבקשים המשיכו לעבוד באתר עוד כ-10 ימים במסגרת חפיפה בפרויקט, ועמדו על פי ההסכם
8 לרשות המשיבה עוד כ-60 ימים. איש מטעם המשיבה לא פנה למבקשים בדרישה כלשהי בקשר למסמכים.

9

10 14. כפי שנקבע בפסק הדין עניין איסקוב (כהגדרתו להלן), כל עוד לא קבע מעסיק כללים ברורים בעניין, אין
11 המעסיק רשאי לעיין במסמכים פרטיים של העובד. לפיכך, משלא קבעה המבקשת דבר בעניין זה בהסכם בין
12 הצדדים, ברי כי לא הייתה רשאית לחדור לתיבת הדואר האלקטרוני.

13

14 15. אמנם, אין מדובר ביחסי עובד מעביד במובן הקלאסי, אולם מדובר בשירותים מקצועיים במסגרת יחסי
15 עבודה. עובדה זו דווקא, יש בה לחזק את ההגנה שיש ליתן למבקשים, שכן בנסיבות חריגות תינתן למעביד
16 היכולת לחדור לתיבת דואר אלקטרוני, ואילו מול קבלן עצמאי, אין כלל אפשרות שכזו.

17

18

ג. דיון והכרעה

19

20 החלטתי לקבל את הבקשה בחלקה; להלן טעמי.

21

22 16. סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 קובע כי "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו". על
23 חשיבותה של הזכות החוקתית לפרטיות [סעיף 7 לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו], עמד בית המשפט העליון
24 בהזדמנויות אין ספור, ונדמה כי אין צורך להכביר על כך במילים.

25

26 17. עוד קובע חוק הגנת הפרטיות כי חומר שהושג תוך כדי פגיעה בפרטיות יהיה פסול מלשמש ראייה בבית
27 המשפט ללא הסכמת הנפגע, אלא אם בית המשפט התיר את השימוש. זו לשונו של הסעיף:



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 13-12-25608 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1
2

חומר פסול לראיה

3
4
5
6

32. חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית משפט, ללא הסכמת הנפגע, זולת אם בית המשפט התיר מטעמים שיירשמו להשתמש בחומר, או אם היו לפוגע, שהיה צד להליך, הגנה או פטור לפי חוק זה.

7
8
9
10

18. בנסיבות אלה, סבורני כי מקום בו רמט מודעת לכך כי עסקינן בתיבה שהועמדה לשמיר, הרי שהיה על רמט להקדים ולפנות לבית המשפט בבקשה להתיר עשיית שימוש במסמכים. רמט אמנם טוענת להגנות, אולם כפי שאפרט להלן, סבורני כי הגנות אלה אינן עומדות לה, ולפיכך, היה עליה לפעול בהתאם לדין, חלף עשיית דין עצמית.

11
12
13

הפקת מסמך בדרך של חדירה לתיבת דואר אלקטרוני אינה שימוש מותר

14
15
16
17

19. אין מקובלת עלי טענת רמט לפיה השימוש שעשתה מותר משום שתיבת הדואר האלקטרוני, החשבון, והשרת הם בבעלותה. ככל שמדובר במסמכים שהופקו על ידי רמט בדרך של חדירה לתיבת הדואר האלקטרוני של שמיר, ולתכתובות פרטיות במסגרתה, אין זה משנה אם מדובר בשרת שבבעלותה של רמט, וסבורני כי מדובר בפגיעה בפרטיות אשר אין להקל בה ראש.

18
19
20
21

20. אבהיר כי לדידי אין זה אף משנה אם ההתקשרות נעשתה בין חברות, שעה שבפועל מי שעשה שימוש בתיבה היה שמיר בעצמו. אכן חוק הגנת הפרטיות אינו בא להגן על פרטיותו של תאגיד, ואולם, אין לכך נפקות במקרה דנן, כאשר ברי כי פרטיותו של הנתבע 2 (שמיר) היא הנפגעת.

22
23
24

21. יפים לענייננו הדברים שנקבעו על ידי בית הדין הארצי לעבודה, בע"ע (ארצי) 8/90 טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל – הממונה על עבודת נשים ואח' (8.2.2011) (לעיל ולהלן: "עניין איסקוב"):

25
26
27
28
29
30
31

"אין לקבל מסמכים שהופקו על ידי המעסיק בדרך של חדירה לתיבת האי-מייל החיצונית-פרטית של העובד ולתכתובות פרטיות במסגרתה, גם אם הופקו באמצעות השרת שבבעלות המעסיק במקום העבודה, ללא חדירה בפועל לתיבת האי מייל הפרטית. כפי שהבהרנו לעיל, בפרק הכללי, מאפייניה של תכתובת מייל פרטית וייעודה בתיבה הפרטית של העובד, הן במסגרת המרחב הווירטואלי הפרטי המובהק ו"רשות היחיד" שלו. ככל שמקורה של תכתובת האי-מייל בתיבה הפרטית של העובד, אין נפקא מינה לבעלותו של המעסיק על טכנולוגית



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 13-12-25608 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 התקשורת הלוגיסטית. גם אם טכנולוגיה זו מאפשרת לעובד גישה לתיבת הדואר הפרטית,
2 מעבירה את המייל ליעדו ושומרת גיבוי של תכתובות אי מייל בתיבה הפרטית באמצעות
3 המחשב, שרת מחשבים שבבעלות המעסיק ותשתית האינטרנט של המעסיק, או של חברה
4 חיצונית. בעלותו של המעסיק על טכנולוגיית התקשורת הלוגיסטית גרידא, כאמור, אינה
5 משנה ממאפייניה של תכתובת האי-מייל הפרטית של העובד ומן ההגנות עליה. הדברים
6 אמורים ביתר שאת, בנוגע לתכתובות פרטיות ששלחו צדדים שלישיים לתיבת הדואר הפרטית
7 של העובד. במקרה כזה, קמה לעובד ההגנה על הפרטיות במלוא עוצמתה, בצד הציפייה
8 הסבירה של הצדדים השלישיים לפרטיות ולהגנה מפני חדירה לתוכן של תכתובות אלה. זאת,
9 בין אם התכתובת שיעודה ומקומה בתיבה הפרטית של העובד, שמונה על השפת של חברת
10 האינטרנט החיצונית, או על שרת המעסיק; בין אם אותה תכתובת אצורה בזיכרון המחשב
11 שהעמיד המעסיק לרשות העובד, ובין אם היא נשמרת במקום פיזי, או וירטואלי אחר."

12

13 22. רמט טענה כי אין ללמוד מפסק דין זה לענייננו שכן זה עסק ביחסי עובד מעביד כאשר נקודת המוצא בו היא
14 כי המעביד הוא הצד החזק; הואיל ובענייננו אין עסקין ביחסי עבודה, אין לגישה רלבנטיות לפסק דין זה.

15

16 23. בכל הכבוד, אין דעתי כדעתה. ודוק. בענייננו, סעיף 3.6 להסכם בין הצדדים קבע כך:

17

18 "במשך תקופת ההסכם היועץ ו/או חברת הייעוץ לא יעבדו ולא יתנו שירותים, במישרין או בעקיפין, בתמורה
19 או שלא בתמורה עבור כל עסק אחר או עבור כל אדם זולת המזמין..."

20

21 24. רוצה לומר, מן הלאו למד אתה על ההן, וסבורני כי רמט אינה יכולה לאחוז בחבל משני קצותיו. אמנם אין זה
22 מסמכותו של בית משפט זה לדון ביחסי העבודה בין הצדדים, ואף המבקשים מודים כי לא התקיימו בין
23 הצדדים יחסי עבודה במובן הקלאסי; אולם דומני כי הגיונה של הפסיקה בעניין רמט חל אף בענייננו, בשים
24 לב לאופי ההתקשרות בין הצדדים, העובדה כי שמיר ישב במשרדי רמט, ובשים לב לתנאי ההסכם בין
25 הצדדים במסגרתם נאסר עליו לעשות כל פעולה אחרת שאינה עבור רמט.

26

27 25. בהקשר זה אבהיר כי הלכת איסקוב אינה מוגבלת ומגודרת לבתי הדין לעבודה בלבד. כך למשל בת"א (חיפה)
28 1269-07-10 ניגא בע"מ נ' קירו סקאי בע"מ, במסגרת תביעה בעניין קניין רוחני, ראה בית המשפט המחוזי,
29 לצטט בהסכמה מפסק הדין בעניין איסקוב, וקבע כי פעולת שחזור הודעות שנמחקו מתיבת דואר אלקטרוני



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 פרטית ומתיבת דואר אלקטרוני אישית [שניתנה לעובד על ידי מקום העבודה], נעשתה תוך פגיעה בפרטיות,
2 בניגוד לחוק הגנת הפרטיות.

3
4 26. לאור האמור, נבחן עתה את המסמכים שצורפו אחד אחד לגופם; ככל שמדובר בתכתובות דואר אלקטרוני
5 שהופקו מתיבת הדואר של שמיר ללא הסכמתו, ואין מדובר בתכתובת שנשלחה למי מהמצהירים מטעם
6 רמט, דינם של המסמכים יהיה פסלות. סבורני כי תוצאה זו מתבקשת גם מהיותם של מסמכים אלה בגדר
7 עדות שמיעה.

8
9 נספח ב לתצהיר עדותו הראשית של מר יוסף נתיב

10 27. נספח ב' מונה מספר רב של תכתובות דואר אלקטרוני בין שמיר לבין צדדים שלישיים, אשר אינם המצהיר.
11 לא יכול להיות חולק, כי תכתובות אלה הופקו מתיבת הדואר האלקטרוני האישית של שמיר, וכך אף מודה
12 רמט בתשובתה לבקשה בפה מלא: "כאשר נעשה שימוש בחשבון, לצורך המשך הפרויקט, התגלו, בין היתר,
13 המסמכים אשר את "סילוקם" מבקשים הנתבעים כעת" [סעיף 8 לתגובה מטעם התובעת].

14
15 28. בעניין איסקוב הבהיר בית הדין הארצי לעבודה כי חדירה לכתובת הדואר האלקטרוני של עובד, היא אסורה
16 אלא בנסיבות יוצאות דופן של חשש רציני לפעילות בלתי חוקית או פלילית מצד העובד [סעיפים 19 ו- 26
17 לפסק הדין]. בענייננו, כאשר מדובר בתכתובות בין שמיר לבין צדדים שלישיים, או אז קמה ההגנה לפרטיות
18 במלוא עוצמתה.

19
20 29. יתר על כן, בענייננו לא נטען ואף לא עולה מן המסמכים כי קם כל חשש לפעילות בלתי חוקית או פלילית.
21 בנסיבות אלה, אין טענתיה של רמט כי השימוש היה הכרחי, או כי הוא נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר,
22 יכולות לספק עילה לחדירה לחשבוננו של שמיר, ולפגיעה שביצעה.

23
24 30. רמט טוענת אף כי הנתבעים גנבו ממנה זמן ומשאבים, ולפיכך יש לה הזכות לחשוף את מעשי הגניבה. מבלי
25 להכריע בשאלת הפרת ההתחייבויות, איני סבור כי יש בתכתובות לבסס חשד ממשי לפעילות בלתי חוקית או
26 פלילית, אשר הצדיקו את החדירה לתיבת הדואר האלקטרוני מלכתחילה.

27
28 31. לנוכח האמור דינם של המסמכים אשר צורפו במסגרת נספח ב לתצהיר עדותו הראשית של מר נתיב, פסלות.
29



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1 נספח ג לתצהיר עדותו הראשית של מר יוסף נתיב

2 32. נספח ג' מונה אף הוא מספר רב של תכתובות דואר אלקטרוני בין צדדים שלישיים לבין שמיר, אך גם
3 תכתובת אחת מיום שני 19.8.2013 בשעה 16:55 אשר נשלחה אל המצהיר, יוסי נתיב, בתגובה לתכתובת
4 ששלח המצהיר בשעה 4:14 PM באותו היום. בנסיבות אלה וכאמור, כל התכתובות בין שמיר לבין הצדדים
5 השלישיים, דינן פסלות; ואולם, התכתובת מול המצהיר, ככל שאין מקורה בתיבת הדואר האלקטרוני של
6 שמיר, מותרת.

7
8 נספח ג לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי

9 33. נספח ג' לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי מונה מספר רב של תכתובות דואר אלקטרוני בין צדדים
10 שלישיים לבין שמיר, אך במקרה זה, למצהיר נשלח העתק, ויתר התכתובות המצורפות הן בין המצהיר לבין
11 שמיר. לפיכך, תכתובות אלה אינן פסולות.

12
13 נספח ו לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי

14 34. נספח ו לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי הוא תכתובת דואר אלקטרוני ששלח מר עופר טיבי
15 לעצמו, המכילה על פי לשונו "תיעוד רצף ההסתמסות [כך במקור-ע.ג]" שלו, מול רמי שמיר מיום 19.7.2013.

16
17 35. משמדובר במסרונים שקיבל ושלח המצהיר, אין הם פסולים כראיה מחמת פגיעה בפרטיות.

18
19 נספח ז1 לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי

20 36. נספח ז1 לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי הוא נספח ב' לתצהיר עדותו הראשית של מר יוסף נתיב,
21 וכל האמור לעיל בעניין זה, חל גם כאן.

22
23 נספח ז2 לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי

24 37. נספח ז2 לתצהיר העדות הראשית של מר עופר טיבי הוא למעשה נספח ג לתצהיר עדותו הראשית של מר יוסף
25 נתיב, וכל האמור לעיל בעניין זה, חל גם כאן.



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 25608-12-13 רמט בעמ ואח' נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: תיק עזר

1

2

ד. סיכום

3

38. לנוכח כל האמור לעיל, דין הבקשה בעיקרה להתקבל מהטעמים האמורים לעיל.

4

39. לאור מהות הבקשה ותוצאתה, אף שלא התקבלה במלואה, ראיתי לחייב את רמט בהוצאותיהם של

6

הנתבעים בסך של 3,000 ₪ לתשלום תוך 14 יום.

7

8

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ו, 25 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

9

עוז ניר נאוי, שופט

10
11