



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 53437-02-16 רמט בעמ נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת רמט בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד דניאל דן-גור

נגד

משיבים 1. רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ  
2. אברהם רמי שמיר  
ע"י ב"כ עו"ד משה זוהרי ועו"ד אהרון אבוחצירה

2

### החלטה

3

4 1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בנתניה מיום 25.01.16 (כב' השופט  
5 עוז ניר נאווי) אשר קיבל את בקשת המשיבים והורה למבקשת להוציא מהתיק מסמכים  
6 שהוגשו על ידה: תכתובות דואר אלקטרוני אישיות של המשיב 2 אשר צורפו לתצהירי עדות  
7 ראשית מטעם המבקשת.

8

9 2. הרקע לבקשה –  
10 בין הצדדים תביעות הדדיות בעניין הסכם שנכרת ביניהם במסגרת פרויקט להקמת גשר.  
11 המבקשת הגישה נגד המשיבים תביעה כספית בה נטען כי המשיבים לא עמדו  
12 בהתחייבויותיהם, הפרו את ההסכם שבין הצדדים ובכך גרמו למבקשת נזקים רבים.  
13 המשיבים מצדם הגישו תביעה שכנגד בגין שכר שלא שולם להם.

14

15 בימ"ש קמא דן בשאלת קבילותם של מסמכים שצרפה המבקשת לתצהירי עדות ראשית  
16 מטעמה, אשר הופקו מתוך תיבת הדואר האלקטרוני שהעמידה המבקשת לרשות המשיבים  
17 במסגרת הפרוייקט העומד במרכז התביעות.

18

19 המשיבים טענו בבימ"ש קמא כי המבקשת אמנם העמידה לרשותם חדר במשרדיה ומחשב.  
20 כן העמידה לרשותם תיבת דואר אלקטרוני ע"ש המשיב 2, לשימושו האישי, כאשר הפעילות  
21 בדואר זה התנהלה בשרת המחשבים שבמשרדי המבקשת. המחשב ותיבת הדואר



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 53437-02-16 רמט בעמ נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 האלקטרוני הכילו בין היתר תכתובות פרטיות ואישיות של המשיב. ביום 11.9.13 הודיעה  
2 המבקשת למשיב על סיום העיסקה וניתקה אותו ממערכת המחשב שלה.  
3  
4 במסגרת תצהירי עדות ראשית מטעמה צרפה המבקשת בניגוד לדין ותוך הפרת חוק הגנת  
5 הפרטיות, התשמ"א-1981 וחוק האזנות סתר, התשל"ט-1979, תכתובות דואר אלקטרוני  
6 פרטיות של המשיב שהופקו מתיבת הדואר שהוקצתה לו.  
7  
8 לטענת המבקשת בבימ"ש קמא, ההתקשרות נעשתה עם המשיבה ולא עם המשיב, חוק  
9 הגנת הפרטיות אינו חל על תאגיד וע"כ אינו חל על המשיבה; תיבת הדואר, החשבון והשרת  
10 שייכות למבקשת, ומשעזבו המשיבים את מקום עבודתם, נותרו כל אלה בבעלות המבקשת.  
11 השימוש שעשתה המבקשת בדואר האלקטרוני היה הכרחי כי היו בו מסמכים שנדרשו  
12 להמשך הפרוייקט. ככל שהיתה פגיעה בפרטיות היא נעשתה לשם הגנה על עניין כשר של  
13 המבקשת כאמור בסעיף 18 לחוק. למעשה, המשיבים הפקירו את ענייניהם כפי שהיו ע"ג  
14 המחשב, ומשלא דאגו להסירם אין הם חוסים תחת הגנת החוק.  
15  
16 לכך השיבו המשיבים כי כל המסמכים שהיו נחוצים לצורך המשך הפרוייקט נמצאים  
17 בתיקיית דרופבוקס פתוחה, ולא היה צורך להיכנס לתיבת הדוא"ל של המשיבים, איש לא  
18 פנה אליהם בדרישה לקבלת המסמכים, ע"פ הפסיקה לא התמלאו התנאים לכניסה לתיבת  
19 הדוא"ל, מדובר בשירותים מקצועיים במסגרת יחסי עבודה וחלה הילכת איסקוב, ואם לא  
20 אין אלה יחסי העבודה כי אז הכניסה לתיבת המייל אינה מותרת כלל ואף החריגים  
21 האמורים בה אינם חלים.

3. קביעת בית משפט קמא-

22  
23  
24 ע"פ סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות וסעיף 7 לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו אין לפגוע  
25 בפרטיותו של אדם, וכל חומר שהושג תוך כדי פגיעה בפרטיות פסול מלשמש כראיה.  
26 בנסיבות העניין היה על המבקשת להקדים ולפנות לבית משפט כדי להתיר עשיית שימוש  
27 במסמכים. הגנות להן טוענת המבקשת אינן עומדות לה והיא לא היתה רשאית לעשות דין  
28 עצמי כפי שעשתה.

29  
30 בע"ע 90/08 טלי איסקוב נ' מד"י (8.2.11) (להלן "הלכת איסקוב") נקבע כי אין לקבל  
31 מסמכים שהופקו על ידי מעסיק בדרך של חדירה לתיבת מייל חיצונית- פרטית של עובד



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 53437-02-16 רמט בעמ נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ולתכתובת פרטית במסגרתה, גם אם השרת בבעלות המעסיק. קל וחומר נכון הדבר כאשר  
2 מדובר בתכתובת ששלח צד ג' לעובד, כאשר אותו צד ג' ציפה לפרטיות.  
3 נדחתה הטענה כי הלכת איסקוב אינה חלה כאשר אין מדובר ביחסים שאינם יחסי עובד-  
4 מעביד. הגיון העולה מהלכת איסקוב חל גם על היחסים שבין הצדדים כאן.  
5 כן לא חל החריג בדבר חשש רציני לפעילות בלתי חוקית או פלילית מצד העובד, ולו משום  
6 שלא נטען כי עלה חשש כזה. חשש מ"גניבת זמן ומשאבים" אינו מצדיק את הכניסה לתיבת  
7 הדואר מלכתחילה.

8  
9 משכך, המסמכים נתקבלו שלא כדין, והם פסולים.

10  
11 תמצית טענות המבקשת- .4

12 שגה בית משפט קמא כאשר קיבל את טענת המשיבים שכל מטרתה למנוע חשיפת קלונם  
13 ואת הפרת ההסכם על ידם; כאשר החיל על תאגיד את חוק הגנת הפרטיות אשר פורש  
14 חסותו על "אדם" בלבד; כאשר אין מדובר בדואר שהופק מתיבת מייל פרטית אלא מתיבת  
15 מייל השייכת למבקשת כמו גם השרת בו מצויים כל הנתונים הרלוונטיים, תיבת דואר אשר  
16 נועדה לצורך הפרוייקט בלבד, וכאשר היה על המבקשת להשתמש לצורך הפרוייקט  
17 במסמכים שהיו מצויים בתיבת הדוא"ל של המשיבים. על כן רשאית היתה המבקשת  
18 "להיכנס" לתיבת הדוא"ל ולהפיק ממנה מסמכים: אלו המסמכים שצורפו לתצהירים  
19 מטעמה. הלכת איסקוב עליה מתבסס בית משפט קמא אינה רלוונטית מאחר והיחסים בין  
20 הצדדים אינם יחסי עובד- מעביד.

21  
22 תמצית טענות המשיבים- .5

23 החלטת בית משפט קמא נכונה, תואמת את הפסיקה ואין להתערב בה.

24  
25 דיון והכרעה- .6

26 יאמר מייד כי לא מצאתי ממש בטענות המבקשת. טענותיה מרחיקות לכת ודין להידחות.  
27 למעשה לא מצאתי כי נפלה טעות כלשהי בהחלטת בית משפט קמא שהינה מפורטת  
28 ומנומקת כדבעי, ונראה כי כל המוסיף עליה- גורע.

29  
30 ואולם, פטור בלא כלום אי אפשר.  
31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 16-02-53437 רמט בעמ נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 זכות הפרטיות הינה זכות יסוד של כל אדם. אין בעובדה שמדובר בהסכם עם תאגיד כדי  
2 לנגוס באופן מלאכותי בזכות זו. שהרי את התאגיד מנהלים אנשים בשר ודם. הם הכותבים  
3 את הדוא"ל והם מקבלים דוא"ל הנשלח אליהם (לעיתים ע"י צדדים שלישיים). כמוכן  
4 זכותם לפרטיות אינה נגרעת רק משום שהם פועלים בשם התאגיד מולו נחתם ההסכם. כך  
5 גם בעניינינו.  
6  
7 את הטענה כי המחשב והשרת שייכים למבקשת, וע"כ גם הדואר הנשלח לתיבה זאת שייך  
8 לה, אין לקבל. מילים אחרות, העובדה כי הנכסים הפיזיים שייכים למבקשת, אין בה  
9 לכשעצמה כדי לאפשר למבקשת לחדור לפרטיות המשיב.  
10  
11 גם בסעיף 7.8 להסכם אין כדי לסייע למבקשת, שכן לא נאמרה בו מילה וחצי מילה ביחס  
12 לתכתובות הדוא"ל המצויות בתיבה שהוקצתה למשיבים. ודוק, גם אם יש למבקשת זכות  
13 לבקש (ולא לקחת) את התכתובת שהיא צד להם, או אפילו הקשורות אליה (ואיני קובעת  
14 כך, מאחר וזו אינה השאלה הנצבת בפני), ברור שאין לה כל זכות לקבל את התכתובות  
15 האישיות של המשיב המצויות בתיבה זו. אין ספק כי בכניסת המבקשת ללא רשות לתיבת  
16 הדוא"ל שהוקצתה למשיב, ובדרכה למצוא תכתובות הרלוונטיות לה, היא ראתה- או יכלה  
17 לראות ולעיין- בתכתובות פרטיות שאינן קשורות אליה, ובכך פגעה בפרטיותו של המשיב  
18 שלא כדין.  
19  
20 כך גם הטענה כי תכתובת הדוא"ל "הופקרה" ע"י המשיבים אין לקבל. לא נסתרה טענת  
21 המשיבים כי נותקו מהמייל תוך זמן קצר וללא התראה וע"כ לא יכלו "לנקותו". הטענה כי  
22 היה על המשיבים לבקש גישה למייל מהמבקשת אינה יכולה להתקבל לנוכח הקביעה כי  
23 מדובר בתכתובת פרטית ואישית של המשיבים. כפי שקבע בית משפט קמא, ההיפך הוא  
24 הנכון ועל המבקשת היה לבקש היתר מבית המשפט להיכנס לתיבת המייל של המשיבים.  
25  
26 7. איני רואה מקום לאבחנה כלשהי בין פרשת איסקוב שעסקה ביחסי עובד- מעביד, לבין  
27 עניינינו בו הצדדים הינם שותפים למיזם מכח הסכם. הגיון הדברים אינו שונה ואינו ניתן  
28 לאבחנה, כאשר הזכות לפרטיות "מרחפת" מעל כל מגוון סוגי היחסים שבין איש לרעהו.  
29 כפי שנקבע בהלכת איסקוב לכלל שנקבע יש חריגים. ואולם, משנקבע עובדתית כי  
30 בעניין שבפנינו אין חשש לפעילות פלילית, איני מוצאת להתערב בכך, וההנחה היא כי  
31 החריגים אינם מתקיימים.  
32



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רע"א 53437-02-16 רמט בעמ נ' רמי שמיר הנדסה אזרחית בע"מ ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ואכן, החלטת בימ"ש קמא עומדת בקנה אחד עם מסקנות בימ"ש קמא בפרשת איסקוב (ר'  
2 הציטוט המובא בסעיף 21 להחלטה), וכן ראו תא(חי) 1269-07-10 ניגא בע"מ נ קירו סקאי  
3 בע"מ (26.11.12) המסתמך אף הוא על הילכת איסקוב וקובע כי יש ממש בטענה לפיה  
4 שיחזור הודעות מתיבת דוא"ל פרטית או אישית נעשתה מתוך פגיעה בפרטיות ובניגוד לחוק  
5 הגנת הפרטיות (סעיף 17 לפסה"ד).

6  
7 ביחס לפגיעה בצדדים שלישיים ממעשיה של המבקשת, יפים הדברים שנאמרו ברע"א .8  
8 ב.ש ברוש הקמת פרויקטים בע"מ נ ת.ק.ש אלפיים (1997) בע"מ (23.8.15):

9  
10 "כבר בשנת 1897 אמר שומר המגילות לינדלי כי "יהא זה מפלצתי" להניח שבגדר הליך  
11 שבין ראובן לבין שמעון תינתן לבעלי הדין גישה חופשית לעיין בחשבונותיהם הבנקאיים  
12 של צדדים שלישיים".

13 על אותו משקל ניתן לומר שיהיה זה בלתי קביל ובלתי מידתי להתיר למעסיק, או צד  
14 להסכם, לעיין ללא רשות בתכתובות פרטית שבין עובדו או צד להסכם עימו עם צדדים  
15 שלישיים, כפי שעשתה בפועל המבקשת.

16  
17 .9 התוצאה היא כי הבקשה נדחית.

18  
19 המבקשת תשא בהוצאות המשיבים בסך 10,000 ₪.  
20 כספי העירבון שהפקידה המבקשת, בסך 7,500 ₪, יועברו למשיבים על חשבון חיוב  
21 ההוצאות.

22  
23  
24 ניתנה היום, י"ז אדר ב' תשע"ו, 27 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

25  
26  
27

ורדה פלאוט, שופטת