



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 66112-12-20 רמתי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט איתי רגב

נירית רמתי

תובעת

נגד

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

נתבעת

פסק דין

1. לפני תביעה על סך 34,000 ₪.
2. בכתב התביעה נטען, בתמצית, כי מאז התנתקה התובעת משירותי הנתבעת לא חדלה זו מהטרדתה בשיחות טלפון שנועדו לשכנעה לשוב ולהיות לקוחה של הנתבעת. התובעת מציינת כי בנסיבות האישיות שפורטו היה בשיחות החוזרות והנשנות כדי להטרידה במיוחד, וכי הנתבעת לא מילאה אחר בקשתה של התובעת להפסיק ולהתקשר אליה.
3. הנתבעת טענה, בתמצית, כי לא הוכחו על ידי התובעת השיחות בקשר אליהן הגישה התביעה, וכי למעט מספר טלפון אחד שצוין, ושאכן שייך למשווק העובד עם הנתבעת, לא אותרו מספרי השיחות שהוזכרו. נטען גם כי התובעת הסכימה לקבל הצעות שיווקיות. לטענת הנתבעת, לא הוכח כי מדובר בשיחות שעלו כדי "הטרדה אחרת", כי אין לחייבה בגין פעולותיו של הקבלן העצמאי (המשווק) וכי אין לפסוק לתובעת פיצוי בגין עגמת נפש.
4. בדיון חזרו הצדדים על עיקרי טענותיהם. התובעת אישרה כי הגישה את התביעה על הסכום המקסימלי הקבוע בחוק, משום שהיא סבורה שמגיע לה פיצוי. הנתבעת חזרה על הטענה כי לא ניתן לדעת מטעם מי היו השיחות שקיבלה התובעת וטענה כי עם קבלת התביעה נחסם מספר הטלפון של התובעת מקבלת שיחות מהנתבעת. התובעת השיבה כי גם בשבוע שקדם לדיון קיבלה שיחה נוספת מטעם הנתבעת.
5. הצדדים לא הגיעו לכלל הסכמה דיונית באשר למתן פסק דין על דרך הוראות ס' 79א' לחוק בתי המשפט, כאשר הנתבעת ביקשה לתחום את גבולות ההסכמה והתובעת סירבה לכך (ועל כן, בהעדר הסכמה למכלול פרטי ההסדר – לא גובש הסדר דיוני כאמור).
6. מצאתי לקבל את התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 66112-12-20 רמתי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

7. בקצרה ייאמר כי אף שהלכה כי שיחת טלפון לא נמנית על האמצעים שנאסרו בחוק התקשורת כ-"ספאם" (ור' רת"ק (י-ם) 31757-03-17 כהן נ' מכבי שירותי בריאות [פורסם בנבו]), הרי שהשיחות שהופנו לתובעת עולות כדי בשיחות מטרידות, המנוגדות לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 הקובע:
"סעיף 1. לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו.
סעיף 2. פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה: (1)
בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת: "
8. לעניין זה, עיינתי אף בתמלול השיחות המוקלטות שהוגשו לתיק בית המשפט ובהפצרותיה של התובעת בשיחות אלו כי הנתבעת תקבל אחריות על מעשיה שכן "זה לא הגיוני שאתם מטרידים לקוחות" (ולעניין ההקלטה רשמתי לפני אף את חוות הדעת של המתמללת, שהוגשה אף היא לתיק).
9. מקובלת עלי פרשנותו של בית המשפט לתביעות קטנות בת"ק (תביעות קטנות ת"א) 31756-11-20 איתמר ארז נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ (נבו 30.06.2021) (כב' הש' הבכיר א' שוורץ) כי גם במקרה דנן התרשלה הנתבעת שלא פעלה להסיר את מספר הטלפון של התובעת מרשימות ההתקשרות שלה ושל המשווקים מטעמה (ולראיה, השיחה שקיבלה התובעת ערב הדיון).
10. לאור כל האמור, וכאשר בחוק הגנת הפרטיות, נקבעה תקרת פיצוי בלא הוכחת נזק, וכאשר קביעת הפיצוי הינה בהתאם למכלול נסיבותיו המסוימות של המקרה הנדון. ובענייננו, קיומן של מספר שיחות, לאורך חודשים וברצף, התנהלותה המפרה של הנתבעת, סירובה ליטול אחריות כנדרש ולוודא ולפעול לחדילה מהטרדתה של התובעת, אני מעמיד את סכום הפיצוי, ובהתחשב גם בשיעור פיצוי שנקבע בפסיקות דומות לעניין כאן, על סך 3,000 ש"ח.





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 66112-12-20 רמתי נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1

2 11. סוף דבר, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעים סך 3,000 ₪, וכן הוצאות דיון בסך 500

3 ₪. פסק הדין ישולם בתוך 30 ימים ולא, יישאו הסכומים הצמדה וריבית כחוק החל מהיום

4 ועד לתשלום בפועל.

5

6 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי מרכז לוד בתוך 15

7 ימים.

8

9 ניתן היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

10

איתי רגב, שופט

11
12

