



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17402-05-23 אברהם רם נ' שוקו ספורטוויר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני **כבוד השופט ליאור גלברד**

מבקש **יונתן יצחק אברהם רם**

נגד

משיבים
1. שוקו ספורטוויר בע"מ
2. חכם נסים

פסק דין

1. לפניי בקשה לאישור תובענה כייצוגית שעניינה בטענה שהמשיבה שולחת דברי פרסומת לנמענים בניגוד להוראת סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982.
2. בבקשה לאישור נטען כי נשלחו למבקש 9 דברי פרסומת במועדים שונים (כמפורט בטבלה שמופיעה בסעיף 9 לבקשה לאישור), וזאת מבלי שניתנה הסכמתו לכך.
3. גם בתצהיר שצורף לתמיכה בעובדות הנטענות בבקשה לאישור נטען כי נשלחו אל המבקש 9 דברי פרסומת ללא הסכמתו המפורשת. צוין בתצהיר גם שמדובר בכרטיס סים נטען שהמבקש רכש בקיוסק וכי למספר זה נשלחו ההודעות. אלא שאין פירוט בתצהיר בדבר המועדים שבהם נשלחו דברי הפרסומת. גם לא צוין בתצהיר המועד שבו המבקש רכש את כרטיס הסים. דברי הפרסומת עצמם צורפו לבקשה לאישור באופן חסר כך שלא ניתן להבין לאיזה מספר טלפון הן נשלחו ומבלי שניתן להבין את תאריכי המשלוח. אציין כי ביום 8.5.2023 הוגש תצהיר מתוקן לנוכח שגיאה באימות התצהיר. עיון בתצהיר המתוקן מעלה כי נטען בו שהתקבלו אצל המבקש 13 דברי פרסומת, וזאת בשונה מהתצהיר הראשון והבקשה לאישור שם נטען כי התקבלו אצלו 9 דברי פרסומת.
4. בתשובה שהגישה המשיבה נטען, בין היתר, כי הבקשה לאישור אינה מבססת עילה אישית. בין היתר, המשיבה הצביעה על כך שאין פירוט בתצהיר בדבר המועדים שבהם נשלחו ההודעות; וכי המבקש לא הצביע על המועד שבו רכש את כרטיס הסים. עוד נטען כי המשיבה אינה מכירה את מספר הטלפון שנזכר בתצהיר וכי הוא אינו קיים במאגריה. נטען גם שבניגוד לטענת המבקש מעולם לא התקבלה הודעת הסרה אצל המשיבה ממספר הטלפון של המבקש אשר צוין בתצהיר. ממילא, כך נטען, התביעה אינה מתאימה להתברר כייצוגית, בהיעדר הוכחה של קבוצה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17402-05-23 אברהם רם נ' שוקו ספורטווייר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

5. ביום 24.1.2024 הגיש המבקש תגובה לתשובה ובה חזר – בעיקרו של דבר – על הנטען בבקשה לאישור. ביום 25.1.2024 הוגשה "בקשת לתיקון הצגת ראיה בפורמט נכון". בבקשה זו צוין כי בשל תקלה משרדית ההודעות שצורפו לכתב התביעה היו בפורמט לא נכון והתבקש לצרפן בפורמט שבו ניתן להבחין בשם השולח ומועד המשלוח.

אציין, בהקשר זה, כי עיון בהודעות שצורפו מעלה כי חלקן אינן נוקבות בשם הנמען וחלקן ממוענות ל"גנית". לבקשה ולתגובה לתשובה לא צורף תצהיר.

6. ביום 25.1.2024 התקיים קדם משפט שבמהלכו עמדתי על הקשיים שמעורר תצהירו של המבקש, בהיעדר פירוט של המועד בו נרכש כרטיס הסיים וכן בהיעדר פירוט של המועדים שבהם התקבלו לטענתו דברי פרסומת מהמשיבה אצלו. בהמשך לכך, בהסכמת הצדדים, נקבע כי בתוך 30 ימים יגיש המבקש תצהיר מתוקן לתמיכה בבקשה לאישור שיצוינו בו המועדים שבהם התקבלו במכשירו דברי הפרסומת וכן יצורפו אליו דברי הפרסומת עצמם. כן נקבע בהחלטה כי המבקש יפרט מהו המועד שבו רכש את כרטיס הסיים שאליו נשלחו לפי הנטען ההודעות המפרות. באותה החלטה הוריתי גם ש"אם לא יוגש תצהיר מתוקן עד המועד כאמור, תימחק הבקשה לאישור, ללא התראה נוספת".

7. המועד להגשת התצהיר חלף. תצהיר מתוקן לא הוגש חרף ההחלטה וההתראה שניתנה בה. גם בקשה להארכת מועד לא הוגשה. בנסיבות אלה, אני מורה על מחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית בהתאם לתקנה 41(א)(3) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018. הבקשה לאישור הייתה פגומה מלכתחילה באופן מהותי. למבקש ניתנה הזדמנות לתקן את הפגמים אך הוא לא השכיל לנצל הזדמנות זו ונמנע מלקיים את החלטת בית המשפט בדבר הגשת תצהיר מתוקן. בנסיבות אלה אני סבור כאמור שיש להורות על מחיקת ההליך.

8. אציין כי בהתאם לפסיקה בהינתן שמחיקת תובענה אינה יוצרת מעשה בית-דין אלא מחזירה את התובע אל סוף התור (וכן מחייבת בתשלום אגרה נוספת), אזי השימוש בכלי של מחיקת תובענה אינו נחשב לדרמטי במידה כזו שיש להפעילו רק במקרים קיצוניים או כאשר 'כלו כל הקיצין' (ע"א 2602/21 בן חמו נ' ליימן שליסל בע"מ, פסקה 4 (20.12.2021)). כאשר מדובר בבקשה לאישור תובענה כייצוגית אני סבור שהדברים מקבלים משנה תוקף. מי שמבקש לייצג קבוצה במסגרת תובענה ייצוגית נדרש להתייחס להליך ברצינות: לערוך כדבעי את כתבי הטענות והראיות; לנהל את ההליך באופן תקין



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 17402-05-23 אברהם רם נ' שוקו ספורטווייר בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

ולקיים את החלטות בית המשפט. בנסיבות העניין המבקש לא נהג כד ואין מקום למתן הזדמנויות נוספות.

9. הבקשה לאישור נמחקת אפוא. המבקש יישא בהוצאות המשיבה לרבות שכר טרחת עו"ד בסך של 7,500 ש"ח.

המזכירות תסגור את התיק ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, כ"ד אדר א' תשפ"ד, 04 מרץ 2024, בהעדר הצדדים.

ליאור גלברד, שופט