



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 40752-07-21 ראיגרוסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת הלית סילש

דן ראיגרוסקי

מבקש

נגד

מגה קמעונאות בע"מ

משיבה

פסק דין

1 בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בראשון לציון, כב' הרשמת
2 הבכירה אסטרייכר מיום 22.6.2021 במסגרתה נמצא לפסוק כי המשיבה תשלם למבקש פיצוי
3 בסכום של 1,500 ₪ בגין משלוח הודעות פרסומת וזאת בניגוד להוראות חוק התקשורת (בזק
4 ושירותים) התשמ"ב 1982.

5
6 1. ברקע ההליך, טענות המבקש בדבר משלוח כחמישים הודעות פרסומת ותוכן שיווקי וזאת
7 גם לאחר משלוח מספר הודעות סירוב, במועדים שונים. המשיבה מצדה טענה כי המבקש
8 בחר, מספר שנים קודם למועד הגשת תביעתו, להימנות על לקוחותיה, ובהמשך לא פעל
9 בדרך המלך להפסקת משלוח ההודעות על דרך של שימוש בקישוריות "הסר", אלא
10 באמצעים אחרים אשר בשל עתות הזמנים לא טופלו במועד ושלא בכוונת זדון.

11
12 2. במסגרת פסק דינו של בית המשפט קמא נפסק בהיבט העובדתי כי המבקש הוא שיוזם את
13 ההתקשרות עם המשיבה, ובמשך שנים לא השיג על משלוח הודעות השיווק. עוד נמצא כי
14 המבקש לא פעל להסרת פרטיו מרשימות התפוצה על דרך של שימוש בקישוריות "הסר",
15 אלא על דרך של תשובה להודעות, אלא כי פניותיו אלו לא טופלו במועד ואף נשלחו אליו
16 הודעות פרסומת נוספות.

17
18 גרסתו העובדתית של המבקש באשר לטעמים בגינם לא פעל להפסקת משלוח התוכן
19 השיווקי באמצעות הקישוריות המיועדת לכך, לא התקבלה על ידי בית המשפט קמא, אשר
20 אף נתן דעתו לטענות המשיבה באשר לנסיבות בגינן לא טופלו בקשות המבקש באופן מיידי.
21
22 בהינתן כלל ההכרעות העובדתיות, מצא בית המשפט קמא לנכון שלא לחייב את המשיבה
23 בפיצוי מעבר לסכום הריאלי לטעות האנוש אשר היה בה כדי הפרה של הוראות הדין,
24 ובהיקף של 1,500 ₪.
25



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-07-40752 ראיגרוסקי נ' מנה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

3. במסגרת בקשת רשות הערעור טען המבקש כי בפסק הדין קיים עיוות חמור כמו גם נפלו
שגגות גלויות ובולטות המצדיקות התערבותה של ערכאת הערעור. בין היתר, טען המבקש
כי בית המשפט קמא התעלם ולא דן בטענותיו באשר לשליחתם של מסרונים ומנגנון
ההסרה המתייחס לאלו, וכן בטענותיו לעניין הפרת ההתחייבויות החוזיות של המשיבה
כלפיו. עוד טען המבקש כי שגה בית המשפט קמא עת מצא לנכון להורות כי מגפת הקורונה
מבטלת את הוראות הדין, או כי היה באלו כדי להוות את הטעם להתנהלות המשיבה בניגוד
להוראות הדין. המבקש הוסיף וטען כי נפלו שגגות מהותיות בהכרעותיו העובדתיות של
בית המשפט קמא לרבות לעניין המועדים, דרך התנהלות הצדדים לאחר הודעת ההסרה,
תוצאות בדיקת ההסרה והיקף הודעות המבקש לעניין זה. לבסוף נטען לשגגה באשר
לפרשנות בית המשפט קמא את התנהלותו של המבקש וכן לעניין אי פסיקתן של הוצאות
ההליך.
4. לאחר שחזרתי ונתתי דעתי לכלל נימוקי בקשת רשות הערעור, על נספחיה, נחה דעתי כי
דין בקשת רשות הערעור להידחות. טעמי להלן;
5. בהתאם להלכתי של כב' בית המשפט העליון, מידת התערבותה של ערכאת הערעור בפסקי
דין אשר ניתנו על ידי בית המשפט לתביעות קטנות, מצומצמת ותעשה אך מקום בו הטעות
או הכשל, ברורים ועולים מתוך הפסק.
- על אלו יש להוסיף את ההלכה המנחה על פיה, לא בנקל תמצא ההצדקה להתערבות
בקביעות עובדתיות של הערכאה הדיונית אשר שמעה את הראיות והתרשמה מעדים באופן
בלתי אמצעי. (ראה המלומד א. גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, רע"א 2095/15 אולמי נפטון
בת ים בע"מ נ' משיח (פורסם; 20.5.2015); רע"א 4570/16 "אורון אסולין" תיירות, נופש,
אירועים נ' בן חיים (פורסם; 05.9.2016))
6. בתיק זה, לא מתקיימים החריגים המצדיקים את התערבותה של ערכאת הערעור וזאת לא
בהיבט הראייתי - עובדתי, ולא בהיבט מסקנותיו של בית המשפט קמא.
7. מצאתי כי הכרעתו של בית המשפט קמא מבוססת בעיקרה על הכרעות עובדתיות, ועניינה
התרשמות בית המשפט מהראיות אשר הוצגו בפניו כמו גם מעדותם של בעלי הדין. בית
המשפט קמא הגדיר, במדויק, את הסוגיות העובדתיות אשר אינן במחלוקת, כמו גם את
אלו המתארות את המחלוקת המהותית בין הצדדים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-07-40752 ראיגרוסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בהיבט העובדתי, הוכח בפני בית המשפט קמא כי התובע מצא לנכון שלא לבקש את הסרתו
- 2 מרשימת התפוצה על דרך של שימוש בקישור שהיה מיועד לכך, כמו גם לדחות את גרסתו
- 3 באשר לטעם לכך.
- 4 לא מצאתי בראיות שהוצגו בפני בית המשפט קמא, כמו גם בטיעוניו של המבקש, כדי
- 5 הצדקה להתערבות במסקנות אלו.
- 6 עיון בהודעות הפרסומת מלמד, באופן מובהק, כי עמדה בפני המבקש אפשרות פשוטה
- 7 וברורה להביא להסרת פרטיו מרשימת התפוצה, והוא מטעמיו שלו, מצא לנכון שלא לעשות
- 8 כן.
- 9
- 10 8. בניגוד לטענות המבקש, בית המשפט קמא לא התעלם ממשלוח שלוש בקשותיו להסרה, או
- 11 מהעובדה כי פניותיו אלו של המבקש לא טופלו כדבעי ולאחר על ידי המשיבה, אלא נתן
- 12 לאלו דעתו בבואו להכריע במחלוקת בין הצדדים, כמו גם קביעת שיעור הפיצוי.
- 13
- 14 העובדה כי בית המשפט קמא נתן דעתו למצב המשק החרגי, בזמנים הרלוונטיים לתביעה,
- 15 אינה מאיינת את הוראות הדין, ואין בה משום התעלמות מהוראות הדין, אלא כדי ניסיון
- 16 לאיתור נקודת האיזון בין כלל השיקולים הצריכים לעניין לרבות תום לבם של הצדדים.
- 17 גם התייחסותו של בית המשפט קמא להתנהלותו של המבקש והדרך בה פעל לצורך הסרתו
- 18 מרשימת התפוצה של המשיבה, עומדת בקנה אחד עם הוראות הדין, כמו גם פסיקתו של
- 19 כב' בית המשפט העליון.
- 20
- 21 לעניין זה יופנו הצדדים לפסק דינו של כב' השופט סולברג ברע"א 4704/20 בן עמי נ'
- 22 **facebook Israel LTD** (פורסם ; 9.2.2021), במסגרתו נפסק, בין היתר, כי הגם ובידי
- 23 הנמען הברירה באשר לדרך בה תשלח הודעת הסירוב לקבלת דברי הפרסומת והדואר, ראוי
- 24 כי השימוש בזכות זו תעשה, כשימוש בכל זכות משפטית, בתום לב.
- 25
- 26 במסגרת פסק הדין בעניין בן עמי, הוסיף כב' בית המשפט העליון ונתן דעתו להתנהלות שני
- 27 הצדדים לעניין הסרתו של הנמען מרשימות התפוצה של השולחת, ומצא כי מקום בו ניתנה
- 28 בידי הנמען אפשרות פשוטה לקבל את מבוקשו, ובית המשפט לתביעות קטנות לא מצא את
- 29 הסבריו לעניין זה כמשכנעים, בדין נפסק כי עמידתו הדווקנית לעניין זה, אינה בתום לב.
- 30 במסקנה זו היה גם כדי להשליך על זכאותו של הנמען לפיצוי.
- 31
- 32 נהיר כי כל מקרה ומקרה צריך שייבחן על בסיס עובדותיו הפרטניות, ואין עניינו של בעל
- 33 דין אחד, שווה בהכרח לזה של משנהו. במקרה דנן לא מצאתי כי נפלה שגגה בהכרעתו של
- 34 בית המשפט קמא בעניינו של המבקש, וודאי לא זו המצדיקה התערבותה של ערכאת



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 21-07-40752 ראיגרודסקי נ' מגה קמעונאות בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הערעור. (לעניין זה ראה לדוגמא רע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון
- 2 דאיה ורחיפה במצנחים) (פורסם ; 4.8.21014)
- 3
- 4 10. אוסיף ואציין כי אני ערה לטענות המבקש כי לא נדונו טענותיו לעניין קיומה של התניה
- 5 חוזית, כמו גם הוראות סעיף 3 למדיניות הפרטיות של המשיבה, ואולם עיון בפסק דינו של
- 6 בית המשפט קמא, מלמד כאמור על בחינה עניינית של התנהלות שני הצדדים לאורך ועל
- 7 פני התקופה הכוללת של אותה התקשרות, ולרבות התרשמותו הבלתי אמצעית של בית
- 8 המשפט מהפעולות והמחדלים של בעלי הדין.
- 9
- 10 11. עוד לא מצאתי לקבל את טענותיו של המבקש בהתייחס לאי פסיקתן של הוצאות ההליך.
- 11 בניגוד לטענותיו של המבקש, לא נלמד מתוך הכתוב כי הכרעתו של בית המשפט קמא
- 12 לעניין זה ניתנה בשל אי הסכמתו של המבקש להסדר זה או אחר, אלא נוכח התרשמותו
- 13 הבלתי אמצעית של בית המשפט קמא בדבר העדר התאימות בין הסכום שנתבע והשלכותיו
- 14 על אופן ניהול ההליך לבין הסכום שנמצא בסופו של יום לפסוק לטובתו.
- 15
- 16 12. נוכח היקף טענותיו של המבקש במסגרת בקשות רשות הערעור אוסיף ואבהיר כי ערכאת
- 17 הערעור אינה ערכאה חלופית לבירור מחודש של הסכסוך, אלא שהיא נדרשת לבחינת
- 18 סבירות פסק דינו של בית המשפט קמא. לעניין זה, מצאתי כי לא מתקיימים תנאי הוראות
- 19 הדין והפסיקה, להתערבותה של ערכאת הערעור בהכרעתו של בית המשפט לתביעות
- 20 קטנות.

סוף דבר, בקשת רשות הערעור נדחית.

מקום בו לא התבקשה תשובת הצד שכנגד, איני עושה צו להוצאות.

ככל והופקד עירבון, הוא יושב לידי המפקיד.

המזכירות תתבקש להמציא את העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ח אב תשפ"א, 27 יולי 2021, בהעדר הצדדים.

הלית סילש, שופטת

