



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 פברואר 2010

ת"פ 4116-07 מ.ג. פרקליטות מחוז ת"א  
- פלילי נ' רחימיאן

1

2

בפני כב' השופט מרדכי פלד, סגן נשיא.

3

4

מ.ג. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המאשימה

5

נגד

6

7

אורן רחימיאן

הנאשמים

8

9

נוכחים:

10

ב"כ המאשימה: עו"ד מאיה בש  
הנאשם וב"כ עו"ד אילן דהאן

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

פסק דין

26

27

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן מתוכן עולה כדלקמן: הנאשם הכיר את נ.מ. (להלן:

28

"המתלוננת") במסגרת לימודיהם בבית הספר התיכון, בעפולה, שם הם למדו יחדיו.

29

30

בתאריך בלתי ידוע פתח הנאשם תיבת דואר אלקטרונית בשמה של המתלוננת כאשר כתובת

31

הדוא"ל היתה דומה לכתובת הדוא"ל האמיתית של המתלוננת.



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**03 פברואר 2010**

**ת"פ 4116-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א**

**- פלילי נ' רחמיאן**

- 1 הנאשם הודיע למכריה של המתלוננת, בכזב, כי המתלוננת החליפה את כתובת הדוא"ל שלה  
 2 לכתובת הדוא"ל הכוזב הנ"ל. בהמשך לכך, במספר מועדים, בין היתר בתאריכים 02.02.05 ;  
 3 26.02.2005 ; 02.05.2005 ו- 28.09.2005 שלח הנאשם הודעות מייל מהדוא"ל למכריה של המתלוננת  
 4 תוך שהוא מתייצג אליהם בכזב, בשמה, ומבקש בין היתר, מאחד ממכריה את תמונותיה של  
 5 המתלוננת מביקורה בחו"ל וכן שלח הודעות מייל למתלוננת, תוך שהוא מתחזה למכריה ומבקש  
 6 לחדש את הקשר בשם.  
 7  
 8 בתאריכים נוספים והם: 04.06.2006 ; 09.11.2006 ; 10.11.2006 ; 13.11.2006 ו- 16.11.2006, ניסה  
 9 הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת באמצעות דוא"ל ו"מסנג'ר".  
 10  
 11 בתאריך 09.11.2006, ניסה הנאשם ליצור קשר עם המתלוננת באמצעות הטלפון ואף השאיר  
 12 הודעה במענה הקולי. גם לאחר שהבהירה המתלוננת, באמצעות הודעה לאימו של הנאשם כי אינה  
 13 מעוניינת בקשר עימו, ניסה הנאשם באותו יום – 16.11.2007, וביום 22.01.2007, ליצור קשר עם  
 14 המתלוננת באמצעות השארת הודעת טקסט בטלפון הנייד שברשותה.  
 15 בנוסף, ביום 30.1.2007, שלח הנאשם זר פרחים וקופסה לביתה של המתלוננת.  
 16  
 17 הנאשם הודה כי במעשיו אלה הטריד את המתלוננת והתחזה לאחר ובהוראות החיקוק יוחסו לו  
 18 עבירה של התחזות לאדם אחר בכוונה להונות, על פי סעיף 441 לחוק העונשין וכן עבירה של פגיעה  
 19 בפרטיות, על פי סעיף 12(1) וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.  
 20 הנאשם מודה בעבירות אלו, אך עותר לאי הרשעתו.  
 21  
 22 סניגורו של הנאשם, עו"ד אילן דהאן, מנה שורה של נימוקים שלטעמו מצדיקים את אי הרשעת  
 23 הנאשם. לעניין זה מפנה הסניגור לתסקירי שירות המבחן שהומצאו בעניינו של הנאשם,  
 24 כשבתסקירים הללו הובא רבות ממצבו האישי והמשפחתי של הנאשם.  
 25 הסניגור ציין כי מדובר בנאשם שהתאהב במתלוננת וניסה ליצור עימה קשר כדי לבטא את רגשותיו  
 26 כלפיה.  
 27 עוד מדגיש הסניגור את עברו הנקי של הנאשם, ששירת בהצטיינות בצה"ל ובמהלך לימודיו לתואר  
 28 של מהנדס, באוניברסיטת בן-גוריון, השתתף בפעילות שנועדה לסייע לילדים המתקשים בלימודים  
 29 במסגרת פרויקט "פרח". עוד צויין כי הנאשם מועסק במוסד בנקאי, באגף המחשבים, והרשעתו  
 30 בדין עלולה לקטוע את המשך העסקתו בבנק ויש בכך כדי לסכן את מקור הפרנסה היחידי של  
 31 משפחת הנאשם בעת הזו.  
 32



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**03 פברואר 2010**

**ת"פ 4116-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א  
- פלילי נ' רחימיאן**

- 1 לעניין זה מפנה הסניגור למכתב שהגיש הנאשם היום לבימ"ש, ס/3, בו פירט, בין היתר, את  
2 ההידרדרות הכלכלית הקשה שחוותה משפחתו בעקבות כשלון עסקי אביו בתחום הבניה, הסתבכות  
3 שהותירה חובות עצומים. הנאשם גם הוסיף, והדברים מצויים בתסקירי שירות המבחן, כי עבר  
4 איבחון פסיכולוגי, שאותו מימן למרות מצבו הכלכלי הדחוק. כן ציין כי פעל על רקע של אהבה  
5 נכזבת והוא מבין כעת את תוצאות מעשיו לגבי המתלוננת. הנאשם ציין כי הוא חש בושה ומבוכה  
6 רבה מהתנהגותו והוסיף כי קיים חשש ממשי, נוכח חוזה ההעסקה הנוגע לעבודתו הנוכחית, כי  
7 רישום פלילי עלול להביא להפסקת עבודתו.  
8 עוד ציין כי נפגש עם קרוב משפחתה של המתלוננת, עוד בחודש פברואר 2007 ולבקשתו לא יצר מאז  
9 כל קשר עם המתלוננת.  
10  
11 סניגורו של הנאשם מפנה לפסק הדין שניתן בעניין תמר כתב, וטוען כי בעניינו של הנאשם התקיימו  
12 תנאים שמאפשרים לראות במכלול התנהגותו משום חריג המאפשר שלא להרשיע את הנאשם.  
13 הסניגור גם מפנה להמלצת שירות המבחן שלא להרשיע את הנאשם, כפי שזו ניתנה בתסקיר  
14 האחרון שהומצא, מתאריך 29.12.2009.  
15 בתסקיר זה צויין כי הנאשם הופנה לאבחון פסיכולוגי וכי הוא ביטא הבנה לבעייתיות שבמצבו  
16 ושיתף פעולה באופן מלא בקשר עם שירות המבחן ובמסגרת האבחון הפסיכולוגי. עוד הובאו  
17 היבטים נוספים לגבי הנאשם שמחמת צינעת הפרט לא אפרטם.  
18  
19 שירות המבחן המליץ על קשר טיפולי, אשר להערכת שירות המבחן יפחית באופן משמעותי את  
20 מידת הסיכון הנשקף ממצבו הנוכחי של הנאשם למתלוננת. כן הומלץ על העמדתו בפיקוח שירות  
21 המבחן למשך שנה וחצי.  
22  
23 אין לי אלא לחזור ולציין את הכלל שנקבע בפסיקה, ולפיו, משעבר נאשם את העבירה המיוחסת לו  
24 יש מקום להרשיעו ולהטיל עליו את העונש הראוי בנסיבות העניין, כאשר מבחן ללא הרשעה הינו  
25 חריג לכלל זה ויש לעשות שימוש במכשיר אי ההרשעה, אך במקרים יוצאי דופן בהם אין יחס סביר  
26 בין הנזק הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה.  
27  
28 המעשים המיוחסים לנאשם ומהם הבאתי בהרחבה, כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן,  
29 הינם מעשים חמורים ופוגעניים, הגם שלא נלוו להם מעשי איום, כפי שציין הנאשם בס/3.  
30  
31 עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם ועדותה של המתלוננת אשר נשמעה בפני, וזאת במסגרת  
32 הליך ההוכחות שהתנהל בכל הנוגע לכתב האישום המקורי שבתיק, מעלים בעליל בהתנהגות



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**03 פברואר 2010**

**ת"פ 4116-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א  
- פלילי נ' רחימיאן**

- 1 אובססיבית של הנאשם כלפי המתלוננת, כאשר מדובר בהצפת המתלוננת בהטרדות שונות ומשונות  
2 (וראה בהקשר זה, בין השאר, ת/40 ו-ת/41), שהפרו את שלוות חייה, וכשהנאשם כאמור, לא מצא  
3 לנכון לחדול מהתנהגות מטרידה זו גם כשהוזהר על ידי המשטרה לחדול מכך.  
4 הנאשם, כמסתבר, לא הרפה מהמתלוננת. הגם שזו הבהירה לו בצורה שאין ברורה ממנה כי כל  
5 רצונה הינו שיניח לה ויפסיק את הטרדותיו כלפיה. הנאשם, כמסתבר, נהג בצורה מתוחכמת וניצל  
6 את כישוריו באופן שתואר בכתב האישום המתוקן, כאשר פנה ופתח תיבת דוא"ל בשמה של  
7 המתלוננת ולאחר מכן לא היסס מלפנות למכריה של המתלוננת, תוך שהוא מציג עצמו בפניהם  
8 בכזב, בשמה, כשהוא מבקש לשלוח לו תמונות שונות ואף שלח הודעות מייל למתלוננת תוך שהוא  
9 מתחזה למכריה, והדברים פורטו בהרחבה בעדותה של המתלוננת בבימ"ש.
- 10  
11 המתלוננת תיארה בעדותה בבימ"ש ובתצהיר נפגע עבירה שהגישה, את עוגמת הנפש שנגרמה לה  
12 בעקבות התחזותו של הנאשם והטרדותיו כלפיה.  
13 המתלוננת חשה רדופה, נאלצה לעזוב את דירתה בעקבות הטרדות אלו, איבדה את תחושת הביטחון  
14 כשהיא חשה שכל פרטיותה נרמסת, כשהנאשם חדר לחייה והחל בהליך של הטרדה והתחקות  
15 אחריה, לאורך שנים, תוך שהוא אינו מרפה ממנה.  
16 תחושות קשות אלו, שנובעות מהתחזותו של הנאשם ומפעילותו זו כלפיה, גרמו לה לעוגמת נפש  
17 רבה ולרתיעה בתחום יחסיה החברתיים, כאשר המתלוננת חזרה והביעה חשש פן מאחורי כל  
18 התקשרות תמימה אליה עדיין עומד הנאשם.
- 19  
20 יש לציין כי הנאשם לא נרתע מלחדור לעולמה האינטימי של המתלוננת, תוך שהוא עושה שימוש  
21 לרעה במחשב, והדבר אפשר לו לחדור לחייה של המתלוננת ולעולמה הפרטי, הכל ללא ידיעתה  
22 וללא הסכמתה. מדובר אפוא בחדירה קשה ובוטה לפרטיותה של המתלוננת, הכל כשאינן מדובר  
23 בהתנהגות חד פעמית של הנאשם אלא בדפוס התנהגות נמשך ומטריד מאין כמוהו.
- 24  
25 וזאת יש לציין ולהדגיש, אין המדובר בכישלון בודד ורגעי של הנאשם או במעשה שנעשה בחולשת  
26 הרגע. אלא, בהתנהגות מטרידה, שהינה פרי של מחשבה ותכנון, כשהנאשם אינו נרתע מלחזור  
27 להתנהגות אובססיבית זו הגם שהובהר לו, במידה שלא יכלה להשאיר ספק כלשהו, כי פלישתו  
28 לחייה של המתלוננת הינה לה לזרא ויש בה כדי להפר ולמוטט את שיגרת חייה של המתלוננת.
- 29  
30 נסיבותיהן של העבירות שנעברו הינן חמורות ויש בהן כדי לגבור במקרה שבפני על מכלול ההיבטים  
31 האישיים הנוגעים לנאשם, שלהם מבקש הסניגור להקנות משקל מכריע, המטה את הכף לצד אי  
32 הרשעת הנאשם. אומנם, קיימת היתכנות שהרשעה בדין תקים קושי בתחום העסקתו של הנאשם,



**בית משפט השלום בתל אביב - יפו**

**03 פברואר 2010**

**ת"פ 4116-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א  
- פלילי נ' רחימיאן**

- 1      ודבר זה לא נעלם מעיני. עם זאת, שומה על ביהמ"ש להעביר מסר ברור של הרתעה, המתחייב בסוג  
2      זה של עבירות שעבר הנאשם, הן כלפי הנאשם והן כלפי עבריינים בכח מסוגו, לבל יהינו לנצל את  
3      טכנולוגיית המחשב כדי להטריד את זולתם ולחדור לחייו. חדירה בוטה מעין זה עלולה, מטבע  
4      הדברים וכפי שהדברים הועלו שם על ידי המתלוננת, לזעזע, להחריד ולשבש לחלוטין אורחות  
5      ושיגרת חיים של הנפגע: רישומן של ההטרדות עלול ללוות את הנפגע לאורך שנים.  
6  
7      יש לחזור ולהדגיש, כי לצד שיקולים הקשורים בשיקומו של הנאשם, נמצא הכלל הבסיסי לפיו,  
8      משנמצא אדם אשם הוא יורשע. החריג לכלל, של אי הרשעה, אינו יכול להתקיים בעניינו של  
9      הנאשם, וזאת בשים לב כאמור, לחומרת העבירות ולנסיבותיהן וכן לצורך בהעברת מסר נהיר  
10     וברור, בראש ובראשונה לנאשם, כי מעשיו חמורים ופסולים ומתקיים אפוא הצורך בנקיטת  
11     סנקציה עונשית שיהיה בה כדי להרתיעו מלחזור לדפוס נפסד מעין זה.  
12  
13     אכן הנאשם עשה כיברת דרך משמעותית לתיקון דרכיו, כפי שהדברים פורטו בתסקיר שירות  
14     המבחן, אך עדיין יש במכלול שהובא בפני בתיק זה כדי ללמד כי הסיכוי להישנות התנהגותו קיים.  
15     לצד זאת ראוי לחזור ולהדגיש, כאמור לעיל, את חומרת התנהגותו והשפעתה ההרסנית על  
16     המתלוננת, לצד הצורך בהעברת מסר מרתיע, כמפורט לעיל, הכל כשמדובר בביצוע עבירות חמורות  
17     המחייבות, על פי טיבן ומהותן, הרשעה.  
18  
19     (ראה בהקשר זה של השיקולים האמורים להנחות את בימ"ש בהקשרה של אי הרשעה, האמור  
20     בע"פ 3301/06, יעקב ביטי נ.מ"י, פיסקה 5 לפסה"ד).  
21  
22     אין מקום אפוא, לקבלת המלצת שירות המבחן, לאי הרשעתו.  
23  
24     בסיכומם של דברים ונוכח הודאת הנאשם בעבירות המיוחסות לו אני מרשיע אותו בעבירה על פי  
25     סעיף 441 לחוק העונשין ובעבירה על פי סעיף (1)2 וסעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות.  
26  
27  
28  
29  
30  
31




בית משפט השלום בתל אביב - יפו

03 פברואר 2010

ת"פ 4116-07 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א  
- פלילי נ' רחימיאן

- 1 ומתוך ששקלתי את מצבו הכולל של הנאשם ונימוקי קולא נוספים, כפי שאלו הועלו בתסקירי  
2 שירות המבחן ובטיעוני סניגורו, אני מטיל, בסכומים של דברים על הנאשם, בגין העבירות בהן  
3 הורשע, את העונשים הבאים:
- 4
- 5 א. 4 חודשי מאסר, שיהיו על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה על פי  
6 סעיף 441 לחוק העונשין או עבירה כלשהי מתוך אלו המנויות בחוק הגנת הפרטיות, במשך תקופת  
7 התנאי.
- 8
- 9 ב. קנס כספי בסך 1,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 45 יום מהיום.
- 10
- 11 ג. אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצוי כספי בסך 3,000 ₪ למתלוננת. הפיצוי יופקד בקופת  
12 ביהמ"ש, תוך 45 יום מהיום. פרטיה וכתובתה של המתלוננת יומצאו בנפרד למזכירות בימ"ש על  
13 ידי ב"כ המאשימה.
- 14
- 15 ד. ניתן נגד הנאשם צו מבחן. הנאשם יעמוד במשך שנה וחצי מהיום תחת פיקוח שירות  
16 המבחן. בתום תקופת הפיקוח יומצא דו"ח משלים.
- 17
- 18 מובהר לנאשם כי עליו למלא במלואן את הוראות שירות המבחן ולהשתתף בכל תוכנית טיפולית  
19 כפי שתואם לו על ידי שירות המבחן.
- 20
- 21 מזכירות בימ"ש תשלח עותק פסק הדין לשירות המבחן.
- 22
- 23 זכות ערעור לנאשם תוך 45 יום מהיום.
- 24
- 25
- 26
- 27 ניתן והודע בפומבי היום, י"ט שבט תש"ע, 03/02/2010, במעמד הנוכחים.

28  
29

  
מורדכי פלד, סגן נשיא

30