



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

מספר בקשה: 68

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

המבקשים

1. סיון רחמים
 2. אדם ג'ונסון
 3. נאוה קורן
 4. שאול ליכטנשטיין
 5. שלומי אטיאס
 6. אייל שרמן
- כולם ע"י ב"כ עוה"ד ליעד ורצהיזר ו/או אוהד רוזן ו/או חגי קלעי

נגד

המשיבות

1. Outbrain Inc.
2. אוטברין ישראל בע"מ
המשיבות 1-2 ע"י ב"כ עוה"ד אדם שפירא ו/או דניאל פז ו/או קורל בר נוי אבן
3. טיים אאוט מגזין (ישראל) בע"מ
ע"י מנהלה מר יובל סיגלר
4. הוצאת עיתון הארץ בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דור ליאונד
5. שידורי קשת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד מוטי ארד
6. כיכר השבת בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אלרן שפירא בר-אור
7. ידיעות אחרונות בע"מ
8. ידיעות אינטרנט
המשיבות 7-8 ע"י ב"כ עוה"ד תמיר גליק ושירה בריק-
9. סיטינט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד שי אליאס ו/או ליזי דללי
10. ג'רוזלם פוסט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד הילה פרנקו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-04-43678 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
1. לפני בקשת הסתלקות מוסכמת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו – 2006 (להלן: **"חוק תובענות ייצוגיות"** או **"החוק"** ו- **"בקשת ההסתלקות"** בהתאמה).
 2. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית המקורית, אשר עסקה בטענות לפרסום סמוי באמצעות "המלצות תוכן" אשר מוצגות באמצעות פלטפורמת Outbrain, הוגשה ביום 18/4/19 (להלן: **"בקשת האישור המקורית"**) על ידי מר אדם ג'ונסון, גבי סיון רחמים, גבי נאוה קורן, מר שאול ליכטנשטיין, מר שלומי אטיאס ומר אייל שרמן (להלן: **"המבקשים"**). במסגרת בקשת האישור פתחו המבקשים וציינו כי המשיבות 1-2 (להלן וביחד: **"אאוטבריין"**) מפעילות את פלטפורמת Outbrain באתרי האינטרנט המופעלים על ידי המשיבות 3-10. לטענת המבקשים, היה על המשיבות לבקשת האישור המקורית לסמן את "המלצות התוכן" שהן בגדר פרסום סמוי לכאורה, באמצעות הוספת גילוי נאות כי מדובר בפרסומות. לאור האמור, נטען בבקשת אישור המקורית, כי המשיבות הפרו את חוק הגנת הצרכן, התשמ"א – 1981, חוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט – 1979 וכן את פקודת הנזיקין [נוסח חדש].
 3. הקבוצה המיוצגת הוגדרה בבקשת האישור המקורית, כדלקמן:
"כל האנשים אשר נחשפו לפרסום סמוי המקודם על ידי המשיבות 1-2 בשבע השנים אשר קדמו להגשת תובענה זו";
וכללה שבע תתי קבוצות, בהתאם לאתרים השונים המופעלים על ידי המשיבות 3-10.
 4. הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור המקורית כללו צו עשה כנגד המשיבות, שיורה להן להוסיף גילוי נאות לקישורים ממומנים הקיימים והעתידיים בחלקים בעמודי האינטרנט המיועדים לפלטפורמת Outbrain וכן פיצוי של חברי הקבוצה.
 5. בבקשת האישור המקורית ציינו המבקשים את ההליך אשר נדון בת"צ 1715-02-15 עטייה נ' ידיעות אינטרנט שותפות רשומה בע"מ (להלן: **"עניין עטייה"**), שבאותה העת היה עדיין תלוי ועומד ובו נדונו כלפי אתר YNET טענות הדומות לאלו אשר הועלו כנגד המשיבות בהליך כאן. אציין כי לאחר הגשת בקשת האישור דנן, ביום 5/9/21 ניתנה החלטה בבקשה לאישור הסכם פשרה בענין עטייה. במסגרת החלטה זו, מצא בית המשפט לאשר את ההסדרה העתידית כפי שהוצעה על ידי הצדדים במסגרת הסכם הפשרה שהוגש לאישור ואולם, החליט שלא לאשר את הסכם הפשרה לאור סכום הפיצוי המוסכם (ההחלטה מיום 5/9/21



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 1 להלן: "ההחלטה בעניין עטייה"). אציין כי בעקבות כך, בהמשך הוגשה על ידי הצדדים בקשה
2 לאישור הסכם פשרה ובו סכום פשרה מעודכן וזה קיבל תוקף של פסק דין ביום 24/11/21.
3 בפסק הדין בעניין עטייה נקבע כי "הדעת נותנת" שיהיה בפסק הדין כדי להשליך על המשך
4 הבירור של בקשת האישור דן ועל בקשות אישור דומות נוספות שהוגשו בטענות לפרסום סמוי
5 שלא נכלל בגינו גילוי דעת שמדובר בפרסומות.
6
7 6. ביום 1/6/22 ניתנה החלטת בית המשפט בבקשה לפי סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ונקבע
8 כיצד תנוהל בקשת האישור בענייננו, כמו גם בקשות האישור שהוגשו בת"צ 39514-03-19
9 (להלן: "עניין ליכטנשטיין") ובת"צ 51237-04-19 (להלן: "עניין פנץ"). ביחס למשיבות
10 החופפות בענייננו ובענין ליכטנשטיין (המשיבות 5 ו- 7-10) נקבע כי הסוגיה הנוגעת לפרסום
11 באמצעות פלטפורמת Outbrain תתברר במסגרת בקשת האישור דן בלבד.
12
13 7. ביום 15/8/22 הוגשה בקשת האישור המתוקנת, בהתאם להחלטה מיום 1/6/22. ההבדל בין
14 בקשת האישור המקורית לבין בקשת האישור המתוקנת הוא צירוף המבקשים ובאי הכוח
15 מעניין ליכטנשטיין לבקשת האישור המתוקנת (להלן: "בקשת האישור").
16
17 8. ביום 15/12/22 הוגשה תשובת המשיבה 6 לבקשת האישור, וביום 10/5/24 הוגשו יתר התשובות
18 לבקשת האישור (לאחר שהתקיים גישור בין הצדדים).
19
20 9. במסגרת תשובתן לבקשת האישור טענו המשיבות, בין היתר, טענות אלו:
21 א. המשיבות 1-2 טענו, בין היתר, כי מאז הגשת בקשת האישור המקורית, בחודש אפריל
22 2019, בוצעו שינויים משמעותיים בתצורה ובגילויים המוצגים לגולשי אינטרנט באתרי
23 התוכן שעמם הן משתפות פעולה. על כן, הדיון בבקשת האישור הפך לדיון תיאורטי-
24 היסטורי.
25 ב. עוד טענו המשיבות 1-2 כי מאז שהוגשה בקשת האישור המקורית כבר נדחו
26 ההתנגדויות להסדר הפשרה בענין עטייה עליהן הסתמכה בקשת האישור ופסק הדין
27 בענין עטייה, שאישר הסדרה עתידית של סימון תוכן שיווקי באמצעות המילים
28 "בשיתוף + שם הגורם המסחרי", הפך לחלוט.
29 ג. המשיבה 4 טענה, בין היתר, כי עוד טרם ניתן פסק דין בעניין עטייה, שונו הגילויים
30 שניתנו לגולשים במתחם אוטברייך, באופן שנכללה בהם המילה "ממומן". בצד זאת
31 טענה המשיבה 4 כי שינוי זה לא נבע מבקשת האישור הנדונה ואין בו בכדי להוות
32 הודאה או הסכמה לאיזה מבין הטענות שנכללו בבקשת האישור. עוד טענה המשיבה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 4 כי במתחמי קידום התוכן של אאוטבריינ באתריה נעשתה הבחנה בין קישורים המובילים לכתבות מערכת באתריה לבין קישורים ממומנים של אאוטבריינ המובילים לפרסומים מרחבי הרשת. כמו כן הדגישה המשיבה 4 כי היא אינה שולטת או מפעילה את פלטפורמת Outbrain, וגם אין ביכולתה לשנות בעצמה את הכיתוב שאאוטבריינ בוחרת להציב בו. עוד העירה המשיבה 4, כי בעניין ליכטנשטיין - אשר לא נוגע כלל לאתרי המשיבה 4 - ציינו המבקשים שם (בסעיף 82 לבקשתם) את "כלל הפלטפורמות וזרועות התכנים של גוף התקשורת "הארץ" ואת "כלל הפלטפורמות של העיתון הכלכלי "דה מרקר" ככאלה שמנעו באופן מלא או באופן יחסי את תופעת הפרסום הסמוי.
- ד. המשיבה 5 טענה, בין היתר, כי מאז הגשת בקשת האישור המקורית וברוח פסיקה קודמת של בתי המשפט בפרשות קודמות שעסקו בטענות לפרסום סמוי, היא אימצה מיוזמתה ולשם הזהירות מתן גילויים לגולשים בחלקים בעמודי האינטרנט המיועדים לאאוטבריינ על אודות תכנים שיווקיים באמצעות הנוסח "**בשיתוף**" או "**ממומן בשיתוף**" או "**במימון**" או "**בשותפות בתשלום עם**" בצירוף שם הגורם המסחרי (והפנתה בין היתר להסדר הפשרה בעניין עטייה; ת"צ 53434-05-20 בוטקילא נ' הוצאת עיתון ישראל היום בע"מ (13/4/22)) (להלן: "**עניין בוטקילא**").
- ה. המשיבה 6 טענה, בין היתר, כי כיכר השבת ערכה פיילוט קצר לבחינת ההתאמה של שירותי אאוטבריינ לאתרה, פיילוט אשר הוגדר ככושל והוביל לסיום התקשרות עם אאוטבריינ בתוך שבועות ספורים בלבד.
- ו. המשיבות 7-8 טענו, בין היתר, כי הקשר בין אתר כלכליסט, המופעל על ידן ושביגנו הוגשה בקשת האישור כנגדן, ובין אאוטבריינ, הסתיים כבר בשנת 2021 ומאז אאוטבריינ והפרסומים המפורסמים על ידה לא מופיעים עוד באתר כלכליסט. עוד טענו משיבות 7-8 כי פסק הדין בעניין עטייה מהווה מעשה בית דין ביחס לבקשת האישור הואיל ושקרוב לוודאי כי קיימים בין חברי הקבוצה בעניין עטייה שגלשו באתר Ynet כאלה שגולשים גם באתר כלכליסט, בהיותם אתרי תוכן משיקים ומשלימים, וכי ניתן לומר שבין חברי קבוצת אלו קיימת "קרבה משפטית".
- ז. המשיבה 10 טענה, בין היתר, למיצוי ההליך בעניין עטייה. המשיבה 10 טענה כי אף שהרכיבים והקישורים סומנו כנדרש והגילויים היו טובים ומספקים באתר המופעל על ידה, הרי שבעקבות ריבוי תובענות ייצוגיות בנושא של פרסום סמוי, חלו שינויים בשוק לעומת המצב שהיה עת הוגשה בקשת האישור המקורית. במסגרת זו, באתרי תוכן רבים, ובהם האתר המופעל על ידה, הוחלפו הגילויים הקודמים שבהם נעשה שימוש בגילוי באמצעות שימוש במילה "**ממומן**" שנוסף לגילוי שם הגורם המקדם (שצוין באתר המשיבה 10 עוד לפני השינוי האמור).





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 1
2 10. ביום 10/11/24 הגישו המבקשים את תגובתם לתשובות לבקשת האישור, במסגרתה נטען, בין
3 היתר כי: (א) שינוי הגילויים בפלטפורמת Outbrain לאחר הגשת בקשת האישור אינו מהווה
4 מיצוי של ההליך כאשר לא ניתן פיצוי בשל מחדלי העבר; (ב) בנוגע להסדרה העתידית, כי
5 המשיבות לא יישמו באופן מלא את כל התנאים שנקבעו בהסדר הפרשה שאושר בעניין עטייה;
6 (ג) עניין עטייה אינו מהווה מעשה בית דין בין חברי הקבוצה בבקשת האישור בין המשיבות 7-
7 8 ביחס לאתר כלכליסט.
- 8
9 11. בהמשך לכך, ניהלו הצדדים משא ומתן ממושך – תחילה בהליך גישור, ולאחר מכן באופן
10 עצמאי – וזאת על מנת לנסות ולהביא לפתרון מוסכם ומיטבי שייתר את ההכרעה בבקשת
11 האישור, והכל – לטענתם - לפני משורת הדין ומבלי שמי מהצדדים הודה בטענות הצד שכנגד.
12
- 13 12. ביום 1/12/24 התקיים דיון קדם משפט בתיק, במסגרתו מצאתי להעיר מספר הערות בנוגע
14 למחלוקות בין הצדדים. לטענת הצדדים, בעקבות דיון זה, הם באו שוב בדברים, ועלה בידם
15 להסכים על מתווה שיאפשר את סיום ההליך מחוץ לכתלי בית המשפט.
16
- 17 13. ביום 27/2/25 התקיים דיון תזכורת שבמהלכו הוצג בפני בית המשפט מתווה ההסתלקות
18 המוסכמת – שבאותו שלב הסכימו לו חלק מהצדדים. במסגרת הדיון האמור ציין בית המשפט
19 כי "במסגרת הדיון היום הוצג מתווה להסתלקות שעל פניו מציג הסדר מאוזן שבית המשפט
20 נוטה לאשרו" בהמשך לכך, הודיעו כלל הצדדים הנוספים על הסכמתם למתווה זה.
21
- 22 14. בהתאם, לאחר שקילת מכלול השיקולים, סבורים הצדדים כי יהיה זה נכון, ראוי וצודק
23 בנסיבות הענין להסתלק מבקשת האישור, בהתאם להסדר ההסתלקות המפורט להלן.
24
- 25 **הסדר ההסתלקות המוסכם;**
26
- 27 הצדדים הסכימו כדלקמן:
28 15. ביחס למשיבות כולן, המבקשים מוותרים באופן סופי, מלא, מוחלט ובלתי חוזר על כל תביעה,
29 זכות, טענה או דרישה, מכל מין וסוג שהוא, בכל הנוגע לתביעה שבכותרת ולבקשת האישור.
30 בתוך כך, מסכימים המבקשים כי בית המשפט ידחה את תביעתם האישית וימחק את בקשת
31 האישור לאשר את התובענה כייצוגית.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

16. המבקשים ובאי כוחם או מי מטעמם מתחייבים שלא להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בכל תובענה אחרת, אישית או ייצוגית, נגד המשיבות ו/או מי מהן, נושאי המשרה במי מהן, או מי מטעמן, בכל הקשור לעניינה של התביעה שבכותרת, ובכלל זה לא לעודד הגשה של תובענה כאמור, לא לסייע בהגשה ולא להעביר חומר הקשור להליך זה והנמצא בידם לצדדים שלישיים.
17. למען הסר ספק, אין בהסכם זה כדי לגרוע מטענות הצדדים בהליכים תלויים ועומדים אחרים (לרבות עניין ליכטנשטיין), למעט ויתור המבקשים על טענות הנוגעות לפרסום באמצעות פלטפורמת Outbrain.
18. הסדרה עתידית - בכפוף לאישור בקשה זו, יבצעו המשיבות את הפעולות הבאות:
- א. החל מ-60 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך לחלוט, יפעלו המשיבות 1-2, 4-5, 9-10, לרבות באמצעות מתן הנחיות מטעם המשיבות 4-5 ו-9-10 למשיבות 1-2 - כדי לוודא כי קישורים ממומנים בחלקים באתרי האינטרנט נושא בקשת האישור המופעלים על ידם ואשר מיועדים עבור פלטפורמת Outbrain, מסומנים על ידי המשיבות 1-2 באמצעות המילים "ממומן" וכן יפורט שם הגורם המממן שהתקשר עם המשיבות 1-2 לקידום הקישור וזאת בגודל שלא יפחת מ-10 פיקסלים. אם בעתיד ישולבו בחלקים המיועדים לפלטפורמת Outbrain כותרות שגודל הפיקסלים שלהן יהיה קטן יותר מזה שנעשה בו שימוש כיום, תעמוד לרשות משיבות אלו הזכות להקטין את הסימון האמור באופן יחסי בהתאם. לצורך סעיף זה, שם הגורם המממן יהיה הישות המשפטית שהתקשרה עם המשיבות 1-2 לקידום הקישור, או שם דומה אחר (המוכר לציבור).
- ב. התחייבות זו תחול גם על משיבות 3 ו-6-8, אשר אינן מציינות עוד את פלטפורמת Outbrain, אם בעתיד הן תחזרנה להציג בפלטפורמה זו.
19. גמול, שכר טרחה ותרומה לציבור - בכפוף לאישור בקשה זו:
- א. תוך 30 יום מהמועד בו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך לחלוט, ישולמו למבקשים גמול ושכר טרחה בסכומים הבאים:
- (1) כל אחת מהמשיבות 3, 4, 5, 9 ו-10 תשלם למבקשים גמול ושכ"ט בסך של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין. חיובים אלה הם נפרדים ואינם משותפים, ואי עמידה של אחת מהמשיבות בהתחייבות זו לא תהווה הפרה של מי מהמשיבות האחרות.
- (2) המשיבות 7-8 יחדיו תשלמנה למבקשים סך כולל של 35,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 1
- 2 ב. תוך 30 יום מהמועד שבו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך לחלוט, תעמדה כל אחת
- 3 ממשיבות 3-5 ו-9-10 תרומה ציבורית בשווי של 50,000 ₪ (כולל מע"מ) בהתאם
- 4 למחירון המקובל אצלן, על דרך מתן שטחי פרסום באתר האינטרנט המופעל על ידן,
- 5 או בעיתון מודפס שאותו מי מהן מוציאה לאור (שטחי הפרסום יועמדו על ידי כל
- 6 משיבה באתר ו/או בעיתון לפי שיקול דעתה). שטחי הפרסום הללו יוצעו ללא תמורה
- 7 לעמותות שפועלות למטרות ציבוריות עליהן הסכימו המבקשים ומשיבות אלו,
- 8 המפורטות בנספח 1 להסדר ההסתלקות וכן להלן. המימוש של המדיה בכל גוף יעשה
- 9 ישירות מולו, על בסיס מסמכי הזמנות המדיה המקובלים אצלו. התחייבויות אלה של
- 10 המשיבות הן לחוד, ואי עמידה של מי מהמשיבות בהתחייבויותיה על פי סעיף קטן זה,
- 11 לא תהווה הפרה מצד מי מהמשיבות האחרות.
- 12 לצד זאת, המשיבות 7-8 יעמידו במשותף תרומה ציבורית בשווי 50,000 ₪ (כולל מע"מ
- 13 בסך הכול), באותו אופן המפורט לעיל.
- 14
- 15 אשר לכך, הסכימו המבקשים ומשיבות 3-5 ו-9-10, כי המשיבות יפנו למי מבין
- 16 העמותות המומלצות להלן ויציעו להן לקבל את תרומת הפרסום:
- 17 אחת מתשע נשים, למען נפגעות סרטן, גדולים מהחיים, יד לילד המיוחד, ארגון לתת
- 18 – סיוע הומניטרי ישראלי, כנפיים של קרמבו, חלאסרטן, נט"ל – נפגעי טראומה על
- 19 רקע לאומי, אנוש – העמותה הישראלית לבריאות הנפש, אלו"ט, ארגון אלמנות ויתומי
- 20 צה"ל, הקרן לרווחת נפגעי השואה.
- 21 בהקשר לכך, הודגש, כי בחירת העמותות האמורות התבססה על עקרונות של עידוד
- 22 עמותות הפועלות לקידום תכליות חברתיות, חיזוק ההגנה על אוכלוסיות מוחלשות,
- 23 ו/או עמותות הנותנות מענה לצרכים עכשוויים על רקע המצב הלאומי. כל זאת במטרה
- 24 להבטיח מימוש אפקטיבי ואחראי של רכיב ההטבה לציבור במסגרת הסדר
- 25 ההסתלקות.
- 26
- 27 כמו כן, הוסכם, כי בעת מתן תרומת הפרסום יצוין בפירוש, בהזמנה שתיחתם על ידי
- 28 העמותות, כי התרומה מבוצעת במסגרת הסדר הסתלקות בבקשת האישור דן לפי
- 29 פסק הדין של בית המשפט.
- 30
- 31 ג. תוך 60 יום מהמועד בו פסק הדין המאשר בקשה זו יהפוך לחלוט, תשלמנה המשיבות
- 32 1-2 יחדיו למבקשים גמול ושכר טרחה בסך כולל של 250,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין.
- 33 סכום זה כולל החזר הוצאות בגין אגרת בית המשפט. התחייבות זו של המשיבות 1-2



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 1 היא נפרדת מהתחייבויותיהן של מי מהמשיבות האחרות. אי עמידת המשיבות 1-2
2 בהתחייבות זו, לא תהווה הפרה מצדן של מי מהמשיבות האחרות, ואילו אי עמידתן
3 של מי מהמשיבות האחרות בהתחייבויותיה לא תהווה הפרה מצד המשיבות 1-2.
4
5 20. הצדדים סבורים כי בנסיבות העניין אין צורך בפרסום דבר הגשת של הבקשה ובקבלת עמדת
6 היועצת המשפטית לממשלה, זאת הואיל ובהתחשב בטיבו ומהותו של ההסדר, אלו צפויים
7 לסרב את ההליך שלא לצורך ולהיות כרוכים בהוצאות מיותרות.
8
9 21. כמו כן, התבקש לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט, ולחילופין,
10 להורות כי חלקה השני של האגרה יופחת. הצדדים סבורים כי בענייננו מתקיימים טעמים
11 מיוחדים לפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בשל השלב המקדמי
12 מאוד בו מצוי ההליך – בשלב הדיון המקדמי - טרם החל הדיון בבקשת האישור לגופה,
13 כשהצדדים אימצו את המלצת בית המשפט להגיע להסדר מוסכם לסיום ההליכים בתיק.
14 בהתאם נטען כי ברי שיש בהסתלקות המבוקשת כדי להביא לחיסכון משמעותי בהוצאות
15 ומשאבים ובראש ובראשונה חיסכון של זמן שיפוטי משמעותי אשר היה נדרש לו הייתה
16 הבקשה מתבררת עד תומה.
17
18 22. לאור כל האמור לעיל, התבקש להיעתר לבקשת ההסתלקות ולהורות כמבוקש.
19

דיון והכרעה ;

- 20
21 23. סוגיית ההסתלקות מבקשה לאישור תביעה ייצוגית מוסדרת בסעיף 16 לחוק תובענות
22 ייצוגיות, אשר קובע בין היתר:
23 "א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה
24 ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה
25 מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו
26 אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
27 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – האם
28 התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;
29 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה.
30 (.....)
31 (ד) אישר בית המשפט את הסתלקותם של כל המבקשים או כל באי הכוח המייצגים
32 מבקשה לאישור או שבית המשפט מצא שנבצר מהם להמשיך בתפקידם בבקשה לאישור,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 19-04-43678 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

1 רשאי בית המשפט לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג
2 במקומם, לפי העניין, בתוך תקופה שיקבע, וכן רשאי בית המשפט להורות על פרסום
3 הודעה על כך, והכל אם מצא שהדבר מוצדק בנסיבות העניין ובהתחשב בשלב שבו מצוי
4 הדיון בבקשה לאישור; בהודעה יצוין האמור בפסקה (4).

5 "....."

6
7 24. מנוסחו של הסעיף עולה, כי הסתלקות מהליך ייצוגי וכן קבלת טובת הנאה מהנתבע או מאדם
8 אחר בקשר להסתלקות, לא יעשו אלא באישור בית המשפט.

9 עוד קובע הסעיף כי הליך הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית כולל שני שלבים: בשלב
10 הראשון, על בית המשפט לבחון האם יש מקום לאשר את בקשת ההסתלקות וכן, הגמול לתובע
11 הייצוגי (סעיף 16(א) ו-16(ב) לחוק תובענות ייצוגיות), ככל שהתבקש; ובשלב השני - אליו נדרש
12 בית המשפט רק ככל שאושרה ההסתלקות בשלב הראשון - על בית המשפט לבחון האם יש
13 מקום למנות מבקש או בא כוח מייצג חלופיים ולאפשר את המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד)
14 לחוק) (ת"צ 10-04-24356 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22/12/10)
15 (להלן: "עניין הר-עוז"); אלון קלמנט, "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5,
16 63 (2011)).

17
18 25. המחוקק העניק לבית המשפט שיקול דעת רחב האם להיעתר לבקשת הסתלקות או לדחות
19 בקשה שכזו. סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, העוסק בהסתלקות מההליך בשלב הדיון
20 בבקשה לאישור, כבעניין דנן, נוקט בלשון המעניקה לבית המשפט שיקול דעת רחב האם יש
21 לפעול לאיתור מבקש או בא כוח מייצג חלופיים אם לאו. כך, הסעיף קובע כי בית המשפט
22 "רשאי" לקבוע כי ניתן להגיש בקשה למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג וכן "רשאי" להורות
23 על פרסום הודעה על כך (להרחבה ביחס לאבחנה האמורה שעורך החוק בנוגע להסתלקות בין
24 שלב הבקשה לאישור לבין שלב התובענה הייצוגית, ראו עניין הר-עוז, פסקה 22).

25
26 26. בכל הנוגע לאישור הסדרי הסתלקות מתוגמלת, כבמקרה דנן, בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
27 ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (5/8/18) (להלן: "עניין מרקיט"), התווה בית המשפט
28 העליון קווים מנחים לדיון בבקשה לאישור הסדרים מסוג זה וכן עמד על הסכנות הגלומות
29 באישורם (פסקאות 22-31). בית המשפט העליון קבע, כי, ככלל, אין לפסול גמול לתובע המייצג
30 ושכר טרחה לבא הכוח המייצג במסגרת הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית. יחד עם
31 זאת, נקבע כי הסתלקות מתוגמלת אפשרית, אך מהווה חריג לכלל ולכן יש להיעתר לה רק
32 במקרים המתאימים (שם, בפסקה 26).

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

27. עוד נקבע, כי בבואו לדון בבקשת הסתלקות מתוגמלת, על בית המשפט לבחון ראשית האם הראתה התובענה עילת תביעה לכאורה, קרי לוודא שאין מדובר בתביעת סרק, ושנית, על בית המשפט לתת דעתו לתועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה. ודוק, לעניין זה אין די בתועלת כללית ועמומה ועל בית המשפט להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטיית ורלבנטית כתוצאה מההליך. ביחס לכך, אחת השאלות שעל בית המשפט לשאול את עצמו היא האם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה שהתקבלה.

8

9

מנ הכלל אל הפרט ;

28. לאחר שבחנתי את בקשת האישור המקורית, בקשת האישור המתוקנת, התשובות לה, התגובה לתשובות וכן את בקשת ההסתלקות, הגעתי למסקנה, כי יש מקום לאשרה.

12

29. כך וראשית מצאתי, כי, על פניו, התביעה, אשר לשם אישורה הוגשה בקשת האישור, אינה תביעת סרק, הנעדרת כל עילה ולו לכאורה, וכי בבסיסה עומדות שאלות עובדתיות ומשפטיות מוצקות. ראייה לכך, מצויה בהליכים הנוספים שהתנהלו ומתנהלים כנגד גופי תקשורת נוספים בטענות דומות. בצד האמור, לא ניתן להתעלם מחוסר הוודאות המשפטית אשר אפף את גופי התקשורת הרלוונטיים בעת הגשת בקשת האישור (ראו שיקוף לאמור בהחלטה מיום 5/9/21 בעניין עטיה בסעיף 84). בכל הנוגע לסיכויי וסיכוני הבקשה דנן, חלוף הזמן שינה את מצב הדברים – הן מבחינת התייצבות הטיעון המגולם בבקשה ובצידו התוויית דרך ראוייה לגילויים הנדרשים והן מבחינת התנהלות המשיבות בפועל.

20

כך, לאחר הגשת בקשת האישור המקורית אושר הסדר הפשרה בעניין עטייה. אציין כי ההחלטה, כמו גם פסק הדין בעניין עטייה ניתנו לאחר שהתקבלו בהליך שם הן עמדת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיה והן התנגדויות – במסגרתן השמיעו גורמים שונים בתחום התקשורת עמדתם בסוגיה העומדת גם כאן במרכז הדין. במסגרת ההחלטה אשר ניתנה בעניין עטייה, ביום 11/9/21, חיווה בית המשפט המחוזי (מפי כב' השופט כבוב) עמדתו באשר לסוגיית הפרסום באתרי האינטרנט (שם כאמור דובר באתר Ynet) ודבריו יפים לענייננו ומשקפים את הקשיים והיתרונות מזה ומזה.

27

כך תחילה (בסעיף 82 להחלטה זו), ציין בית המשפט את הפגיעה הציבורית שמסבה מדיניות של פרסום סמוי לעקרונות של חופש ביטוי, פלורליזם, ואמון הציבור בתקשורת. כן ציין קביעות בית המשפט העליון במסגרתן עמד על החשיבות הטמונה במתן גילוי מספק בנוגע לטיבם של תכנים הנחשפים לציבור כולל תכנים שיווקיים. יחד עם זאת, הדגיש בית המשפט בעניין עטייה, כי בית המשפט העליון טרם נדרש לסוגיה זו בהקשר לגילוי הנדרש בפלטפורמות הדיגיטליות ובהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, בעת שילוב תוכן שיווקי בכתבות המתפרסמות בעיתונות

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

1 (ובפרט העיתונות הדיגיטלית) (שם. בסעיף 83). לאחר סקירה כאמור, סיכם בית המשפט
2 כדלקמן:
3 "מהאמור עולה כי אין מחלוקת אשר לחובה המוטלת על המשיבה לתת גילוי בדבר פרסום
4 תכנים שיווקיים על ידה – ועל כן הסדרה עתידית בסוגיה שלפתיחי אכן נדרשת להיות
5 מושתתת על יישום ראוי של חובה זו. לצד זאת, משהמחוקק לא קבע את אופן הגילוי
6 הנדרש, אני רואה קושי, לפחות בשלב הנוכחי, בקבלת טענות הגורמים המעורבים וכן
7 טענת היועץ המשפטי לממשלה לפיה כל נוסח שאינו כולל את המונח פרסומת, חוטא
8 לדרישות חוק הגנת הצרכן. אדרבא, סבורני כי בעצם העובדה שהמחוקק סבר יש מקום
9 לקבוע כללים בדבר הנוסח הרצוי, יש כדי להעיד על כך שלא ניתנה דעתו אשר לאופן
10 הגילוי הדרוש."
11 קרי, קבע קיומה של חובה עקרונית ואולם, בכל הנוגע ליישומה, ציין את חוסר הבהירות
12 הנורמטיבית.
13 הנני סבורה כי קביעות אלו של בית המשפט בעניין עטיה, יש בהן כאמור כדי לשקף קשיים או
14 חוזקות גם בהליך לפני והלימה להן יש לקבוע מחד כי בקשת האישור אינה בקשה מופרכת
15 ואולם, מאידך כי יכול שבירורה היה מציף משוכות אשר עליהן היה על המבקשים להתגבר
16 קודם לאישורה. נוסף על כך, במסגרת עניין עטיה נקבעו התוויות באשר ליישום החובות
17 החוקיות אשר – אקדים את המאוחר – מגולמות גם במסגרת ההסדר לפני.
18
19 לכך יש להוסיף כפי שהקדמתי וצינתי, כי שינוי נוסף שחל ממועד הגשת הבקשה קשור
20 להתנהלות המשיבות. כך, מאז הגשת הבקשה ובפרט מאז מתן ההחלטה בענין עטיה, בוצעו
21 שינויים משמעותיים בתצורה ובגילויים המוצגים לגולשי אינטרנט באתרי התוכן שעמם
22 משתפות המשיבות פעולה. כמו כן, מאז הגשתה של בקשת האישור המקורית, ובהתאמה
23 להתוויות בעניין עטיה, חלק מהמשיבות אף אימצו, לשם הזהירות, מתן גילויים לגולשים
24 בחלקים בעמודי האינטרנט המיועדים לאאוטבריין על אודות תכנים שיווקיים באמצעות
25 הנוסח "בשיתוף", "ממומן בשיתוף", "במימון", "בשותפות בתשלום עם" בצירוף שם הגורם
26 המסחרי, ועוד (בדומה להסדרה כפי שנקבעה בעניין עטיה). נוסף על האמור – בכל הנוגע
27 למשיבות 6-8 ממילא אלו אינן מפרסמות מזה זמן רב את הפרסומים המפורסמים על ידי
28 אוטבריין ואף בכך קיים שינוי נסיבות מאז הגשת בקשת האישור.
29
30 בהינתן האמור מצאתי את ההסדר המוצע הכולל הן הסדרה עתידית (אשר תדויק כפי שיפורט
31 להלן) וכן פיצוי המיועד לרווחת הציבור – הוא מאוזן וראוי בנסיבות הענין. כך וביתר פירוט –
32 הנני סבורה כי נוכח המתווה המוסכם בין הצדדים – הכולל התחייבות המשיבות לסימון כל
33 הקישורים הממומנים בחלקים באתרי האינטרנט המיועדים עבור פלטפורמת Outbrain



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

- 1 באמצעות המילים "ממומן" וכן שם הגורם המממן וזאת בגודל שלא יפחת מ-10 פיקסלים
2 (בכפוף לשינויים בעתיד), באופן אשר ימנע הצגת פרסומות במסווה של כותרת עיתונאית ובכך
3 ימנע הטעיית הצרכנים וכן התחייבות כל אחת מהמשיבות 3-5 ו-9-10 להעמיד תרומה ציבורית
4 בשווי של 50,000 ₪ (כולל מע"מ) על דרך מתן שטחי פרסום באתר האינטרנט המופעל על ידן
5 או בעיתון המודפס על ידן (לפי שיקול דעתה), ללא תמורה, לעמותות שפועלות לטובת מטרות
6 ציבוריות עליהם הסכימו המבקשים ומשיבות אלו (אשר פורטו לעיל) וכן התחייבות המשיבות
7 7-8 יעמידו סך 50,000 לתרומה ציבורית במשותף, באותו האופן – הרי שצמחה לקבוצה
8 ולציבור צרכני התוכן של המשיבות תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך.
9
10 בהינתן האמור לעיל, הרי שאני רואה עין בעין עם טענת הצדדים ולפיה לאור הסדר ההסתלקות,
11 אין יתרון ממשי בהמשך ניהול ההליך.
12
13 30. בשים לב לאמור לעיל, בהינתן המאמץ הרב אשר השקיעו המבקשים והמייצגים – הן בדיונים
14 והן בהליכי גישור רבים ומפרכים וכן, לאור התועלת שצמחה לחברי הקבוצה ולציבור כתוצאה
15 מנקיטת ההליך, הן לעבר והן לעתיד, מצאתי את סכומי הגמול ושכר הטרחה שהוסכמו על ידי
16 הצדדים כסבירים בנסיבות העניין ומקובלים עליי.
17
18 31. נוסף על כך, במסגרת בקשת ההסתלקות, התבקש בית המשפט לקבוע כי בנסיבות העניין אין
19 צורך להורות על פרסום הודעה בדבר הסתלקות המבקש בהתאם לסעיף 16(ד)(1) לחוק. לעניין
20 זה, אציין, כי סעיף 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010, קובע כי:
21 "ב) הוגשה בקשה הסתלקות, יורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה
22 לפי הוראות סעיף 25 לחוק וכן על משלוח ההודעה כאמור, ליועץ המשפטי לממשלה,
23 בצירוף העתק מן הבקשה ומן התובענה, למנהל בתי המשפט וכן לגוף או בעל תפקיד
24 כקבוע בתקנה 3(א), ורשאי בית המשפט להורות על משלוח כאמור גם לאדם אחר כפי
25 שיוורה."
26
27 מנוסח התקנה עולה לכאורה, כי יש חובה לפרסם את דבר הגשת בקשת ההסתלקות עם הגשתה
28 ואף קודם לאישור ההסתלקות על ידי בית המשפט וכי, על פניו, אין לבית המשפט שיקול דעת
29 בסוגיה גם במקרה בו בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב הבקשה לאישור (כפי שעולה מנוסח
30 סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות לעיל). אלא שבמסגרת ההלכה הפסוקה נקבע כי תקנה
31 11(ב) אינה שוללת את שיקול דעתו של בית המשפט להורות על אישור הסתלקות מבקשה
32 לאישור תובענה ייצוגית, מבלי להורות על פרסום הודעה בדבר הגשת בקשה להסתלקות ומבלי





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

1 להורות על משלוח הודעה לגורמים המנויים בתקנה (ראו ע"א 1362/12 היועץ המשפטי
2 לממשלה נ' סלקום ישראל בע"מ (13/5/13); עניין הר-עוז, פסקאות 27-28).
3 בהתאמה להתוויות כפי שנקבעו בפסיקה ושיקול הדעת המוקנה לבית המשפט לעניין זה, לאחר
4 ששקלתי מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים האמורה.
5
6 בנסיבות העניין, לאור המפורט לעיל – הן בראי הסיכונים והסיכויים הנובעים מהעדר בהירות
7 חוקית עובר להגשת בקשת האישור מזה והן לאור ההסדרה העתידית המגלמת התוויות כפי
8 שניתנו על ידי בית המשפט בעניין עטיה מזה - אינני סבורה כי יש מקום לנסות ולאתר מבקשים
9 חלופיים לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. זאת הואיל ואיתור מבקשים חלופיים
10 יוסיף עלויות ומנגד ספק באם יצמיח תועלת כלשהי נוסף על התועלת לציבור אשר צומחת
11 ממילא בעטיו של הסדר זה. בנסיבות אלה הרי שאין מקום לפרסום הודעה בדבר בקשת
12 ההסתלקות לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות.
13
14 32. בשולי הדברים הנני מוצאת להידרש לבקשת הצדדים כי בית המשפט יפטור את המבקשים
15 מתשלום חלקה השני של האגרה. בקשה זו מצאתי לקבל.
16
17 אשר לכך הרי שככלל, כפי שגם נקבע על ידי כבי' השופט עמית ברע"א Bio- 3640/15
18 Engineering Project נ' מדינת ישראל – היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 4
19 וההפניות שם (12/10/15):
20 "[...] ענייני אגרה והשבת אגרה, הינם עניינים טכניים
21 שהוסדרו על ידי מחוקק המשנה באופן ברור על מנת ליצור וודאות
22 אצל הצדדים. המקרים בהם זכאי בעל דין להשבת אגרה הם בגדר
23 רשימה סגורה, ולמעט מקרים שבהם צוין במפורש, עניינים אלו
24 אינם נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט".
25
26 לצד זאת, סוגית תשלום האגרה והאפשרות להתיר את השבתה לידי המבקש במקרה של אישור
27 בקשה להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות הוסדרה בתקנה 7(א)(4) לתקנות
28 האגרות הקובעת:
29 "7(א) (4) ניתן פסק דין המאשר הסדר הסתלקות לפי סעיף 16
30 לחוק תובענות ייצוגיות ישלם המבקש את חלקה השני של האגרה;
31 על אף האמור רשאי בית המשפט -



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'

1 (א) להורות כי המשיב ישלם את חלקה השני של האגרה וישפה את
2 המבקש על סכום האגרה ששילם בעד חלקה הראשון של האגרה בתוספת
3 הפרשי הצמדה למדד;

4 (ב) לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה לפי פסקה
5 זו, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים שיירשמו.

6
7 הנה כי כן, כעולה מהוראות תקנה 7א(א)(4) לתקנות האגרות, שבמקרה בו מאושרת בקשה
8 להסתלקות לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, הכלל הוא כי המבקש נדרש להשלים את
9 תשלום חלקה השני של האגרה. יחד עם זאת, נקבע כי, במקרים חריגים, רשאי בית המשפט
10 לפטור את המבקש מתשלום חלקה השני של האגרה, כולה או חלקה, מטעמים מיוחדים
11 שירשמו.

12
13 לאחר שבחנתי את בקשת הצדדים, מצאתי קיומו של טעם מיוחד לפטור את המבקשים
14 מתשלום חלקה השני של האגרה. זאת בהינתן שבקשת ההסתלקות הוגשה בשלב מוקדם מאד
15 של ההליך, בטרם התקיים דיון הוכחות, ובהתאם להתוויות בית המשפט, בכך נחסך זמן
16 שיפוטי משמעותי.

17

18 **סוף דבר :**

19 33. אני נותנת לבקשת ההסתלקות, על כל סעיפיה וחלקיה, תוקף של פסק דין.

20

21 34. כל התחייבויות הצדדים, כפי שאלו פורטו בבקשת ההסתלקות, מהוות חלק בלתי נפרד מפסק
22 דין זה.

23

24 35. אני מורה בזאת על דחיית תביעתם האישית של המבקשים ועל מחיקת בקשת האישור, ללא צו
25 להוצאות.

26

27 36. אני פוטרת את המבקשים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט.

28

29 37. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

30

31

32 ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ו, 15 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

33





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 43678-04-19 ג'ונסון ואח' נ' Outbrain Inc ואח'



לימור ביני, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4

