



**בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים  
מנהליים**

**עמ"נ 24-11-35094-ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ'  
רשות המיסים בישראל**

תיק חיצוני :

**לפני כבוד השופטת עירית הוד**

**מערערת ר.א.א. שיווק ירקות וזיתים בע"מ ח.פ. 515399996  
ע"י ב"כ עו"ד נג'אר סאמר ועו"ד וליד משאקה**

**נגד**

**משיבה רשות המיסים בישראל  
ע"י ב"כ עו"ד קארין פאר פרידמן,  
פרקליטות מחוז צפון-אזרחי**

**פסק דין**

**רקע**

1  
2  
3 1. המערערת, חברה בע"מ העוסקת בחקלאות, שעיקר עבודתה מתבצעת בתקופת מסיק  
4 זיתים, הגישה בקשה למענק הוצאות קבועות בהתאם לחוק התכנית לסיוע כלכלי (נגיף  
5 הקורונה החדש) (הוראת שעה), תש"ף-2020 (להלן: "החוק"). לאחר הגשת הבקשה, ניתנו  
6 לה שתי מקדמות. בהמשך, לאחר שהבקשה נבחנה לגופה, התקבלה החלטה הדוחה את  
7 בקשתה למענק ועל כן עליה להשיב את המקדמה. המערערת הגישה השגה על החלטה זו  
8 ולאחר שההשגה נדחתה על הסף בשל הגשתה באיחור, היא הגישה ערר שנדחה אף הוא.  
9 בנסיבות אלו, הוגש הערעור שבכותרת כנגד החלטת וועדת הערר לענייני קורונה וחרבות  
10 ברזל- מסלול ארצי (להלן: "הוועדה") מיום 11.8.24 לדחיית הערר.

**טענות המערערת בתמצית**

11  
12  
13  
14 2. בעקבות הפגיעה בהכנסותיה, המערערת הגישה בקשה לקבל מענק הוצאות קבועות. רשות  
15 המסים שילמה לה ביום 28.1.21 מקדמה על סך 88,003.02 ₪ ובהמשך ביום 1.3.21 סכום  
16 נוסף על סך 44,001.51 ₪. לאחר מכן, ביום 14.3.21 ניתנה החלטה הדוחה את הבקשה  
17 למענק וכי על המערערת להשיב את הכספים שקיבלה. החלטה זו לא התקבלה אצל  
18 המערערת. המערערת סברה לתומה, כי קבלת הכספים מהווה אישור של בקשתה.  
19 ההחלטה נשלחה לכתובת המייל של המזכירה של רואה החשבון שייצג את המערערת ולא  
20 הובאה לידיעת המערערת.



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

- 1
- 2 3. המערערת עומדת בתנאים לקבלת המענק, אך בקשתה נדחתה בשל האיחור בהגשת
- 3 ההשגה.
- 4
- 5 4. רק לאחר שהוטל עיקול על חשבונה, בתחילת חודש 05/24, נודע למערערת אודות ההחלטה
- 6 הדוחה את בקשתה לקבלת מענק. על החלטה זו, היא הגישה השגה במסגרתה פירטה
- 7 והוכיחה את הירידה הדרסטית בהכנסותיה בשל התפרצות הנגיף. ביום 28.5.24 ניתנה
- 8 החלטת המשיבה הדוחה את ההשגה רק בשל האיחור בהגשתה. על ההחלטה בהשגה, הוגש
- 9 ערר שאף הוא נדחה על הסף בשל האיחור בהגשה. במסגרת החלטת הוועדה, נגרם
- 10 למערערת עוול מאחר ובקשתה למענק הוצאות קבועות נדחתה רק בשל האיחור בהגשת
- 11 ההשגה שנבע מטעות אנוש ו/או מכוח עליון וללא קשר למערערת. המערערת הגישה את
- 12 ההשגה מיד לאחר שנודע לה אודות ההחלטה. הוועדה לא דנה לגופו של עניין ותחת זאת
- 13 דחתה את הערר בשל האיחור. המערערת התייחסה לחשיבות הזכות לערר.
- 14
- 15 5. סעיף 238 לפקודת מס הכנסה קובע, כי המצאת הודעה תיעשה לאדם לידו או בדואר רשום
- 16 למענו הפרטי או העסקי. יש לאמץ פרשנות דווקנית להוראה זו. שליחת ההחלטה למייל
- 17 של מזכירתו של רואה החשבון בשנת 2021, כאשר הקורונה השתוללה ולא עבדו במשרד,
- 18 אינה עולה בקנה אחד עם דרישות החוק להמצאה ואינה יכולה להיחשב כהמצאה כדין,
- 19 במיוחד לאור מטרות החוק לסייע לעסקים. שליחת שומה בדואר אלקטרוני אינה עולה
- 20 בקנה אחד עם הוראת סעיף 238 לפקודה.
- 21
- 22 6. יש לאזן בין זכות הגישה לערכאות לבין סופיות הדיון. במקרה של הליך ערעורי שנוקט פרט
- 23 כלפי רשות המפעילה סמכות לפי חוק סוציאלי, במסגרתו נבחנת לראשונה בערכאה
- 24 שיפוטית זכאותו לתגמול או הטבה, הרי שמשקלו היחסי של אינטרס סופיות הדיון פוחת.
- 25
- 26 7. הן המערערת והן רואה החשבון שלה דאז לא היו מודעים להחלטה לפיה עליה להשיב עת
- 27 המענק ששולם לה. הפסיקה המאוחרת לעניין המצאה וכלל הידיעה נותנת יותר משקל
- 28 לכלל הידיעה. בנסיבות המתאימות יש לסטות מכללי הפרוצדורה ולאפשר הארכת מועד
- 29 בכפוף לטעמים מיוחדים שירשמו. במקרה זה יש נסיבות מיוחדות וטעם מיוחד המצדיקים
- 30 את הארכת המועד, כמפורט.
- 31
- 32 8. יש לקבל את הערעור ולדחות את החלטת המשיבה או לחלופין להשיב את הדיון לוועדה
- 33 לקבלת החלטה לגופו של עניין בבקשה.



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

1

2

3

### טענות המשיבה בתמצית

4 9. ההשגה על החלטת המשיבה שהורתה למערערת להשיב את המענק ששולם לה הוגשה  
5 באיחור של למעלה משלוש שנים מיום מתן ההחלטה. בנסיבות אלו, הערר על ההחלטה  
6 בהשגה נדחה על הסף.

7

8 10. בעקבות בקשת המערערת למענק, שולמו לה מקדמות. בהתאם לחוק, מתחייב מגיש  
9 התביעה, כי אם תביעתו תדחה הוא יחזיר את כספי המקדמה. ביום 14.3.21 ניתנה החלטת  
10 המשיבה, לפיה על המערערת להשיב את המקדמה שקיבלה זאת, לאחר שבקשתה נבחנה  
11 לגופה ומהטעמים המפורטים בהחלטה. ההחלטה נשלחה לכתובת המייל שהמערערת  
12 ציינה בבקשתה לקבלת המענק. כמו כן, מאחר והמערערת לא פעלה להשבת המקדמה,  
13 ביום 24.8.23 נשלח לאותה כתובת מייל מכתב בגין פתיחת חוב מס במסגרתו נדרשה  
14 המערערת להסדיר את החוב.

15

16 11. המערערת לא חלקה על כך שההחלטה נמסרה למייצג שלה ולכתובתו כפי שנרשמה  
17 בבקשתה למתן המענק. תחת זאת טענה, כי היה על המשיבה להמציא את ההחלטה  
18 במישרין למערערת. הוועדה לא קיבלה טענה זו, בשים לב שהמייצג הוא מיופה כוח  
19 המוסמך לבצע פעולות משפטיות בשם השולח וחל עליו חוק השליחות. מסירת הודעה  
20 למייצג כמוה כמסירת הודעה לעוסק באופן אישי וכן, לאור העובדה שהמערערת רשמה  
21 בפרטי הקשר בבקשתה למענק את פרטי המייצג לקבלת הודעות מהמשיבה. אף הטענה  
22 לפיה לא היה בידי המשיבה לשלוח את ההחלטה במייל נדחתה מאחר והמערערת עצמה  
23 מסרה את כתובת המייל כאמצעי להתקשרות. בהתאם לפסיקה, הדרכים המנויות בסעיף  
24 238 לפקודה אינן רשימה סגורה זאת, ביתר שאת בנסיבות של בקשות למענק בעת משבר  
25 כאשר יש צורך ביעילות וזריזות. מגיש בקשה מחויב לאשר הצהרה לפיו ידוע לו, כי המצאה  
26 לדואר אלקטרוני שצוינה תהווה המצאה כדן. בנסיבות אלו תמוהה טענת המערערת  
27 להעדר תוקף המצאה שהיא עצמה אישרה באופן פוזיטיבי. מטרת המענק הייתה ליתן סיוע  
28 מהיר תוך הנחת עבודה שההליך כולו יתבסס על מערכת ממוחשבת.

29

30 12. המערערת הציגה מכתב של המייצג הראשון שלה שהודעה, כי ההחלטה התקבלה במשרדו  
31 במועד אולם ככל הנראה בשל מחדל מזכירות 'נפלה בין הכיסאות'. טענה זו לא עלתה  
32 במסגרת ההשגה אלא רק בשלב הערר. זאת ועוד, המערערת לא הציגה תצהיר ערוך כדן.  
33 ממילא הטענה האמורה מוטלת בספק שעה שלא מדובר במכתב בודד.





## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

- 1  
2 13. אין לקבל את הטענה לפיה מקור המחדל של המייצג הוא במגפת הקורונה ואין בה כדי  
3 להסיר את אחריותו האישית ובוודאי כאשר מדובר באיחור של למעלה משלוש שנים. בשום  
4 שלב המערערת לא פנתה בבקשה להארכת מועד.  
5  
6 14. בנסיבות האיחור המשמעותי, לא היה על הוועדה לדון בבקשה לגופם של דברים. החלטת  
7 הוועדה היא החלטה סבירה שאינה מגלה כל עילה המצדיקה התערבות. ערכאת ערעור לא  
8 תתערב בנקל בקביעות עובדתיות של הערכאה דלמטה.

9

10

### דיון ומסקנות

11

- 12 15. בדיון שנערך לפני טענו הצדדים, כי המחלוקת היא בשאלה המשפטית, האם בהתאם לסעיף  
13 238 לפקודה המצאת ההחלטה בדואר אלקטרוני מהווה המצאה כדין אם לאו. שכן לטענת  
14 המערערת, ככל שלא מדובר בהמצאה כדין, אזי לא היה מקום להגיש בקשה להארכת מועד  
15 להגשת השגה.

16

- 17 16. לאחר שקילת מכלול טענות הצדדים והחומר המונח לפני מצאתי לקבוע, כי משלוח  
18 ההחלטה לכתובת המייל שציננה המערערת בבקשתה למענק מהווה המצאה כדין  
19 מהנימוקים שיפורטו.

20

- 21 17. בסעיף 24 לחוק נקבע, כי "על המצאת הודעות לפי פרק זה יחולו הוראות סעיף 238  
22 לפקודה". בסעיף 238(א) לפקודת מס הכנסה נקבע, כי "הודעה ניתנת להמציאה לאדם בין  
23 לידו ובין בדואר רשום לפי מען עסקו או מענו הפרטי כפי שהם ידועים לאחרונה; נשלחה  
24 בדואר רשום, יראוה כהודעה שהומצאה ביום השישי שלאחר יום המשלוח, אם נשלחה  
25 לבני-אדם בישראל, או למחרת היום שבו הייתה ההודעה מגיעה על ידי הדואר בדרך  
26 הרגילה, אם נשלחה לבני-אדם שמחוץ לישראל, ולהוכחת המצאה בדרך זו דיה הוכחה  
27 שהמכתב המכיל את ההודעה נשלח כראוי ומעון כראוי."

28

- 29 18. הנה כי כן, סעיף 238 לפקודת מס הכנסה קובע, כי הודעות ניתנות להמציאה לאדם "בין  
30 לידו ובין בדואר רשום לפי מען עסקו או מענו הפרטי כפי שהם ידועים לאחרונה". הסעיף  
31 קובע חזקה לפיה הודעה שנשלחה בדואר רשום נחשבת כהודעה שהומצאה ביום השישי  
32 שלאחר יום המשלוח בישראל, ודי בהוכחה שהמכתב נשלח כראוי ומעון כראוי. **הסעיף**





## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

- 1 אינו כולל התייחסות מפורשת להמצאה באמצעות דואר אלקטרוני. אולם, הפסיקה  
2 הכירה באפשרות להמצאה בדרך זו וקבעה, כי הדרכים המפורטות בסעיף 238 לפקודה  
3 אינן בגדר רשימה סגורה.  
4
- 5 19. בבש"א (מחוזי תל אביב-יפו) 13876/08 מרוז מנחם נ' פקיד שומה תל אביב 3 צוין, כי לאור  
6 לשונו של סעיף 238(א) לפקודה, הרי שהוא אינו חוסם מסירת הודעות בדרך שונה  
7 מהדרכים המנויות בו. צוין, כי פועלו העיקרי של הסעיף הוא במישור קביעת החזקה בדבר  
8 המסירה ולא חסימת דרכי מסירה אחרות, ובכלל זה משלוח הודעות באמצעות מכשיר  
9 פקסימיליה או באמצעות דוא"ל.  
10
- 11 20. בע"א 3568/16 תיעוש אחזקה ותפעול מערכות בע"מ נ' פקיד שומה כפר ציין בית  
12 המשפט העליון, כי "המצאה באמצעות הפקסימיליה הוכרה, זה מכבר, הן על ידי המחוקק,  
13 בתקנה 497א לתקנות סדר הדין האזרחי; והן על ידי הפסיקה הנוהגת, כדרך המצאה  
14 כשרה. לכל הפחות, ניתן להכיר בה כ"דרך כלשהי" להמצאה לנישום את החלטות השומה  
15 הסופיות בעניינו, לרבות יידועו בדבר העובדה כי הצווים נשלחו אליו בדואר רשום".  
16
- 17 21. בע"מ (מחוזי מרכז) 45155-09-15 זיו רוזלמן נ' פקיד שומה נתניה ציין בית המשפט  
18 במאמר מוסגר, כי "לא נעלמה מעיני הוראת סעיף 238(א) לפקודה בדבר דרכי המצאה של  
19 הודעות, אולם לגישתי לא ניתן לומר כי משלוח שומות במכשיר הפקס (או משלוח  
20 באמצעות המייל; ראה ע"מ 30296-07-14 גרבי נ' פקיד שומה רמלה), מהווה דרך פסולה  
21 מעיקרא וכי רק משלוח באמצעות הדואר מהווה "משלוח" העוצר את תקופת  
22 ההתיישנות".  
23
- 24 22. בע"מ (מחוזי ירושלים) 38103-02-21 מתתיהו גנור נ' פקיד שומה ירושלים 3 צוין, כי "בכל  
25 הנוגע להמצאה באמצעות המייל, נקבע כי בעידן התקשורת המודרנית יהא זה בלתי  
26 מתקבל על הדעת להתעלם מדרך זו של משלוח הודעות ולקבוע, כי מסירת שומה באמצעות  
27 הדוא"ל, אין בה כדי להוות מסירה, מקום בו מובהר, כי הצדדים עשו שימוש בדרך  
28 תקשורת זו בהתנהלות ביניהם וכי ההודעה נשלחה לכתובת הדוא"ל הנכונה ובמועד". בית  
29 המשפט קבע, כי מאחר והצדדים עשו שימוש בדרך תקשורת זו של התכתבות בדואר  
30 אלקטרוני בהתנהלות ביניהם ומאחר וההחלטה נשלחה בדואר אלקטרוני, הרי שאין מקום  
31 לקבוע שהמשיב לא הפעיל את סמכותו כנדרש בסעיף 152(ג) לפקודה. אציין, כי הסוגיה  
32 שנדונה במקרה האמור הייתה, האם המשיב הפעיל סמכותו לפי סעיף 152(ג) לפקודה ולא  
33 האם בוצעה המצאה כדין לפי סעיף 238(א) לפקודה. אולם, יש באמור כדי ללמד על



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

- 1 התייחסות הפסיקה לעניין משלוח החלטות באמצעות דואר אלקטרוני ובעיקר במקרים  
2 בהם הצדדים עשו שימוש במייל בהתנהלות ביניהם ו/או ניתנה הסכמה למשלוח כאמור.  
3  
4 23. הגישה המכירה באפשרות לבצע המצאה באמצעות דואר אלקטרוני נובעת מהצורך והרצון  
5 להתאים את דיני ההמצאה לעידן המודרני ולהתפתחות הטכנולוגית. סבורני, כי מדובר  
6 בגישה ראויה ונכונה וכי הדברים מקבלים משנה תוקף במקרים בהם מדובר בטיפול  
7 בבקשות סיוע בעתות משבר, דוגמת בקשת הסיוע במסגרתה התקבלה ההחלטה מושא  
8 הערר שלפני, כאשר נדרש טיפול יעיל ומהיר בבקשות רבות.  
9  
10 24. מצאתי, כי במקרים, בהם ניתנה הסכמה מפורשת של הנישום לקבלת הודעות בדואר  
11 אלקטרוני, הרי שמשלוח כאמור יכול להיחשב כהמצאה כדין. בעניינינו, ניתנה הסכמה  
12 כאמור מצדה של המערערת במסגרת טופס הגשת הבקשה, בו צוינה כתובת המייל אליה  
13 נשלחה החלטת המשיבה.  
14  
15 25. אציין, כי בהחלטותיהן באשר להמצאת החלטות באמצעות דואר אלקטרוני ועדות הערר  
16 הדגישו, כי על הרשות להשתמש במערכות דיורר הכוללות מנגנוני אימות לקבלת ההודעות  
17 בפועל על ידי הנמען, בדומה לסטנדרטים הקבועים בחוק תקשורת דיגיטלית עם גופים  
18 ציבוריים, התשע"ח-2018, אף אם חוק זה אינו חל במישרין. הן קבעו, כי בהיעדר מנגנוני  
19 אימות כאלה, אם מתרחשת תקלה, הדבר יכול להישקל כשיקול למתן ארכה (ראה ערר  
20 1253/23 החברה לפיתוח יסוד המעלה וחולתה בע"מ נ' רשות המיסים ו- ערר 1097/24  
21 מ.א. שימורי עדן תעשיות מזון בע"מ נ' רשות המיסים). עמדה זו, באשר למנגנוני אימות,  
22 סבירה בעיניי ומאזנת בין הצורך להבטיח שההודעה הגיעה ליעדה מחד גיסא ויעילות  
23 במשלוח הודעות מאידך גיסא. יש לציין, כי במקרה שלפני אין מחלוקת, כי הודעת המייל  
24 אשר שלחה המשיבה הגיעה ליעדה. לפיכך, טענות לגבי מנגנוני אימות אינן רלוונטיות  
25 לעניינינו.  
26  
27 26. עוד קבעו ועדות הערר, כי הסכמה לקבלת הודעות בדואר אלקטרוני אינה נמשכת לנצח  
28 ויכולה לפקוע בחלוף זמן רב, ובין היתר מאחר וכתובת מייל יכולה להשתנות ומאחר ולא  
29 ניתן לדרוש מהנמען לעקוב אחר קבלת הודעות מייל לתקופה שאינה מוגבלת (ראה לדוגמא  
30 ערר 1750-23 מפעל מתכת - אריה הנפלד בע"מ נ' רשות המיסים). אכן, במקרים בהם  
31 מדובר בפער זמן משמעותי, הרי שהסכמה לקבל הודעות במייל יכולה שלא להיות עוד  
32 בתוקף ופער הזמן עשוי להשפיע על השאלה, האם בוצעה המצאה כדין אם לאו. בעניינינו,  
33 בקשתה של המערערת למענק הוגשה ביום 28.1.21 וההחלטה הדוחה את הבקשה התקבלה



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני :

- 1 ביום 14.3.21. מדובר בתקופה אשר עומדת במועד לקביעת הזכאות למענק בהתאם  
2 להוראות החוק. לפיכך, אין מדובר בפער זמן ממושך אשר יש בו כדי ללמד על פקיעת  
3 ההסכמה לקבלת ההודעה בדואר אלקטרוני.  
4
- 5 27. כאמור, מהחומר שהונח לפני עולה, כי הודעת המייל הגיעה ליעדה ונטען, כי נפלה בין  
6 הכיסאות ובשל כך לא טופלה. המערערת העלתה טענה לפיה ההודעה נשלחה לכתובת  
7 המייל בתקופת הקורונה שעה שמשרדים לא היו מאוישים. ראשית אציין, כי לא צורף  
8 תצהיר מטעם המייצג לתמיכה בטענה זו. כמו כן, טענה זו אין בה כדי להועיל למערערת  
9 בשים לב שחלפה תקופה ארוכה מאוד, בת למעלה משלוש שנים, ממועד ההחלטה ועד  
10 שהוגשה ההשגה. וכן, בשים לב שבחודש אוגוסט 2023 נשלחה הודעה נוספת במייל לעניין  
11 השבת המקדמות. אציין, כי המערערת כלל לא ביקשה הארכת מועד, בשום שלב.  
12
- 13 28. אף שמדובר בחוק סוציאלי ואף אם במקרה כאמור המשקל שיש לתת לאינטרס סופיות  
14 הדיון נמוך יותר, כפי שטענה המערערת, הרי שאין בכך כדי להצדיק התעלמות מוחלטת  
15 ממועדים וכללי פרוצדורה, בעיקר כאשר מדובר באיחור כה משמעותי ובהיעדר בקשה  
16 מנומקת להארכת מועד.  
17
- 18 29. באשר ליחס בין המצאה וכלל הידיעה אציין, כי מקום בו נקבע, כי בוצעה המצאה כדין  
19 למייצג של המערערת, באמצעות משלוח לכתובת המייל שנמסרה למשיבה, הרי שאין  
20 מקום ליישם את כלל הידיעה באופן שיעקוף את ההמצאה התקינה שבוצעה, במקרה בו  
21 המערערת מוכיחה, כי על אף ההמצאה היא לא הייתה מודעת לה. ככל שהיה כשל של  
22 המייצג או מי מטעמו בהעברת המידע למערערת או בטיפול בעניינה אין בכך כדי ללמד, כי  
23 לא בוצעה המצאה כדין. העובדה שההודעה הגיעה ליעדה, לכתובת המייל במשרד רואה  
24 החשבון, והכשל הנטען היה פנימי במשרד, מטה את הכף באופן ברור נגד המערערת.  
25 אציין, כי ברע"א 6648/20 עמוס גבעון נ' עמוס ון-אמדון, אליו הפנתה המערערת, נקבע, כי  
26 'כלל ההמצאה' הוא המחייב בדין והחלת 'חריג הידיעה' תישמר למקרים חריגים. המקרים  
27 החריגים אליהם התייחס בית המשפט הם בנוגע למקרים בהם לא בוצעה המצאה כדין  
28 אולם הוכח שהייתה צפייה יזומה בהחלטה. במקרה שלפני המערערת מבקשת את ההפך,  
29 להוכיח שלא ידעה על אף ההמצאה.  
30
- 31 30. סבורני, כי אין להתעלם מההשפעה של דחיית טענות המשיבה וככל שהיא תידרש לשלוח  
32 את החלטותיה באמצעות דואר רשום. ברי, כי הדבר ישפיע על היעילות וזריזות הטיפול



## בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עמ"נ 24-11-35094 ר.א.א. שיווק זיתים ירקות והדרים כוח אדם חקלאי בע"מ נ' רשות המיסים בישראל

תיק חיצוני: .

1 בבקשות דחופות, כמו בקשות למענקים לפי חוק הסיוע, ובסופו של דבר זה יביא לפגיעה  
2 בנישומים ובקופה הציבורית גם יחד.

3

4

### התוצאה

5

6 31. הנה כי כן, מצאתי, כי שליחת ההחלטה הדוחה את הבקשה למענק בה עסקינן באמצעות  
7 כתובת הדואר האלקטרוני אשר סיפקה המערערת בעת הגשת הבקשה למענק מהווה  
8 המצאה של ההחלטה בהתאם להוראות סעיף 238 לפקודה. כאמור, הסעיף אינו מתייחס  
9 להמצאת באמצעות דואר אלקטרוני אולם אינו שולל המצאה בדרכים אחרות מאלו  
10 המפורטות בו ואינו כולל רשימה סגורה של דרכים לביצוע המצאה.

11

12 32. בנסיבות אלו, כדין התקבלה החלטת וועדת הערר אשר דחתה את הערר בשים לב למועד  
13 בו הוגשה ההשגה.

14

15 33. לאור האמור לעיל, הערעור נדחה. אני מחייבת את העוררת בהוצאות המשיבה בסך 5,000  
16 ש.ו. הסכום האמור ישולם בתוך 30 ימים ממועד המצאת פסק דין זה, שאם לא כן יישא  
17 הסכום הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

18

19 המזכירות תמציא לצדדים.

20 ניתן היום, ג' כסלו תשפ"ו, 23 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

21

עירית הוד, שופטת

22

23

