



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

פדיר – מתמחה

ע"י ב"כ גב'

נ ג ד

הנאשם

N.A.

ע"י ב"כ עו"ד נחמני

1

2

גזר דין

3

4 הנאשם הורשע לפי הודאתו במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, שהוגש במסגרת
5 הסדר טיעון, בעבירות בהתאם לחוק החוקרים הפרטיים ולחוק הגנת הפרטיות
6 שנעברו בנסיבות כדלקמן:

7

8 במהלך שנת 2000, ביצע הנאשם 4 חקירות פרטיות והעבירן למשרד חקירות, מבלי
9 שהיה בידו רישיון מאת הועדה, כנדרש בחוק, ועבר בכך עבירה של התעסקות
10 אסורה בחקירות לפי הסעיפים 3 ו-30 לחוק החוקרים הפרטיים.

11

12 בשנים 1999-2000, החזיק במחשב שלו מאגר מידע, כמשמעו בחוק הגנת הפרטיות,
13 וניהל אותו שלא כחוק ומבלי שהיה רשום בפנקס המאגרים.
14 את התוכנה, עם מאגר המידע, מכר לשלושה אנשים.

15

16 הנאשם לא נכח בבית בעת שהגיעו לשם השוטרים לשם עריכת חיפוש. כששב
17 הביתה והבחין בהם, החנה את רכבו ברחוב סמוך לרחוב מגוריו והשאיר ברכב את
18 מחשבו האישי כדי להסתירו מהשוטרים. במחשב נמצאו התוכנות של מאגרי המידע



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

1 האסורים. בהגיעו לביתו נשאל ע"י השוטרים האם יש ברשותו מחשב והשיב
2 בשלילה.

3

4 בגין מעשיו אלה, יוחסו לו עבירות על חוק הגנת הפרטיות, סעיף 5 יחד עם סעיף 2)
5 11-7) וסעיפים 8 (א)-(ג) ו-31(1).

6

7 מעורבותו של הנאשם בעבירות הנ"ל נחשפה במהלך חקירה רחבת היקף, שעניינה
8 הוצאת מידע ממאגרי מידע ממוחשבים המנוהלים ע"י המדינה ושנעודו לשימוש
9 רשיות שונות. המידע הוצא ע"י עובדי ציבור והועבר על ידם לחוקרים פרטיים,
10 שעשו בו שימוש בינם לבין עצמם והעבירו אותו לאחרים. המניע של כל השולחים
11 ידם במעשים נפסדים אלה, היה בצע כסף. בגין פרשה זו, הוגש בביהמ"ש המחוזי
12 בירושלים, בדצמבר 01, כתב אישום נגד 50 נאשמים – עובדי הציבור, חוקרים
13 פרטיים והאחרים. על השתלשלות הפרשה והשלכותיה על תיק זה, ראה העובדות
14 המפורטות בהחלטה שניתנה בתיק זה לביטול כתב האישום מטעמים שבצדק
15 והערעור שהוגש עליה והתקבל - ע.פ 70286/05 בימ"ש מחוזי ת-א. כמו כן ראה
16 מסמך שהוכן ע"י ההגנה המפרט את ההשתלשלות הדיונית לגבי כתב האישום
17 המקורי, שסופה פיצולו לגבי 19 מן הנאשמים, שאחדים מהם וביניהם הנאשם,
18 הועמדו לדין בבימ"ש השלום בת-א.

19

20 התביעה מדגישה את החומרה שבמעשי הנאשם ובפרט בהחזקת מאגרי המידע שלא
21 ע"פ חוק, מהם ניתן לקבל נתונים העשויים לפגוע בפרטיותם של רבים. המידע כולל
22 שמות פרטיים ושמות משפחה, מספרי ת.ז, טלפונים ושמות הורים. אין חולק כי
23 ניתן לעשות שימוש רב במידע מסוג זה ולמעוניין בו הוא יקר ערך. הנאשם מכר את
24 התוכנה של המאגר לאחרים, שודאי עשו בו שימוש לצרכיהם, תוך הפרת פרטיותם
25 של הכלולים בו.



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

1

2 בנוסף לפגיעה בפרטיות, קיימת, לשיטת התביעה, פגיעה פוטנציאלית ברשויות
3 המדינה, בכך שהציבור יחשוש, בעקבות גילוי מעשים שכאלה, למסור נתונים
4 העלולים להתגלגל לגורמים בלתי מוסמכים.

5

6 התביעה ערה לכך שעברו מספר שנים מאז ביצוע העבירות ועד היום וכי השיהוי
7 בהעמדת הנאשם לדין בת-א לא נגרם ולא הושפע על ידו, אך סבורה כי למרות זאת,
8 ראוי להשית עליו מאסר בפועל לתקופה המשמעותית, בין היתר, תוך מתן משקל
9 לחומרה, להרשעה קודמת מאותו סוג שיש לנאשם.

10

11 התביעה מפנה לפסקי דין שניתנו נגד נאשמים אחרים בפרשה שנדונו בבימ"ש שלום
12 בי-ם, לערעור בעניינם – ע.פ 9129/05 מחוזי י-ם וכן לפס"ד של בימ"ש שלום ת-א
13 בעניינם של 3 נאשמים מהפרשה – ת.פ 2029/04. מרבית הנאשמים בתיקים אלו
14 נדונו למאסר ולא בדרך של עבודת שירות.

15

16 בטרם אפנה לטעוני ההגנה, אזכיר את עדות האופי מטעם הנאשם ואת האמור
17 בתסקיר שהתקבל אודותיו.

18

19 מר גוטשל עופר סיפר כי הכיר את הנאשם בסוף שנות ה-80, עת הגיע לעבוד
20 במחיצתו בחברה להגנת הטבע. הנאשם עזר לו להיקלט בעבודה, אך העיקר, בעת
21 שהעד עלה על מוקש במהלך אחד הסיוורים ונפצע, הנאשם נחלץ לעזרתו, סייע
22 בהוצאתו משדה המוקשים והושיט לו עזרה ראשונה.

23

24



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

כב' השופטת רחל גרינברג

1

2

התסקיר:

3 בשנת 94 נקלע הנאשם למשבר אישי ומקצועי ובאותה שנה הסתבך בעבירה
4 הקודמת לפי חוק הגנת הפרטיות והעבירות הנלוות לה. כמו כן הועמד לדין בבי"ד
5 צבאי – הרשעות אחת ושלוש בגיליון ההרשעות.

6

7 לאחר המקרה הנוכחי, החליט לפרוש מתחום העיסוק בחקירות בו עבד שנים רבות
8 ובשנת 2000 סגר את המשרד שלו. כיום מתגורר עם משפחתו בקיבוץ ועובד
9 בתפקיד מינהלי במשרדה של אשתו שהינה עו"ד. כמו כן עוסק בספורט ברמה
10 מקצועית. לדבריו, תורם לעשייה קהילתית בקיבוץ שקלט אותו.

11

12 להערכת שירות מבחן, הנאשם הינו אדם בעל ערכים נורמטיביים המנהל אורח חיים
13 שונה מבעבר. ועוד נאמר, כי הטלת מאסר בפועל, עלולה להיות קשה והרסנית לגביו
14 ולגבי בני משפחתו- הוא נשוי בשנית ואב ל- 3 ילדים. באשר להטלת מאסר בעבודת
15 שירות, לדברי התסקיר, עלול להביא לסילוק הנאשם ומשפחתו מהקיבוץ, שחבריו
16 אינם יודעים כלל על הסתבכותו. המשפחה נמצאת במעמד של תושבי חוץ ומועמדת
17 לקבלת חברות מן המניין.

18

19 ההמלצה היא להימנע מהטלת מאסר ולהסתפק בעונש של של"צ בהיקף נרחב.

20

21

טיעוני ההגנה:

22

א. הנאשם הודה מיד בכתב האישום המתוקן ומתחרט על מעשיו.

23

ב. שיהוי -

24

הנאשם נכלל בכתב האישום המקורי שהוגש נגד 50 נאשמים, לבימ"ש מחוזי ב-ים

25

בסוף 2001, אך נמחק ממנו, יחד עם 19 נאשמים אחרים, מטעמים פרוצדוראליים.



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

1 בסופו של דבר, עד להגשת כתב האישום בתיק הנוכחי, לא נדרש להשיב לחשדות
 2 נגדו עד לדצמבר 2005. העולה מן האמור הוא, כי הנאשם המתין, בחוסר וודאות,
 3 5 שנים תמימות עד שהוחלט להעמידו שנית לדין.
 4 הסנגור מפנה לשני פסקי דין של ביהמ"ש העליון, ע.פ 6501/02 ו- ע.פ 7117/03
 5 בסוגיית השיהוי בהעמדה לדין והתמשכות ההליכים. בע.פ 6501/02 נאמר: "בשנים
 6 האחרונות גברה המודעות לזכויותיו של נאשם בקיומו של הליך פלילי תקין ובכלל
 7 זה לקיום הליכים תוך זמן קצר." במקרה זה השיהוי היה של כשנתיים וביהמ"ש
 8 הקל בעונשי המאסר שהוטלו על הנאשמים, וכך גם בפסה"ד הנוסף.
 9 ג. ההגנה טוענת כי אין מקום להשוואת עונשו של הנאשם, כפי שעותרת התביעה,
 10 לעונשים שהוטלו על נאשמים אחרים בפרשה. הסנגור מפנה לדברי הפרקליט
 11 בערעור בביהמ"ש המחוזי בת-א, במסגרת הערעור שהוגש על החלטת ביטול כתב
 12 האישום, שם אמר, כי המיוחס לנאשם, אינו קשור כלל להוצאת המידע ממשרדי
 13 הממשלה ועניינו מעין "סרח עודף" לפרשה. דברים אלה, כך הסנגור, עומדים
 14 בסתירה לטעוני התביעה, לפיהם חומרת הפרשה כולה, משרה גם על עונשו של
 15 הנאשם מילמן ויש לקבוע את עונשו לפי רף הענישה שהוצב לגבי האחרים,
 16 דהיינו, מאסר בפועל לתקופה משמעותית.
 17 ד. מעשיהם של הנאשמים שנדונו למאסר בפועל, חמורים ממעשיו של הנאשם. הם
 18 שיחדו עובדי ציבור, קנו מהם מידע רגיש על עסקי מקרקעין, נסיעות לחו"ל
 19 ונתונים אישיים אחרים וסחרו במידע זה. באשר למאגר המידע שהיה ברשות
 20 הנאשם, עובר לזמן הרלוונטי לכתב האישום, ניתן היה לקבל פרטים מתוכו בדרך
 21 קלה יחסית.
 22 ה. לא כל הנאשמים בפרשה נדונו לעונשי מאסר, כך למשל אלישע ליניאל, שאף לו
 23 היתה הרשעה קודמת מאותו תחום, נדון בהסדר טיעון למאסר מותנה וקנס.
 24 ו. בנוסף לכל אלה, מפנה הסנגור לממצאים ולהמלצות של התסקיר.



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

דין

1 אין צורך להכביר מילים על החומרה המיוחדת הנשקפת משימוש שלא כדין במאגרי
2 מידע שברשות הגופים השלטוניים בהם נצברת אינפורמציה רחבת היקף על האדם
3 מיום היוולדו ועל הצורך להחמיר בדינם של אלה, המנצלים את המאגרים לשליפת
4 מידע לתכליות זרות, כמו לצורך חקירות פרטיות ומי שמזמינים את המידע ועושים
5 בו שימוש. בזמנים אלה שהפכו לעידן המחשב, הסכנה לפגיעה בפרטיות הולכת
6 וגוברת וחובה לשים גבולות לנגישות למאגרים ולשימוש בהם מעבר למטרה
7 שלשמה הם מנוהלים.
8

9
10 "ניתן להשוות את מי ששולח ידו למידע חסוי אודות הפרט, כמי ששולח ידו לקניינו
11 של האדם." (ראה ע.פ 9129/05). וכן, "העונש הראוי וההולם בגין העבירות הנדונות
12 הינו מאסר בפועל. עונש זה מתחייב נוכח חומרת המעשים, קלות ביצועם, הקושי
13 באיתור מבצעי העבירות והפיתוי הכלכלי העומד ביסוד פעילות זו. על בית המשפט,
14 באמצעות ענישה מחמירה ומרתיעה, להיות אחד ממגני השער של מאגר המידע,
15 כאשר המאגר הוא אלקטרוני ומנעול השער הוא אך מקלדת מחשב".

16
17 מאידך, מעשיו של הנאשם, ככל העולה מהחומר לו נחשפתי בטיעוני הצדדים, אינם
18 ניצבים בראש סולם החומרה של עבירות מין זה. כמו כן אין להתעלם מהשיהוי
19 הבלתי סביר במיצוי ההליכים נגדו. במשך השנים שעברו ובהן לא ידע הנאשם
20 לאשורו מה עלה בגורל התיק הפלילי נגדו, הוא המשיך את חייו וערך שינויים
21 משמעותיים הנוגעים לו ולבני משפחתו. עינוי דין של שנים, מחלחל לכל מערכת
22 חייו של אדם וכפי שנקבע שוב ושוב במקומותינו, וידוע לכל, מהווה הפרה בוטה
23 של זכויות היסוד של מי שעומד לדין. לטעמי, ככל שהשיהוי שרירותי יותר, כמו
24 בענייננו, יש להגדיל את משקלו בשכלול הנתונים הרלוונטיים לגבי מידת העונש.

25



בתי המשפט

פ 001930/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 31/05/2006

בפני: כב' השופטת רחל גרינברג

1 לאחר שנתתי דעתי לאופי העבירה, נסיבותיה ולנסיבות האישיות של הנאשם, אני
2 סבורה כי האיזון ביניהם ימצא בעונש כדלקמן:

3
4 אני גוזרת על הנאשם 15 חודשי מאסר, מהם 3 בפועל והיתרה על תנאי שלא יעבור
5 תוך 3 שנים אחת העבירות בהן הורשע, וכן ישלם קנס כספי בסך 15,000 ₪ או
6 ייאסר למשך 3 חודשים תמורתו.

7
8 המאסר ירוצה בעבודת שירות אם הממונה ימליץ על כך.

9
10 הקנס ישולם בתשלומים שווים ורצופים של 1,500 ₪ לחודש החל מ- 15.6.06 ועד
11 כל 15 בחודש שאחריו.

12
13 נקבע לקבלת חו"ד ממונה ליום 03.07.2006 שעה 08:30.

14
15 המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודת השירות.

16
17 פרטי הנאשם

18
19 ניתן היום ד' בסיון, תשס"ו (31 במאי 2006) במעמד הצדדים.

20
21 גרינברג רחל, שופטת

22

קלדנית: חגית א.