



**בית משפט השלום בחיפה**

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1

**בפני כב' השופט יחיאל ליפשיץ**

**המאשימה מדינת ישראל**

**נגד**

**הנאשם רפאל איסקוב**

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה – מתמחה גב' רחלי סונגו  
ב"כ הנאשם – עו"ד אבו אל היג'א  
הנאשם - בעצמו

**פרוטוקול**

**החלטה**

בפרוטוקול הדיון האחרון בעמוד 15, שורה 20, נכתב: "כפי שציננתי..." בעוד שצריך היה להירשם: "כפי שצויין..."

אני מורה על תיקון הפרוטוקול, כאמור לעיל.

ניתנה והודעה היום י"א סיון תשע"א, 13/06/2011 במעמד הנוכחים.

יחיאל ליפשיץ, שופט

22

23

24

25



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

### פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5 1. כנגד הנאשם הוגש, בתאריך 5/5/2010, כתב אישום שייחס לו עבירה של חדירה לחומר מחשב
- 6 שלא כדין – עבירה לפי ס' 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה – 1995.
- 7
- 8 2. בתאריך 7/2/2011 קבעתי כי הנאשם ביצע את העובדות שיוחסו לו בכתב אישום המתוקן.
- 9 מדובר בכתב אישום, שתוקן במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים.
- 10
- 11 3. ואלו עובדותיו של כתב האישום המתוקן :
- 12 3.1. הנאשם, שהינו יליד 1983 עבד בשנים 2006-2008 בחברת "נני בע"מ" (להלן: החברה).
- 13 תפקידו של הנאשם היה עובד כללי וקצין רכב. במסגרת התפקיד היתה לנאשם גישה לכלל
- 14 מחשבי החברה.
- 15 3.2. בתאריך 28/9/08, סמוך לשעה 0800, התחבר הנאשם באמצעות האינטרנט לרשת
- 16 המחשבים של החברה וחדר לשתי תיבות דואר אלקטרוני של שני עובדי החברה. הנאשם
- 17 שמר למחשבו האישי קובץ מתוך תיבת הדואר האלקטרוני של מנהלת החשבונות בחברה,
- 18 ומאוחר יותר שלח את הקובץ, מתוך תיבת הדואר של העובדת, לכלל עובדי החברה.
- 19
- 20 4. על פי ההסדר אליו הגיעו הצדדים, סוכם כי הנאשם יישלח לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר,
- 21 אשר יתייחס, בין היתר, גם לשאלת הרשעתו.
- 22
- 23 פרט לכך, לא היתה הסכמה עונשית אחרת, ואף לא היתה הסכמה בנושא ההרשעה.
- 24
- 25 לאחר שהנאשם הודה בעובדותיו של כתב האישום המתוקן, קבעתי כי הוא ביצע את העובדות
- 26 שיוחסו לו בכתב האישום, עובדות המקימות את העבירה שיוחסה לו וצוינה לעיל. סוגיית
- 27 ההרשעה תידון במסגרת זו.
- 28
- 29 5. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מבחן. מטעמים מובנים, אציין רק את עיקריו.
- 30
- 31 הנאשם, כאמור לעיל, הינו יליד 1983, רווק המתגורר עם בת זוגו. הנאשם הינו נעדר עבר פלילי.
- 32



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 בהיותו בן 10, עלה הנאשם עם משפחתו מברה"מ. התסקיר עמד על קשיי קליטת המשפחה  
2 בארץ.  
3  
4 הנאשם סיים 12 שנת לימוד במסלול מקצועי ולאחר מכן שירת שירות צבאי מלא בחיל הים  
5 כנהג.  
6 מהמסמכים שהציג אודות שירותו הצבאי עולה, כי הוא היה חייל מקצועי, בעל משמעת עצמית,  
7 חרוץ, בעל מוסר עבודה גבוה וכושר ארגון וכי התנהגותו היתה טובה מאוד.  
8  
9 לאחר שחרורו מהצבא עבד במספר עבודות. ממכתב שהוצג לשירות המבחן מאחד המקומות  
10 בהם עבד עולה, כי הוא ביצע את עבודתו על הצד הטוב.  
11  
12 הנאשם לקח אחריות על מעשיו. אמנם, שירות המבחן ציין כי הוא אישר בצורה חלקית בלבד  
13 את עובדות כתב האישום, אולם ככל הנראה מדובר באי הבנה – הנאשם אכן הוריד קובץ  
14 ממחשבו של עובד אחד ושלח אותו לכלל עובדי החברה. הנאשם אישר באוזני שירות המבחן  
15 נתון זה, שהינו הנתון העיקרי. לא היתה התייחסות (אם אישור ואם הכחשה) בדבר הכניסה  
16 (ללא הורדה ו/או שליחה) למחשבו של עובד נוסף.  
17  
18 שירות המבחן ציין, כי הגם שהנאשם הבין את מעשיו, הוא התקשה לגלות אמפתיה רגשית כלפי  
19 מעסיקו ונטה ליתן למעשיו הסברים "הגיוניים".  
20  
21 יחד עם זאת, שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים בהתנהגותו לכל אורך  
22 חייו ולכן הומלץ על חלופה עונשית ומציבת גבולות, של צו לתועלת הציבור בהיקף של 100  
23 שעות. ברכיב זה יהיה, לדעת שירות המבחן, כדי לחבר את הנאשם בצורה חיצונית לאחריות  
24 למעשיו ולהשלכותיהם, וכן יהיה ברכיב זה, כדי להקטין את הסבירות להישנות מקרים דומים  
25 בעתיד.  
26  
27 עוד הומלץ, לנוכח הנתונים לעיל (היינו, העדר עבר קודם, העדר דפוסים עברייניים וניהול אורח  
28 חיים נורמטיבי) על אי הרשעה, וזאת כדי שלא לפגוע באפשרויות תעסוקה ופרנסה בעתיד.  
29  
30 6. בטיעוניה לעניין ההרשעה והעונש, עמדה המאשימה על הרשעתו של הנאשם בעבירה המיוחסת  
31 לו. בנדון נטען, כי הנאשם, שבמסגרת תפקידו ניתנה לו גישה חופשית למחשבי החברה, הפר את  
32 האמון שניתן בו. ב"כ המאשימה הרחיבה וציינה לגבי הפן העובדתי, כי המידע שהיה בקובץ



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 המחשב שהועתק ונשלח לכלל עובדי החברה, היה טבלת שכר של עובדי החברה. קובץ זה הופץ  
2 מתיבת הדואר של מנהלת החשבונות. בכך, נפגעה פרטיותה של מנהלת החשבונות של בעל  
3 החברה ושל כלל עובדי החברה. ב"כ המאשימה עמדה על חשיבות הכללים והאיסורים  
4 המבטיחים את שמירת נתוני מחשב, וזאת לאור העובדה, כי אנו חיים בעידן המחשב  
5 והאינטרנט, בו ניתן, בקלות יחסית, לבצע עבירות בלחיצת כפתור מחד; ולא תמיד קל לגלות את  
6 מבצעייהן של עבירות אלה. לכן, יש ליתן דגש לשיקול הרתעת הרבים בהקשר זה. זו הסיבה, כי  
7 המאשימה ביקשה את בית המשפט שלא לאמץ את המלצות שירות המבחן, המלצות,  
8 שלשיטתה, אינן עומדות באמות המידה הראויות שנקבעו בהלכה הפסוקה לעניין אי הרשעה וכן  
9 לעניין עבירות מחשב.

10  
11 לעניין הענישה, במידה והנאשם יורשע, עתרה המאשימה למאסר על תנאי, קנס וכן לשל"צ  
12 שהומלץ בתסקיר.

13  
14 7. מנגד, ביקש ב"כ הנאשם, כי בית המשפט יאמץ את המלצות שירות המבחן. בנדון, הופנה בית  
15 המשפט לנתונים שצוינו בתסקיר שירות המבחן. בהקשר זה, חזר בא כוח הנאשם לעובדות  
16 היסוד שבתיק, היינו כי מדובר בנאשם צעיר יחסית, בתחילת חייו הבוגרים, שהינו נעדר כל  
17 הרשעה קודמת. עוד צוין, כי הסתבכותו הפלילית מנעה ממנו מלהתקבל לעבודה מסודרת  
18 ובהקשר זה נטען, כי גם לאחר שהתקבל למקום עבודה, הרי הסתבכותו "רדפה" אחריו והוא  
19 פוטר בעטיה. הנאשם לקח אחריות, הודה במעשיו, לא ניהל את ההליך הפלילי ובכך – מעבר  
20 לחסכון בזמן שיפוטי – יש לראות כנטילה אמיתית של אחריות.

21  
22 הנאשם ציין בדבריו, כי הוא מצטער על מעשיו. הנאשם מסר, כי בעקבות הסתבכותו הוא פוטר  
23 מהחברה וכן פוטר ממקום עבודה נוסף שבו החל לעבוד לאחר מכן. פיטוריו האחרונים היו  
24 בעקבות כך שנודע לבעלי אותו מקום עבודה, אודות הסתבכותו. לדבריו, הוא שילם מחיר כבד  
25 בגין מעשיו וביקש כי בית המשפט לא ירשיעו כדי שיוכל להתקדם בחייו ולא "להיזרק", כדבריו,  
26 ממקומות עבודה נוספים.

27  
28 8. השאלה המרכזית העומדת לדיון הינה, שאלת הרשעתו של הנאשם.

29  
30 שירות המבחן, כאמור לעיל, המליץ שלא להרשיעו.

31



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 10-05-7680 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 אקדים ואציין את הידוע לכל, והוא כי בית המשפט אינו כבול בהמלצות שירות המבחן, הגם כי  
2 להמלצות אלה יש משקל ועל בית המשפט לשקול את ההמלצות במסגרת שיקוליו. שירות  
3 המבחן הינו לא פעם ה"פריסקופ" בעזרתו בוחן בית המשפט, את עומקם של דברים (ושמא  
4 נאמר, מעומקם של דברים), את הטעון בירור ובדיקה, וזאת באופן בלתי אמצעי (ור' בנדון את  
5 [בש"פ 5859/04 מדינת ישראל נ' אבו סבייח](#), 22/6/2004; רע"פ 1021/07 פלוני נ' מ"י, ניתן  
6 בתאריך 30/12/2009).

7  
8 למרות המלצת שירות המבחן, יש לזכור כי אי הרשעה הינה החריג לכלל. שכן, משנקבע כי אדם  
9 עבר עבירה כלשהי, הרי שיש להרשיעו (אתעלם מעניינם של קטינים, שאינו רלוונטי לענייננו).  
10 יחד עם זאת, לבית המשפט קיימת סמכות, במקרים יוצאי דופן וכאשר אין יחס סביר בין הנזק  
11 הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה, להימנע מהרשעה (ור' בנדון את ע"פ  
12 2083/96 [כתב נגד מדינת ישראל](#), פ"ד נ"ב(3), 337).

13  
14 משכך, כאשר מצטרפים להם שני גורמים: פגיעה בשיקום הנאשם מחד; וסוג עבירה המאפשר  
15 לוותר בנסיבות המקרה על הרשעה ומבלי לפגוע בשיקולי ענישה אחרים, הרי שניתן להימנע  
16 מהרשעה.

17  
18

19 אכן, המגמה העולה מפסיקת בתי המשפט, בנוגע לעבירות של חדירה לחומר מחשב ופגיעה  
20 בפרטיות, הינה של הרשעה ושל החמרה (ור' בנדון סקירת הפסיקה וכן התייחסות בית  
21 המשפט העליון במסגרת ע"פ 9893/06 [אסנת אלון לאופר נ' מ"י](#), ניתן בתאריך 31/12/2007).

22 יחד עם זאת, כידוע, הענישה היא אינדיווידואלית ולעולם תלויה נסיבות המעשה והעושה.  
23 היא נתפרת למידותיו של הנאשם, על פי נתוניו ומותווית גם על פי שיקולים רחבים וכלליים  
24 יותר (ור' לדוגמה בהקשר זה את ע"פ 291/81, [פלוני נ' מדינת ישראל](#), פ"ד לה(4), 438; וכן  
25 ע"פ 10444/06, [ציון עייני נ' מדינת ישראל](#), ניתן בתאריך 25/4/07).

26 אשר על כן, כאשר מובא בפני בית המשפט מקרה שנסיבותיו – הן של העושה והן של  
27 המעשה – מתאימים לכך, ניתן לילך לקראת הנאשם ולא להרשיעו.

28 מתן האפשרות לנאשם להמשיך בחייו, תוך מציאת תעסוקה הולמת, אינה אינטרס בלעדי של  
29 הנאשם, אלא הינה אינטרס של החברה בכללותה. כך, לדוגמה, בע"פ 9090/00 [שניידרמן נ' מ"י](#),  
30 ניתן בתאריך 22/2/2001, לא הורשע המערער, הגם שביצע עבירות חמורות בהרבה מבעניינו של  
31 הנאשם שבפנינו. באותו מקרה צוין, כי: ". האינטרס של המערער בשיקומו אינו רק אינטרס



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 של העברייני ואינו רק פועל יוצא מנתינת הדעת על נסיבותיו האישיות לטובתו הוא, אלא זהו  
2 אינטרס ציבורי ממדרגה ראשונה. עניינו של אינטרס זה הוא לתת סיכוי למי שנכשל בעבירה  
3 בנסיבות כבעניינינו לחזור לחיק החברה ולהשתלב בה כאדם נורמטיבי. הסטיגמה הדבקה  
4 בהרשעה, עלולה לפגוע בכך".

5 גם בעבירות מחשב, מצאו בתי המשפט, במקרים המתאימים, שלא להרשיע נאשמים כאשר  
6 נסיבות העושה והמעשה הצדיקו זאת (ור' בנדון, ת.פ. (שלום ת"א) 10466/08 מ"י נ' בסן,  
7 ניתן בתאריך 24/1/2010; ת.פ. (שלום ת"א) 4304/05 מ"י נ' אברמסון, ניתן בתאריך  
8 10/4/2006; ת.פ. (שלום חיפה) מ"י נ' חמו, ניתן בתאריך 17/2/2010).

9 .9 בעניינינו, סבורני כי מתקיימים שני התנאים לעיל לאי הרשעה.

10

11 לגבי הנאשם עצמו, מדובר בבחור צעיר יחסית, נעדר עבר פלילי כלשהו, אשר למרות נסיבות  
12 חיים שאינן קלות, סיים שירות צבאי מלא לשביעות רצון מפקדיו והיה מאז במסגרות  
13 תעסוקתיות.

14

15 נסיבות ביצוע העבירה מלמדות, כי הנאשם מעד מעידה חד פעמית (אמנם, חדר לשתי תיבות  
16 דואר, אך באותו מועד), ולא נטען כי הוא הפיק מכך טובת הנאה כלשהי.

17

18 בניגוד למקרים אחרים אליהם הופניתי על ידי המאשימה, אין מדובר, לדוגמה, ברצף מעשים;  
19 הפקת תועלת כלכלית; או מעשים חמורים בהרבה כגון החדרת וירוסים או ביצוע עבירות  
20 כלכליות.

21

22 אין הדברים לעיל באים להמעיט מחומרת המעשה ו/או מחשיבות העמדתם לדין של מי  
23 שמבצעים עבירות מחשב. יחד עם זאת, בספקטרום המעשים הפליליים בתחום זה, דומני כי  
24 מעשיו של הנאשם נמצאים ברף התחתון.

25

26 לא נעלמה מעיני העובדה, כי הנאשם לא הצליח להוכיח בראיות ממשיות, כי באם יורשע, אזי  
27 לא יתקבל למקום עבודה. הנאשם כיום אינו מועסק, ולכן דרישה שכזו אינה ריאלית בנסיבות  
28 העניין. מדובר בנאשם שהינו חסר השכלה גבוהה ו/או מקצוע ממשי וניתן להניח, כי באם  
29 יורשע, הרשתו תהווה אבן נגף משמעותית.

30



## בית משפט השלום בחיפה

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 זאת ועוד, למרות החלטתי בדבר אי הרשעה, סבורני כי בעצם קיומו של ההליך הפלילי יש מימד  
2 לא מבוטל של הכרה, קבלת אחריות ועונש (גם אם לא פורמלי) בעצם קיומו של ההליך. הנאשם  
3 לקח אחריות על מעשיו והוא צפוי לבצע שירות לתועלת הציבור. עצם קיומו של ההליך וביצוע  
4 השל"צ, אל מול העבירה אותה ביצע, בנסיבותיה, די בהם, במקרה קונקרטי זה. בנוסף, השתתי  
5 פיצוי לטובת המתלוננת העיקרית, תוך שלקחתי את העובדה, כי לנאשם אין מקור פרנסה  
6 בימים אלה.

7

8 10. סוף דבר, איני מורה על הרשעתו של הנאשם.

9

10 אני מאשר את תוכנית השל"צ שהוכנה על ידי שירות המבחן והוגשה לתיק בהמ"ש בתאריך  
11 26/6/11 – עבודות לתועלת הציבור, בהיקף של 100 שעות, שתבוצענה בפיקוד החי השיקומית  
12 בקיבוץ החותרים.

13

14 לנאשם הוסברה משמעות צו השרות לתועלת הציבור. בהתאם לאמור בסעיף 71 א' (ה) לחוק  
15 העונשין, תשל"ז – 1977, הוזהר הנאשם, כי אם לא ימלא אחר הצו, יהיה צפוי לתוצאות  
16 האמורות בסעיף 71 ד' לחוק העונשין, דהיינו שביהמ"ש יהיה רשאי אז לבטל את צו השרות,  
17 להרשיעו ולגזור עליו עונש על העבירה שבגללה ניתן צו השרות.

18

19 אני מחייב את הנאשם בתשלום פיצוי בסכום של 2,000 ₪ לטובת הגב' חנה יהודה, מנהלת  
20 החשבונות שלתיבת הדואר שלה, חדר הנאשם. הסכום יועבר לקופת בית המשפט עד לתאריך  
21 1/9/11.

22



**בית משפט השלום בחיפה**

13 יוני 2011

ת"פ 7680-05-10 מדינת ישראל נ'  
איסקוב

1 המזכירות תעביר עותק מהחלטה זו לשירות המבחן. שירות המבחן יעדכן את בית המשפט עם  
2 סיום העבודות לתועלת הציבור; או באם הנאשם לא יבצע את המוטל עליו.

3  
4 תזכורת פנימית לתאריך 01.11.11.

5 זכות ערעור תוך 45 ימים.

6  
7  
8  
9 ניתנה והודעה היום י"א סיון תשע"א, 13/06/2011 במעמד הנוכחים.

10  
11

יחיאל ליפשיץ, שופט

12  
13  
14 ניתנה והודעה היום י"א סיון תשע"א, 13/06/2011 במעמד הנוכחים.

15  
16

יחיאל ליפשיץ, שופט

17  
18  
19  
20  
21

הוקלד על ידי: דגנית אדרי