



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-10-15951 ר. ג. נ' ביטוח ישיר די איי חברה לביטוח בע"מ ואח'

בפני כב' סגנית הנשיאה עירית כהן

התובעת

ר. ג.

נגד

הנתבעים

1. ביטוח ישיר די איי חברה לביטוח בע"מ

2. תמי קורקין

3. צחי קורקין

החלטה

1. לפניי בקשת התובעת לאסור על פרסום שמה ופרטים מזהים אודותיה.
2. עניינה של התביעה בטענת התובעת כי הותקפה על ידי כלבם של הנתבעים 2 ו-3 אשר נשך אותה נשיכות רבות וכי מאז היא סובלת מצלקות בגופה ומתסמונת פוסט טראומטית.
3. לטענת המבקשת, בתביעה מועלים עניינים פסיכיאטריים והדיון בנושא הנכות הנפשית שלה עלול לגרום לפגיעה חמורה בפרטיותה.
4. עוד לטענת המבקשת, משלא מבוקש איסור פרסום עצם הגשת התביעה אלא רק שמה ופרטים מזהים לגביה, נותר האיזון בין הזכות לפרטיות ובין עקרון הפומביות על כנו.
5. לטענת המשיבים 2 ו-3 אין הצדקה לאיסור פרסום פרטי התביעה. מדובר בתביעה אזרחית, התובעת הינה בגירה, ולא מתקיימים תנאי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. לתובעת נקבעה על ידי המומחה הפסיכיאטרי מטעם בית המשפט נכות זמנית בלבד, בשיעור של 10%, ומדובר בנזקים קלים ומינוריים שאינם עולים כדי פגיעה חמורה בפרטיותה של המבקשת.
6. בתשובת המבקשת נטען כי מתקיים החריג לכלל פומביות הדיון, שכן הדיון יהיה כרוך בהגשת תיק הטיפולים הפסיכיאטרי של המבקשת, הכולל נושאים הנוגעים למצבה הנפשי והמשפחתי. מדובר בבחורה צעירה, סטודנטית למשפטים, ופרסום עניינים



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-10-15951 ר. ג. נ' ביטוח ישיר די איי חברה לביטוח בע"מ ואח'

הנוגעים לבריאותה הנפשית, אשר ייחשפו לציבור באמצעות המאגרים המשפטיים ברשת האינטרנט, עלול לגרום לפגיעה חמורה בפרטיותה.

דיון

6. סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 קובע כי :

"בית משפט רשאי לאסור כל פרסום בקשר לדיוני בית המשפט, במידה שהוא רואה צורך בכך לשם הגנה על בטחונו של בעל דין, עד או אדם אחר ששמו הוזכר בדיון או לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות של אחד מהם..."

7. כפי שנפסק :

"כתנאי להפעלת הסמכות לפי סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט, על בית המשפט לבחון הן את מהות הזכות הנפגעת, הן את עוצמת הפגיעה בה. רק אם מגיע בית המשפט למסקנה כי הפרסום יביא לפגיעה בפרטיות, וכי הפגיעה האמורה הינה פגיעה חמורה, שומה עליו לשקול האם יש מקום להפעיל סמכותו ולאסור פרסום. גם בשלב זה, על בית המשפט לאזן בין עקרון פומביות הדיון לבין הפגיעה בפרטיות. בגדר איזון זה יש לשקול את מידת העניין הציבורי שבפרסום המסוים אל מול הנזק שייגרם כתוצאה ממנו" (ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' פלוני (פורסם במאגרים, 27.2.08)).

8. בפסק דינו בע"א (מחוזי ת"א) 2319/08 פלוני נ' פלונית (פורסם במאגרים, 1.6.11) דן בית המשפט המחוזי בת"א בהרחבה בשאלת האיזון בין הזכות לפרטיות ובין עקרון פומביות הדיון בעידן הטכנולוגי של ימינו, בו המידע המתפרסם בפסקי דין חשוף ונגיש לכל. צוין שם כי :

"בעבר פסקי דין של בתי משפט השלום פורסמו במשורה כך גם פסקי דין אלו לא היו נגישים ואם צד לא טרח לפרסמם לא היו אלו מפורסמים. יתר על כן, גם אם פסקי הדין היו מפורסמים, מדובר היה בפרסום בעתונות הכתובה או פרסום ידיעה בתקשורת ובכך תם היה הפרסום.

אולם, כיום, כל פסק דין ואף כמעט כל החלטה [אם אינה בפתקית במערכת הנט משפט] ככל שבית המשפט אינו אוסר על פרסומה



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 15951-10-10 ר. ג. נ' ביטוח ישיר די איי חברה לביטוח בע"מ ואח'

- 1 מפורסמת היא באופן מיידי באינטרנט והאמור כולל את כל הערכאות
2 ובאופן שניתן על נקלה לאתר, ואף לפי שם מתדיין, את אשר פסק
3 בית המשפט בעניינו של מתדיין זה או אחר.
- 4 כך גם לא מדובר בפרסום חד פעמי אלא לכאורה בפרסום קבוע
5 העומד לרשות מחפשו.
- 6 דהיינו, אין מקום להשוואה בין החשיפה בזמנו לחשיפה דהיום,
7 אשר עצם חשיפה שכזאת מחמירה את הפגיעה בפרטיות על כל
8 המשתמע מכך."
- 9 באותו עניין מצא בית המשפט כי חשיפת פרטיה של התובעת, על רקע המידע הרפואי
10 שנחשף במסגרת פסק הדין (שעיקרו נכות פסיכיאטרית בשיעור של 10%) ונתונים
11 אישיים נוספים שפורטו שם, עולה כדי פגיעה חמורה בפרטיותה המצדיקה את איסור
12 הפרסום.
- 13 גישה שונה ניתן למצוא בת"א (מחוזי ת"א) 29518-05-12 אליהו חברה לביטוח בע"מ
14 נ' ר. (פורסם במאגרים, 13.12.12), שעסק גם הוא בבקשה לאיסור פרסום על רקע
15 חשיפת מידע רפואי. בית המשפט קבע כי בכל הנוגע לתביעות על פי חוק פיצויים
16 לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-1975, "מטבע הדברים, בתביעות כגון דא, יש חשש
17 לחשיפת פרטים רפואיים של התובע לידיעת כולי עלמא, אולם אין בחשיפה זו כדי
18 לפגוע בעקרון פומביות הדיון". בהיעדר טעם מיוחד למניעת הפרסום, נקבע שם, נסוגה
19 זכותה של התובעת לפרטיות מפני עקרון פומביות הדיון.
- 20 כפי שציננה המבקשת, סוגיה זו מצויה כיום בטיפול של ועדה שמינה שר המשפטים.
21 הועדה טרם פרסמה את מסקנותיה.
- 22 מבין שתי הגישות שהוצגו, נראית לי גישתו של בית המשפט המחוזי בע"א 2319/08.
23 כיום, פגיעה חמורה בפרטיותו של אדם עלולה להיגרם ביתר קלות מבעבר, והדבר
24 משפיע על האופן בו יש ליישם את הוראת סעיף 70(ד) לחוק בתי המשפט. אם בעבר
25 התקבלו בקשות לאיסור פרסום רק במקרים חריגים בהם נחשפו פרטים פוגעניים
26 במיוחד אודות מבקש איסור הפרסום, הרי כיום, לאור השינוי שחל בהיקף הפרסום
27 ובזמינותו, כאשר פסקי הדין זוכים לפרסום באינטרנט וניתנים לאיתור קל ומהיר,
28 לרבות באמצעות מאגרים משפטיים הזמינים לכלל הציבור, גם בפרסומם של פרטים
29 פוגעניים פחות יש כדי להביא לפגיעה חמורה בפרטיות.



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 10-10-15951 ר. ג. נ' ביטוח ישיר די איי חברה לביטוח בע"מ ואח'

13. בכתב התביעה נטען כי המבקשת סובלת מצלקת ומסימני נשיכה בולטים ברגליה וכן
מתסמונת פוסט טראומטית המתבטאת, בין היתר, בפחדים מבעלי חיים, פחד לצאת
מהבית לבד, חשדנות יתר, דימוי עצמי נמוך, הפרעות שינה, פגיעה ביכולת לנהל
קשרים אישיים ועוד.
14. בחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט, ד"ר דני פישר, נקבע כי התובעת סובלת
מהפרעה פוסט טראומטית (PTSD) ומפוביה מכלבים ואף מחתולים, והומלץ על טיפול
ספציפי בפוביות בנוסף לטיפול בהפרעה הפוסט טראומטית.
- את שיעור נכותה הנפשית של התובעת העריך המומחה ב- 10%. בניגוד לנטען בתגובת
המשיבים, לא קבע המומחה כי נכותה של התובעת היא זמנית בלבד אלא המליץ כי
כעבור שנתיים, במהלכן תעבור טיפולים נפשיים בהתאם להמלצתו, תיבדק התובעת
בשנית לשם קביעת שיעור נכותה הצמיתה.
15. לאור כל האמור, מקובלת עליי טענת המבקשת כי פרסום פרטיה בקשר עם האבחונים
הפסיכיאטריים שעברה והנכות שנקבעה לה על ידי המומחים השונים, כאשר כל
הקלדה של שמה באחד ממנועי החיפוש באינטרנט תוביל, קרוב לוודאי, לפסקי הדין
וההחלטות שיינתנו בעניינה, יהווה פגיעה חמורה בפרטיותה.
16. המבקשת היא אישה צעירה, אשר בעת האירוע הייתה קטינה, בזמן שהוגשה התביעה
הייתה חיילת בשירות סדיר וכיום, על פי האמור בבקשה, הינה סטודנטית. בנסיבות
המקרה, באיזון אל מול הערך הציבורי שבמתן פומבי לדיון בעניינה של המבקשת
ובהתחשב בהיקף איסור הפרסום המבוקש, גוברת זכותה של המבקשת לפרטיות.
17. אני מקבלת, אפוא, את הבקשה ומורה על איסור פרסום שמה של התובעת ופרטים
מזהים אודותיה בקשר עם התביעה שבפניי.

ניתנה היום, יא' אדר תשע"ג, 21 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

עירית כהן, סגנית נשיאה