

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

ת"ע 52258-10-21 מ' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

תיק חיצוני: 3_321255

מספר בקשה: 72

לפני כבוד השופטת אפרת ונקרט

מבקשות 1. ר.ע.

2. ע.ח.

3. ג.ח.

נגד

משיבים 1. האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב

2. א.ב. המנוחה

3. צ.ב.

בעניין המנוחה ... ז"ל

החלטה

בפני בקשת המבקשות, המתנגדות לצוואתה האחרונה של האם המנוחה, אחיותיו של התובע (המשיב) ליתן צו לחב' הסלולר להפיק דו"ח איכון למכשיר הסלולרי מספר ... הרשום ע"ש התובע ... YY XX וכן למכשיר סלולרי ... שהיה רשום ע"ש המנוחה ... ז"ל וזאת נכון ליום עריכת הצוואה ה – 00.00.2018 מהשעה 00:00-24:00 על מנת לאתר את מיקומו ושהייתו של המשיב ביום עריכת הצוואה ביחס למנוחה.

טענות המבקשות

1. לטענת המבקשות, במסגרת התנגדותן הועלתה בין היתר הטענה כי לא מן הנמנע שהמשיב היה נוכח בעת עריכת הצוואה ו/או כי המשיב השפיע על המנוחה לערוך צוואתה באופן שאינו הוגן ו/או שהצוואה אינה אותנטית. לטענתן, באמצעות האיכון ניתן להוכיח כי היה קשר בין המשיב והמנוחה ביום עריכת הצוואה והמשיב אף לקח אותה לעו"ד שערך את הצוואה ושהה בקרבת מקום אל המנוחה בעת עריכת הצוואה.

2. לטענת המבקשות בדיון ההוכחות שהתקיים ביום 29.12.24 העיד מר ... (בעלה לשעבר של אחת המתנגדות) לראשונה כי המנוחה סיפרה שלקחו אותה לעו"ד, והשיחה הייתה כי YY (המשיב) לקח אותה לעו"ד ככל הנראה ב....

3. ביום 2.1.25 נחקר עו"ד ..., שערך את הצוואה, כי המנוחה הגיעה אליו בליווי מטפלת ואם אינו טועה הייתה מונית שחיכתה לה למטה. במהלך חקירתו השיב עו"ד ... כי אינו יודע מי חיכה למנוחה במונית למטה וייתכן שהתובע YY (המשיב) הוא זה שחיכה למנוחה ברכב/מונית. עם זאת המשיב (התובע) הכחיש בחקירתו הנגדית כי ליווה את המנוחה לחתימה על הצוואה.

4. השאלה האם התובע היה נוכח בעת החתימה על הצוואה השנייה הינה שאלה חשובה וקריטית ביחס לשאלת ההשפעה הבלתי הוגנת והמעורבות של המשיב בעריכת הצוואה שכן הוא הזוכה היחיד על פי צוואה זו. במיוחד לנוכח העובדה כי המבקשות נושלו מצוואה זו ללא כל סיבה נראית לעין ולאור העובדה כי במועד זה המנוחה הייתה לטענתן מוחלשת מאד ותלויה מאד בתובע.

5. לטענת המבקשות [בע"א 6496/98 מופק בוטו ואח' נ' סמי בוטו \[נבו\]](#) פסק בית המשפט העליון כי החוק יוצר חזקה חלוטה שמי שלקח חלק בעריכת צוואה השפיע שלא כדין על המצווה. ולכן נדרש מתן צו האיכון לצורך הכרעה ביחס לחלקו של התובע בעריכת הצוואה במועד עריכת הצוואה או בסמוך לכך, ותוצאת האיכון תוכל ללמד האם המשיב שהה בסמיכות למנוחה ביום עריכת הצוואה.

6. המבקשות הסבירו בבקשתן כי מועד הגשת הבקשה רק בשלב זה של ההליך נובע מכך שהעדויות ביחס לאפשרות להיותו של המשיב יחד עם המנוחה בעת עריכת הצוואה, ובכך השפעתו עליה בעניין זה, עלו לראשונה רק במהלך חקירת העדים עו"ד ... ומר ... בדיוני ההוכחות ולא היו מצויות קודם לכך בידי המבקשות. עם זאת המבקשות צמצמו את טווח הזמנים ליום עריכת הצוואה בלבד ולכן יהיה זה נכון וצודק להיעתר לבקשה והבקשה מידתית ומאזנת נכונה בין האינטרסים והזכויות של הצדדים.

7. טרם הגשת הבקשה פנו המבקשות לתובע אשר סירב להיעתר לבקשה, לפיכך, ככל והפקת דו"ח האיכון תגרור עלויות כספיות, המבקשות מכימות לשאת במלוא העלויות לבדן.

טענות המשיב

8. לטענת המשיב יש לדחות את הבקשה מהטעמים הבאים : ראשית, הבקשה הוגשה ללא תצהיר בניגוד [לסעיף 18 בתקנות בית המשפט לענייני משפחה \(סדרי דין\), תשפ"א-](#)

2020. שנית, לנוכח השלב בו מצוי ההליך לאחר דיון הוכחות שני ולפני דיון הוכחות שלישי. בשים לב לסעיפים 49 (א) ו- 49 (ז) לתקנות סד"א החדשות שלב הגשת הבקשות חלף זה מכבר.

9. עוד טוען המשיב כי מתן צו איכון הינו סעד דרסטי ואין להיעתר לו לנוכח עדותו המגומגמת של מר ..., עדות הנסמכת על זיכרון מעורפל וחלקיקי מידע לא מאומתים שאינם מידיעה אישית, אלא מדברים שאולי שמע. הבקשה הבהולה הינה תולדה של עדות שמועה, אשר גם חקירה נגדית של ב"כ המבקשות לא הצליחה לרענן את זיכרונו. גם במענה לשאלת בית משפט השיב העד כי אינו זוכר ואינו יודע (ראה עמ' 88 שורה 34 ועמ' 89 שורות 1-12).

10. הבקשה הינה ניסיון ל"מסע דיג" בניסיון לדוג מידע כזה או אחר אשר ייתכן כי ימצא או לאו בנתוני המיקום של המשיב.

11. לטענת המשיב ברע"א 2404/21 [נבו] נקבע על ידי בית המשפט העליון כי הגם שלבית המשפט הסמכות להורות על מתן צו איכון, לא בכל מקרה ייעתר בית המשפט לבקשה כזו גם מקום בו המידע רלוונטי להליך. לטענת המשיב בהליך זה לא ברור מה התועלת שתצמח מהמידע על מיקומו של התובע במועד עריכת הצוואה המאוחרת וכיצד נתון זה יעיד על השפעתו על המנוחה ובוודאי שאין בכך להוות ראיה לכך שלקח חלק בעריכתה של הצוואה. גם אם האיכון יעלה כי התובע חיכה למנוחה ברכב / במונית מתחת למשרדו של עו"ד ... בעת עריכת הצוואה אין בכך כדי להוכיח טענותיהן של המבקשות בדבר השפעה בלתי הוגנת שהשפיע המשיב על המנוחה או בדבר מעורבותו בעריכת הצוואה.

12. המשיב טוען כי על בית המשפט לבחון במסגרת שיקוליו את הפגיעה בפרטיות המשיב והפגיעה בכבוד המנוחה אל מול משמעות ומשקל המידע שיתקבל מן האיכון.

13. לטענת המשיב, משמיעת העדויות עלה כי בין המשיב למנוחה התקיים קשר מיוחד של אהבה ורצונה של המנוחה כי המשיב יהיה זה שיירש את המשק אינה משתמעת לשתי פנים. לנוכח האמור אין להתיר כל בדיקה נוספת שתוביל לפגיעה בזכויות יסוד של המשיב והמנוחה.

14. בהתבסס על האמור לעיל, יש לדחות את הבקשה ולהורות על חיוב המבקשות בהוצאות.

דיון והכרעה

15. אקדים ואומר כי לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ואף שמעתי את טענותיהם בעל פה בדיון שהתקיים בפניי ביום 30.3.25 דין הבקשה להתקבל, לפיכך, מצאתי לחתום על

הצו שהוגש ביום 9.2.25 המופנה לחברות הסלולר ומורה להן לבצע איכון ביחס למכשירי הסלולר של התובע והמנוחה ביום עריכת הצוואה קרי 15.3.18. בנוסף, ככל שניתן אני מורה כי חברות הסלולר יאמדו את המרחק בו שהו מכשירי הטלפון נשוא הצו אלה זה מזה במהלך אותו היום תוך פירוט השעות בהן היו בסמיכות של מספר מטרים בודדים. אנמק בקצרה.

16. ביחס לטענת השיהוי שטען המשיב, מצאתי לקבל את טענת המבקשות כי המידע אודות האפשרות כי התובע לכאורה הסיע או חיכה למנוחה בסמוך למשרד עו"ד במועד עריכת הצוואה הובאה לידיעתן לראשונה רק במסגרת דיוני ההוכחות במהלך חקירתם של עו"ד ... עורך הצוואה ומר ... ולכן לא יכלו להגיש בקשה זו במועד מוקדם יותר והבקשה הוגשה במועד המוקדם ביותר לאחר שנודעו להן הנסיבות שהביאו לצורך בהגשת הבקשה, דהיינו עדויות מר ... ועו"ד ... כפי שפורט בבקשתן.

17. **אשר לשאלה בדבר הצורך במתן צו האיכון והמידתיות ואיזון האינטרסים והזכויות הנדרש –**

ברע"א [2404/21 פלונית ואח' – פלוני](#) [נבו] (22.7.2021) לעיל, אליו הפנה המשיב, נדונה שאלת סמכותו של בית המשפט ליתן צווי איכון במשפט האזרחי וכן פורטו אמות המידה והשיקולים שעל בית המשפט לשקול בבואו לקבל החלטה לעניין בקשה למתן צו איכון.

18. בפסק הדין שם עמד בית המשפט העליון על הפגיעה הנלווית לגילוי נתוני מיקום ללא הסכמתו של האדם ביחס אליו מבוקש האיכון וציין כי פוטנציאל הפגיעה בחשיפת נתוני מיקום מחייב את בית המשפט לנקוט גישה זהירה ומדודה בגילויים של נתונים אלה, חרף תרומתם האפשרית לחקר האמת בהליך המשפטי. עוד נקבע בפסק הדין כי ככלל בתי המשפט נעתרו למתן הצו רק כאשר היה ניתן להוכיח באמצעותם טענה קונקרטית שעניינה המקום בו שהה בעל דין או צד ג' בטווח זמן מוגדר ומצומצם.

19. נקבע כי על בית המשפט לבצע בדיקה דו שלבית, תחילה עליו לבחון האם המסמך/ הצו המבוקש רלוונטי וחשיפתו תתרום לקידום בירור המחלוקת ומנגד האם אי החשיפה תקשה על המבקש להוכיח טענותיו, לאחר בחינה זו יידרש בית המשפט לבחון כיצד ניתן לאזן בין מידת תרומתו של הצו ובין מידת הפגיעה בפרטיות שהוא עלול לגרום לבעל הדין כלפיו הוא מופנה ולאפשרות כי המידע שיעלה מן הצו יוביל לפגיעה בזכויות מוגנות של בעל הדין או צד ג'.

20. עוד נקבע כי כאשר מתעורר חשש לפגיעה בזכות מוגנת יש לבצע בחינת מידתיות אשר תבחן האם קיימת חלופה אחרת או ניתן באמצעות ראיות אחרות לחשוף את המידע

כך שהפגיעה בזכות תצטמצם או אף תתבטל. או האם הפגיעה בזכות לפרטיות היא המינימלית בנסיבות העניין.

21. פסק הדין קבע את אמות המידה הנדרשות למתן צווי איכון בהליכים האזרחיים:

"... בקשה למתן צו איכון מגלמת בחובה מופע מובהק של גילוי מידע אשר יש בו כדי לפגוע באופן ממשי בפרטיות של מושא המידע המבוקש. לפיכך, אמות המידה המפורטות לעיל בוודאי חלות, ואף ביתר שאת, על בקשה לגילוי נתוני מיקום. כך, במסגרת האיזון שבין מידת הרלוונטיות של צו האיכון המבוקש ובין פגיעתו בזכות לפרטיות, אני סבורה כי על בית המשפט לבחון אם יש בנתוני המיקום כדי לתרום להכרעה ברורה ... בסוגיה עובדתית קונקרטית השנויה במחלוקת בין הצדדים... במסגרת הניסיון לצמצם את הפגיעה בזכות לפרטיות לכדי מינימום הכרחי, ייטה בית המשפט לקבל בקשה לגילוי נתוני מיקום אך ביחס למשך זמן מוגדר ומצומצם ככל הניתן" (שם, בסעיף 31).

22. לטענת המבקשות לאחר שמיעת עדות מר ... יש להן בסיס להניח שהמשיב נכח במשרד עורך הצוואה או בסמוך לו ואף הביא את המנוחה למשרד עוה"ד לצורך עריכת הצוואה. מסכימה אני שקיים חוסר בהירות ביחס לעובדה מהותית זו, כפי שעלה מחקירתו הנגדית של עו"ד ... (מיום 2.1.25 עמ' 26). לכך מצטרפת הכחשתו המוחלטת של המשיב כי הביא את המנוחה למשרד עוה"ד לצורך עריכת הצוואה כל שכן נכח במשרד בעת עריכת הצוואה, ואשר העיד ביום 2.1.25 בעמ' 98 ש' 14-15:

"עו"ד XX : לא. האם זה נכון, שאתה ליווית אימא שלך לחתום על הצוואה ב-2018?

העד, מר XX : ... לא."

23. סבורני כי חוסר בהירות זה והשאלה האם המשיב נכח בקרבת מקום העת עריכת הצוואה ופרט לנוכח הכחשתו הגורפת מהווים נתון חשוב שיבסס ראייה משמעותית בתיק לצורך הכרעה במחלוקת בין הצדדים. זאת בפרט לאור טענת המבקשות כי מעבר להשפעה בלתי הוגנת של המשיב או מעורבות בהכנת הצוואה לא קיימת ולא ניתן להצביע כל כל סיבה אחרת נראית לעין לנישולן של המתנגדות באופן גורף מהצוואה המאוחרת. בצרוף יתר טענותיהן ביחס להתנהגות התובע כלפי המנוחה (שתלטנות), כוחנות וכו'), מצאתי כי איכון מכשירי הסלולר נכון ליום עריכת הצוואה ויום זה בלבד, יכול לשפוך אור על שאלת מעורבותו של המשיב בעריכת הצוואה וכן על מהימנותו שכן, כאמור לעיל, המשיב הכחיש שהביא את המנוחה לעוה"ד לצורך עריכת הצוואה.

24. ככל והתובע היה מצוי בסמוך למנוחה במועד עריכת הצוואה אם באמצעות הסעתה לעו"ד אם באמצעות המתנה ברכב/מונית מתחת למשרדו של עו"ד ... יש לכך חשיבות ורלוונטיות לטענת ההשפעה הבלתי הוגנת אותה מייחסות המבקשות לתובע ביחס למנוחה וכן לאמינותו של התובע, כמו גם למהימנותו. כאמור, המבקשות טוענות כי המשיב לקח חלק בעריכת הצוואה, ניצל את חולשתה הפיסית והקוגניטיבית של המנוחה וכן את תלותה במשיב באופן המקיים השפעה בלתי הוגנת של המשיב ביחס אליה.

25. היות וטיבו של הליך זה שמתנהל עת המנוחה אינה עוד בחיים ולפיכך קיים קושי בהוכחת הטענות. לא ניתן לצערנו כעת לשמוע את גרסת המנוחה ביחס לנסיבות עריכת הצוואה. אני מוצאת לפיכך כי לחשיפת המיקומים של מכשירי הסלולר של המשיב והמנוחה במועד עריכת הצוואה ובסמוך לו קיימת חשיבות רבה לחקר האמת ויש ויהיה בכך להשפיע על ההכרעה בשאלות הניצבות לפתחו של בית המשפט בהליך זה.

26. ביחס למבחן המידתיות, בשים לב כי מתבקש איכון רק ליום אחד הוא יום עריכת הצוואה. אני סבורה כי תחימת זמן האיכון המבוקש בצו למשך יום עריכת הצוואה בלבד מאזנת באופן ראוי בין מידת התרומה של המידע ככל שיתקבל לבירור המחלוקת תוך פגיעה מידתית ומינימלית ככל הניתן בזכות המשיב לפרטיות וכן בזכות של המנוחה לכבוד. זאת לאחר שמצאתי כי לא קיימת חלופה אחרת פוגענית פחות או ראיות אחרות שביכולתן לסייע להביא להכרעה בסוגיה שבמחלוקת. לטעמי מתן הצו יוביל לפגיעה בזכות הפרטיות של המשיב והמנוחה באופן המינימלי ביותר בנסיבות העניין.

סוף דבר

27. דין הבקשה מיום 9.2.25 למתן צו לאיכון מכשירי הסלולרניים של המשיב והמנוחה נכון ליום עריכת הצוואה ה – 00.00.2018 להתקבל והצו ייחתם. החלטתי ניתנת לפרסום בהיעדר פרטים מזהים.

ניתנה היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, בהעדר הצדדים.

אפרת ונקרט 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה