



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18-11-18212 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חגית בולמש

תובעים ר.א.

נגד

נתבעים מס הכנסה - פקיד שומה, כפר סבא

פסק דין

- 1
- 2 בפני תביעה קטנה על סך 21,459 ₪ שהוגשה בגין העברת כספים אותם נדרש מס הכנסה להעביר
- 3 לחשבון התובע כפי שנתבקשה לעשות, בהתאם לזכאותו להחזרי מס, אולם בשל טעות של הנתבעת
- 4 הכסף הועבר לחשבון אחר של התובע.
- 5 **המסכת העובדתית:**
- 6 1. על פי התביעה, אין מחלוקת כי התובע היה זכאי להחזר כספים מהנתבעת כדין. התובע העביר
- 7 לנתבעת את הפרטים של חשבון הבנק אליהם הוא מבקש לקבל את הכספים, חשבון של
- 8 הנתבע המצוי בבנק הפועלים, אולם בשל טעות של פקיד השומה, וללא הסכמתו של התובע,
- 9 הכספים הופקדו בחשבון אחר של התובע בבנק יהב.
- 10 2. עובדות אלה אינן שנויות במחלוקת, והנתבעת מודה כי העברת הכספים לחשבון בבנק יהב
- 11 ללא הסכמת התובע נעשתה בשל טעות שלה, וכי החשבון אליו הועבר היה חשבון המוזן
- 12 במערכות הנתבעת משנת 2011, בעוד שהוראת התובע להעברת הכספים לחשבון הנכון ניתנה
- 13 על ידי התובע בשנת 2017 כחלק מהנתונים אותם ביקשה הנתבעת עצמה מהתובע לצורך
- 14 קבלת הכספים (בהתאם לטופס עזר למילוי בקשה להחזר מס – טופס 0135) אליו נדרש התובע
- 15 לצרף "צ'ק מקורי" מבוטל" או אישור מהבנק לצורך עדכון הפרטים לצורך העברת הכספים.
- 16 משמע – התובע מילא אחר הוראות הנתבעת לצורך העברת הכספים והעביר פרטים מעודכנים
- 17 כנדרש, אך הוראות אלה לא בוצעו על ידי הנתבעת עצמה.
- 18 3. משכך, לא זו בלבד שהנתבעת הודתה בכך שביצעה טעות בהפקדה לחשבון הלא נכון של
- 19 התובע, אלא גם הודתה בכך שבמערכותיה לא עדכנה את פרטי חשבון הבנק של התובע – כל
- 20 זאת בניגוד להוראות אותן היא עצמה רשמה על גבי טופס 0135 לעיל.
- 21 4. התובע פנה לנתבעת על מנת שזו תפעל להשיב את המצב לקדמותו, ולהעביר את הכספים להם
- 22 הוא זכאי לחשבון הנכון אליו ביקש התובע להעביר את הכספים השייכים לו.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18-11-18212 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

- 1 תביעה זו מבוססת על התנערותה של הנתבעת מאחריותה להחזרת המצב לקדמותו, שכן
- 2 במכתב מיום 18.6.2018 הודיעה לתובע כי: "מכיוון שחשבון הבנק בבעלותך, לא נמצא מקום
- 3 להמשך טיפול". בכך סיימה הנתבעת לפעול על מנת להשיב את המצב לקדמותו ומכאן
- 4 התביעה.
- 5 הנתבעת לא מכחישה את טעותה. כך, לדוגמא, פנתה הנתבעת לבנק במכתב בכתב יד מיום
- 6 26.10.2017 שבו כתבה מרכזת הגביה על גבי פתקית לבנק יהב כי: "לנ"ל הוחזר בטעות
- 7 (ההדגשה במקור) סך של 21,459 ₪ בתאריך 18.10.2017 לחשבון XXX(הפרטים הושמטו על
- 8 ידי בית המשפט מצנעת הפרט). אבקשכם להחזיר את הסכום הנ"ל לבנק ישראל למספר
- 9 חשבון 314398208. על החתום טובה אטואן מרכזת גביה."
- 10 בהתאם לגרסת הנתבעת בנק יהב לא הגיב לפנייה זו כלל, ועד היום לא קיימת כל תרשומת
- 11 בכתב מטעם הבנק כתגובה לפנייה זו. בהתאם לגרסת הנתבעת, משלא נענתה, הנתבעת פנתה
- 12 מספר פעמים לבנק יהב, עד ששוחחה עם הלשכה המשפטית של הבנק במהלך חודשים
- 13 אוקטובר ונובמבר 2017.
- 14 בשיחה זו, כפי שציינה הנתבעת בכתב הגנתה, לא זו בלבד שהבנק סרב לעשות כן, ואף לא
- 15 העביר תגובתו בכתב לפניית הנתבעת, אלא הבהיר לנתבעת בעל פה, כי בעקבות המידע
- 16 שהגיע לידי בטעות, הוא משתמש בכספים אלה לכיסוי חובותיו של התובע לבנק ואף פועל
- 17 להוצאת עיקול על כספים עתידיים שיגיעו לתובע מהמדינה.
- 18 בהתאם להודעת העיקול שהוצגה לבית המשפט על ידי הנתבעת והתובע, שהינה מתאריך
- 19 29.10.2017 (3 ימים לאחר פניית מרכזת הגביה לבנק כאמור לעיל) הבנק השתמש במידע
- 20 הרגיש שנמסר לו בטעות, כפי שאכן הצהיר לנתבעת בטלפון כעולה מגרסת הנתבעת, והטיל
- 21 עיקול על החזרי הכספים העתידיים שיתקבלו לזכותו של התובע מידי הנתבעת. זאת, על אף
- 22 שהנתבעת הבהירה לבנק חזר והבהר כי מידע זה הגיע אליו בטעות בלבד ויש להשיב את
- 23 הכספים לתובע.
- 24 כאמור, פניות טלפוניות של הנתבעת למחלקה המשפטית של הבנק לא הועילו והבנק נותר
- 25 בעמדתו כי הוא זכאי להשתמש במידע ואף להחזיק את הכספים בידיו, כאשר מגרסת
- 26 הנתבעת בכתב הגנתה עולה כי לא אחת הבהירה הנתבעת לבנק שהכספים והמידע הרגיש
- 27 שהועבר לבנק אודות כספים אלה נעשו בטעות, ללא הסכמת התובע, תוך הפרה של הוראת
- 28 התשלום של התובע. הבהירה בעל פה ובנייר בכתב יד אך לא נקטה בפעולה ממשית מעבר
- 29 לכך.
- 30 בהבינו שהבנק והנתבעת לא נעתרים לבקשתו – על אף שמדובר בכספים המגיעים לו כדין –
- 31 פנה התובע לנתבעת מספר פעמים, בתחוננים ממש, שכן מדובר בכספים הנחוצים לו למחיה
- 32 בסיסית, ולאחר מכן לבית המשפט, על מנת להחזיר את המצב לקדמותו ולקבל את שמגיע לו
- 33 לולא הטעות ולהשיב לו את נזקיו שנגרמו לו כתוצאה מטעות זו.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18212-11-18 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני :

12. מדובר בנסיבות חריגות שכן חשבון זה בבנק יהב היה חשבון אותו ביקש התובע לסגור והיה במשא ומתן עם הבנק לעניין גובה חובו בבנק זה. אולם, אין כל רלבנטיות לשאלה האם מדובר באותו חשבון או לא, שכן אין מחלוקת שהעברת הכספים והמידע נעשו ללא הסכמת התובע וכן שנגרמו לתובע נזקים בפועל.

13. בדיון שהתקיים בתיק זה מיום 3.1.2019 לא הכחישה המדינה את העובדות האמורות (המפורטות אף בכתב הגנתה) ואף הודתה באחריותה לטעות שנעשתה, אולם טענה טענות משפטיות בדבר העדר אחריות מצידה לנזקים שנגרמו לתובע, בשים לב לכך שמדובר בשני חשבונות של התובע.

המסגרת הנורמטיבית :

14. הזכות לפרטיות היא זכות יסוד בישראל, וזכתה לעיגון בסעיף 7(א) לחוק יסוד : כבוד האדם וחירותו.

15. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן : "חוק הגנת הפרטיות") הינו המסגרת החוקית שבה יש לבחון את המעשה בנוגע לפגיעה ברצונו של התובע, חשיפת פרטיו האישיים לצדדים שלישיים (ובכלל זאת מצבו הכלכלי וכספים המגיעים לו), ושימוש שלא בהסכמתו במידע רגיש, כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, תוך הפרת זכותו לפרטיות.

16. חוק הגנת הפרטיות התייחס באופן פרטני למקרים בהם גוף ציבורי חושף מידע פרטי של אדם לצדדים שלישיים. סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטיות אוסר על גוף ציבורי למסור מידע זולת אם הועמד לעיון הרבים על פי סמכות כדין או שהאדם אשר המידע מתייחס אליו נתן הסכמתו למסירה. לא בכדי המשיך החוק וחייב את המדינה לקיים רישום של מאגרי מידע, ובשל כך נקבעו תקנות שבהן הוגדר כיצד לשמור את המידע הרגיש ולאחסנו.

17. משלוח המידע הרגיש לבנק יהב נעשה ללא הסכמתו התובע, ואף בניגוד להוראות אותו רשמה הנתבעת עצמה בטופס 0135. בכך פעולתה מהווה פגיעה בפרטיות. התובע נתן הוראה מפורשת לשלוח את הכספים לחשבונו אותו פרט בבנק הפועלים, ולפיכך היה על המדינה לפעול בהתאם להוראה זו. אין בעובדה שלנתבעת היה מידע משנת 2011 על חשבון בנק אחר של התובע כדי לשנות מקביעה זו שכן הנתבעת כשלה פעמיים – הן בכך שלא עדכנה במערכותיה את המידע המעודכן של החשבון, ובכך החזיקה מאגר מידע לא מעודכן בניגוד לחובותיה, בהיותו מאגר של גוף ציבורי, והן בכך שהעבירה כספים לחשבון לא נכון של התובע – חשבון שהיה משנת 2011, כאשר ברשותה היה מידע מפורש של התובע להיכן יש להפקיד את הכספים – מידע שסופק לנתבעת על פי הנחיית הנתבעת עצמה.

18. מאחר והנתבעת הודתה בטעותה, היה עליה לנקוט בכל פעולה משפטית נדרשת על מנת למנוע את המשך השימוש במידע שהגיע לבנק יהב שלא כדין, והיה עליה היא לפנות לבנק ולנקוט בכל ההליכים הנדרשים על מנת למנוע את השימוש במידע הפרטי הרגיש של התובע שהיא



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18-11-18212 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

- 1 היתה אחראית להפצתו שלא כדין. חוסר נקיטה בפעולה משפטית (למעט שיחות טלפוניות
- 2 ומכתב בכתב יד ממרכזת גביה), ומבלי שננקטה ולו פעולה משפטית אחת על ידי הנתבעת
- 3 להשיב את המצב לקדמותו, ואף מבלי שהוגשה בקשת צירוף צד ג' לתביעה על ידי הנתבעת,
- 4 מהווה חוסר סבירות קיצונית בהתנהלות הנתבעת.
- 5 19. לא זו בלבד שהנתבעת, לגרסתה היא, הסתפקה בהודעה לקונית של הבנק בשיחות טלפוניות
- 6 כי הוא אינו פועל להחזרת הכספים, אלא היא אף לא מנעה שימוש במידע זה כאשר הוטל צו
- 7 עיקול שהגיע הבנק, המופנה אליה, שבו הנתבעת ידעה כי נעשה שימוש במידע שלא כדין
- 8 לצורך הוצאת צו העיקול וכן נמנעה מלצרף את הבנק כצד ג'. בכך, לא זו בלבד שהנתבעת לא
- 9 עצרה את השימוש האסור במידע, אלא שהיא אף נתנה יד והסכימה בשתיקה (או לכל הפחות
- 10 לא התנגדה ולא פעלה לביטול הצו) לשימוש במידע רגיש שדלף ממנה ואף איששה את
- 11 הסכמתה לשימוש בפועל שלא כדין במידע הרגיש במסגרת המכתב שהוציאה לתובע ביום
- 12 18.7.2018.
- 13 20. למעשה, בעוד שמול הבנק נכתב מכתב לאקוני אחד, בכתב יד ועל גבי פתקית, ממרכזת גביה,
- 14 הרי שמול התובע השקיעה הנתבעת משאבים רבים בהרבה, ובכלל זאת שימוש ביינוץ משפטי
- 15 של הפרקליטות, על מנת להתגונן מול התובע. תמוה מדוע לא ערבה הנתבעת את הפרקליטות,
- 16 ולא יצא מהמחלקה המשפטית של הנתבעת או באי כוחה אף לא מכתב אחד לבנק יהב, על
- 17 מנת לעצור את הטעות והנזקים לתובע ולהשיב את המצב לקדמותו. תמוה עוד יותר מדוע
- 18 בחרה הנתבעת שלא לבקש לצרף את הבנק כנתבע צד ג'. זאת, בעוד שכנגד הנתבע הוגש כתב
- 19 הגנה ערוך משפטית (ולא בפתקית בכתב יד כפי שנשלח לבנק יהב), העומד על כ- 10 עמודים
- 20 עמוסים לעייפה בטענות משפטיות שונות ומגוונות, תוך אזכורים וטענות משפטיות כנגד
- 21 התובע בטענה כי דווקא הוא התנהג בחוסר תום לב בעצם רצונו להחזיר את המצב לקדמותו,
- 22 ובכך אף טענות כנגדו לעשיית עושר ולא במשפט בעת רצונו לקבל את הכספים המגיעים לו
- 23 כדין.
- 24 21. תמוהני היכן היו כל הטענות המשפטיות האמורות, ומדוע לא פעלה הנתבעת באותה נחישות
- 25 ובאותם כלים משפטיים העומדים לה כמדינה על מנת למנוע המשך שימוש במידע רגיש שהפר
- 26 את זכותו לפרטיות. ראוי היה כי טענות משפטיות על עשיית עושר וחוסר תום לב כנגד
- 27 התובע – לא היו כלל נטענות – בוודאי לא על ידי מי שמודה בטעות.
- 28 22. לא יעלה על הדעת שהנתבעת תיתן ידה להמשך שימוש במידע רגיש, תוך המשך פגיעה
- 29 בפרטיותו של התובע, ולא תבקש לצרף את מי שלגרסתה שלה עשו שימוש במידע הרגיש,
- 30 וזאת בניגוד לחובותיה המוגברות כלפי התובע וכלפי הציבור.
- 31 23. בוודאי היה על הנתבעת לפעול בכל הכלים המשפטיים העומדים לרשותה על מנת להחזיר את
- 32 המצב לקדמותו. לא היה מקום להטיל על התובע את העול לתקן את טעות הנתבעת, כאשר
- 33 הוא לא עשה כל טעות, ומצבו הכלכלי ונסיבות חייו החריוגות הידועות היטב לנתבעת ובוודאי



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18-11-18212 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

- 1 אינם מאפשרים לו גישה קלה לערכאות המשפטיות. מדוע היה התובע צריך להגיש תביעה
2 כנגד הנתבעת ולהתגונן מול הנתבעת והמייצגים מטעמם, שהינם מנוסים ומומחים, במקום
3 שהנתבעת היא זו שתנקוט בפעולות להשבת המצב לקדמותו בטרם טעותה, ומדוע הנתבעת
4 לא פעלה, ולו במינימום הנדרש, על מנת לעמוד בחובותיה על פי דין.
- 5 **24. קיים פער בלתי סביר בין העמוד הבודד בפתקית בכתב יד שבו מרכזת גביה פונה לבנק**
6 **בבקשה לקבלת הכספים אל מול כתב ההגנה הערוך משפטית והעמוס בטיעונים משפטיים**
7 **דווקא כנגד התובע ובחירתה של הנתבעת שלא לכלול את הבנק כנתבע צד ג'.**
- 8 25. היחסים בין התובע לבין בנק יהב אינם מעניינה של הנתבעת, וכל טענה בדבר שייכות חשבונות
9 הבנק לתובע אינן רלבנטיות לשאלת הפגיעה בפרטיות. הנתבעת הפרה את חובותיה כלפי
10 התובע הן לעניין העברת הכספים בהתאם להנחיית התובע, הן לעניין חובותיה לרשום במאגר
11 המידע מידע מעודכן אודות חשבונו, והן לעניין חובתה לפעול על מנת להשיב את המצב
12 לקדמותו.
- 13 26. משכך, גם אם הטעות של הנתבעת נעשתה בתום לב, הרי שהתנערותה מהפגיעה בפרטיותו,
14 מהעדר עדכון מאגר המידע, והימנעותה מנקיטת פעולות משפטיות להחזרת המצב לקדמותו
15 ואף הימנעותה מתביעת צד ג' כנגד הבנק, הם שגרמו לנזקים לתובע, והוא זה שנדרש לגשת
16 לערכאות המשפטיות בגין טעויות רבות של הנתבעת שלא הוא אחראי להם.
- 17 27. משכך, מצאתי לנכון להטיל על הנתבעת לשלם לתובע סכום של 12,441 ₪ בגין הפגיעה
18 בפרטיותו וכן את מלוא הכספים המגיעים לו כדין בהתאם לזיכוי שלו הוא היה זכאי בסכום
19 של 21,459 ₪ בצירוף ריבית והצמדה ממועד שהיה אמור להתבצע התשלום ועד לתשלום
20 בפועל.
- 21 28. הסכום בגין הפגיעה בפרטיות האמור לעיל כולל סכום פיצוי ללא הוכחת נזק של 10,000 ₪,
22 שהינו סכום נמוך משמעותית מסכום הפיצוי המקסימאלי ללא הוכחת נזק, וזאת בשל חוסר
23 הסבירות הקיצוני בהתנהלות הנתבעת אל מול התובע וחוסר הפעולה על מנת להחזיר את
24 המצב לקדמותו בהשוואה לפעולה המקיפה דווקא כנגד התובע, סכום של 2,441 ₪ בגין
25 הנזקים אותם הציג התובע לבית המשפט בכתב תביעתו ובבית המשפט בנוגע להליכים מול
26 בנק יהב, ובכלל זאת הטלת העיקול כנגדו, וכן הצורך לפנות לערכאות המשפטיות לצורך
27 תיקון טעותה של המדינה עצמה.
- 28 29. יש לציין כי הסכום בגין רכיב הפיצוי ללא הוכחת נזק נדרש היה להיות גבוה בהרבה, לולא
29 היה הליך זה מתנהל כתביעה קטנה, ולפיכך כפוף לסכום המרבי הניתן להטיל על נתבע
30 בתביעה קטנה. שאם לא כן היה הסכום הנקבע בגין הפגיעה בפרטיות (בין אם רכיב הפיצוי
31 ללא הוכחת נזק ובין אם הרכיב בגין הנזקים) גבוה בהרבה, וזאת לאור הימנעותה הבלתי
32 סבירה של הנתבעת מלנקוט באמצעים העומדים לרשותה, כפי שפורטו לעיל, ובכלל זאת



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18-11-18212 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

הודעת צד ג' במסגרת תביעה זו או פעולה משפטית כנגד בנק יהב, על מנת למנוע את השימוש שלא כדין במידע הרגיש.

באשר לבנק יהב:

30. בהתאם לקביעתי לעיל, מדובר במידע רגיש אשר הגיע אל הבנק שלא כדין, תוך הפרת זכותו של התובע לפרטיות וללא הסכמתו. כי שעולה מגרסת הנתבעת והתובע, בנק יהב השתמש במידע זה מספר פעמים, הן במסגרת התנהלותו מול הנתבעת – סירובו להחזיר את הכספים, הן מול התובע – במסגרת המשא ומתן מולו, והן מול רשויות המדינה – הטלת צו עיקול מבלי לגלות לרשויות האכיפה כי מידע זה הגיע אל הבנק תוך הפרת חוק הגנת הפרטיות וללא הסכמת התובע.

31. בהתאם לסעיף 29(א)(4) לחוק הגנת הפרטיות, הוקנתה לבית המשפט סמכות להורות לכל גוף שקיבל את המידע שלא כדין להימנע מעשיית שימוש בו, ובכלל זאת מול התובע ומול רשויות המדינה. סעיף 29(א)(1) לחוק הגנת הפרטיות מקנה סמכות לבית המשפט להורות להימנע משימוש במידע שהגיע תוך הפרת חוק הגנת הפרטיות גם אם אותו צד שלישי אינו צד למשפט. מאחר ואין חולק שמדובר במידע רגיש שהגיע לבנק תוך פגיעה בפרטיות התובע וללא הסכמתו, לא ניתן היה להשתמש במידע זה ואף לא להגישו כראיה בבית המשפט או לרשויות האכיפה והליכי ההוצאה לפועל.

32. מאחר והבנק אינו צד להליך זה לא ראיתי לנכון לבחון האם עצם הטלת העיקול מהווה אף הפרה של חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965. כמו כן, אין בקביעה זו כדי למנוע ממי מהצדדים לתיק זה להגיש תביעה נפרדת, ככל שיבחרו לעשות כן, ואין בהחלטה זו מעשה בית דין כנגד הבנק, למעט קביעותי שיפורטו להלן, בהתאם לסמכות בנתונה לי בחוק הגנת הפרטיות כאמור לעיל, וזאת מאחר ואף אחד מהצדדים לא צרף את הבנק כצד להליך.

לסיכום:

33. הנתבעת תשלם לתובע סכום של 12,441 ₪ בגין הפגיעה בפרטיותו, וכן סכום של 21,459 ₪ בצירוף ריבית והצמדה ממועד שהיה אמור להתבצע התשלום בשנת 2017 ועד לתשלום בפועל לחשבונו של התובע בבנק הפועלים כפי שנמסר לנתבעת. כמו כן תשלם הנתבעת את אגרת בית המשפט אותה שילם התובע בסך 214 ₪ וכן הוצאות משפט ושכר בטלת התובע ובת זוגתו שהתייצבו לדיון על סך כולל של 2,500 ₪. הנתבעת תשלם לתובע את הסכומים הקבועים בהחלטתי זו לחשבון אליו יורה התובע, בתוך 15 ימים, שאם לא כן יישאו ריבית והצמדה כדין עד לתשלום מלוא הסכום לידי התובע לחשבונו בבנק הפועלים כפי שהורה.

34. אני מורה לבנק בצו להשיב את המצב לקדמותו, על כל המשתמש מכך, כאילו המידע אודות הכספים לא הגיע אליו מעולם. על הבנק לפעול על מנת להשמיד במערכתיו כל אזכור לשימוש



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

ת"ק 18212-11-18 ר.א. נ' שומה, כפר סבא

תיק חיצוני:

שלא כדין שנעשה במידע הרגיש, ולפעול מול כל הגופים – התובע, רשויות האכיפה, הנתבעת
וכל גורם אחר, על מנת לבטל כל שימוש שנעשה במידע החל מהמועד שבו התגלה לבנק המידע.
35. הנני מורה על צו החרמה כלפי כל אדם שברשותו נמצא המידע הרגיש כאמור בהחלטתי זו,
ובכלל זאת כל מידע נלווה שנוצר מהמידע אודות הכספים המגיעים לתובע, כאשר צו זה יחול,
בין היתר, על רשות האכיפה והגביה וכן על בנק יהב.
36. החומר המוחזק כאמור בסעיפים 34-35 לעיל יושמד והבנק ורשות האכיפה, וכן כל גורם אחר
שעשה שימוש במידע, יעבירו לידי בית המשפט תצהיר מחייב, החתום על ידי מורשה חתימה,
כי ההשמדה בוצעה בהתאם לפסק דין זה. התצהיר יועבר לבית המשפט בתוך 60 יום מיום
קבלת פסק הדין.
37. הנתבעת תמציא פסק דין זה בתוך 5 ימים ממועד קבלת החלטתי זו לידי בנק יהב, בהתאם
לפרטי הגורמים המצויים ברשותם ועימם שוחחו טלפונית.
38. כמו כן, ומבלי לגרוע מההוראות כפי שיפורטו לעיל, ובהתאם לחובתה של הנתבעת על פי חוק
הגנת הפרטיות ובהתאם לצו בכוח סעיפים 34-35 לעיל, הנתבעת נדרשת לפנות לכל גורם
שנחשף, בהתאם לידיעתה, למידע הרגיש, ובכלל זאת לערכאות המשפטיות שנחשפו לכך, על
מנת לעדכנם בדבר הצו. ככל שידוע לנתבעת על גורם אשר עושה שימוש במידע כאמור, עליה
להעביר לידי החלטתי זו.

הוראות למזכירות:

1. בשל אופיו של ההליך ככזה שנועד למנוע שימוש נוסף שלא כדין במידע הרגיש של התובע
המפורט לעיל, פסק דין זה יהיה ניתן לפרסום ללא שם התובע. המזכירות תדאג לחסות את
שמו של התובע בטרם פרסום התיק.
2. המזכירות תמציא פסק דין זה (כולל שמו של התובע) לידי הצדדים וכן לידי רשות האכיפה
והגביה ולידי בנק יהב בתוך 5 ימים ממועד פסק הדין. צו איסור הפרסום על שמו של התובע
יחול עליהם והם יפעלו בהתאם לכך.

ניתן היום, כ"ד שבט תשע"ט, 30 ינואר 2019, בהעדר הצדדים.


חגית בולמש, שופטת