



## **בתי המשפט**

עפ' 01/01 070571

### **בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו**

23/04/02

**בפני:** כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

**בעניין:** מדינת ישראל - פרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וככללה)

#### **המעורערת**

גב' יעל אלמוג ע"י ב"כ עוז"

נ ג ד

#### **פודים טל**

#### **המשיב**

אליזה הר ורועי בלכר ע"י ב"כ עזה"

1

## **פסק דין**

2

3      א. המשיב, יליד 1977, היה משתמש קבוע באינטרנט, באמצעות מחשב אישי, הממוקם  
4      בבית הוריו, שבו התגורר.

5

6      בכתב האישום המתוקן נטען לגבי המשיב, כדלקמן:  
7      בתאריך 09.08.99 הפיץ המשיב שמוña הודעות כזבות ומטעות בלוח ההודעות שבאתר האינטרנט  
8      אנליסט אוון-ליין של חברת אנליסט אי.א.מ.אס שירות ניהול והשיקעות בע"מ (להלן: אנליסט  
9      אוון-ליין), המיועד להחלפת דעתות ורעיונות בתחום שוק ההון, בין הגולשים באינטרנט שנרשמו  
10     לאתר זה.

11     הודעתיו של המשיב התייחסו כולם למניית אordan תעשיות בע"מ (להלן: אordan), אשר נסחרה  
12     בבורסה לניירות ערך בתל-אביב.

13     המשיב הפיץ את הודעתיו כשהוא מזדהה בארכעה שמוט בזווים שונים. המשיב גם עקב אחרי  
14     התפתחות המשחר במניית אordan באותו יום, במקביל להפצת ההודעות.

15     בין היתר, כתב המשיב באחת ההודעות שהפיצ, כי ידוע לו לחברת לידר הנפקות ניירות ערך בע"מ,  
16     שהיא בעלת עניין באordan, ושהאיו של המשיב הוא אחד מבעלייה (להלן: לידר), מתחומות להגיש  
17     באותו יום הצעת רכש למניות אordan במחיר של חמישה שקלים למניה.

18

19



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 המשיב חוזר על ידיעה זו באותו אתר, וצין כי הוא עצמו קנה את מניית אורדן. המשיב גם העיר  
 2 הערות לגבי מהלך המסחר במניה באותו יום, קרי עליית השער תוך כדי המסחר.  
 3 המשיב הודה בכך, כי פירסם את ההודעות על מנת להניע אחרים במרמה לרכוש מניות אורדן  
 4 ובמטרה להשפיע על שער המניה.  
 5 המשיב אכן הצליח בכך. במהלך המסחר של המניה באותו יום עלה שער המניה מ-396 נקודות  
 6 בשלב פתיחת המסחר, לשער של 438 נקודות בעקבות סגירת המסחר, עלייה של עשרה אחוז.  
 7 השער הממוצע של מניית אורדן בשבועיים שעבר שקדם ליום 09.08.99, היה 402.5 נקודות.  
 8 המחזור היומי הממוצע של מניית אורדן בשבועיים שעבר שקדם ליום 09.08.99, היה בערךים של  
 9 כסף מזומן, 749,206 ₪. בעקבות הודיעתו של המשיב נרשם ביקוש גדול למניות אורדן. מחזור  
 10 המשחר ביום 09.08.99 היה, בערךים של כסף מזומן, סך 1,917,538 ₪.  
 11 לאחר מכן, צנחה שער המניה ב-9 אחוז.  
 12

13 המשיב ידע, כי המידע שהוא הפיץ היה בדי. הוא עצמו לא קנה מניות אורדן, לא באותו יום ולא  
 14 בכלל, ואף ידע כי לידר לא הייתה הצעת רכש למניות אורדן וגם לא התכוונה להציגו, וכן ידע  
 15 שהפרטים שפירסם, לרבות מחיר "ההצעה" הם כוזבים. כן ידע שלא התפשטה כל שמוצה כזו, כי  
 16 הוא לא שמע על כך מקור אמיתי כלשהו – אלא הוא עצמו היה מקור השמועה, בהודעה הכוזבת  
 17 הראשונה שפירסם.

18 בית משפט קמא אמר, בהתבסס על כך, שהמשיב עצמו לא קנה ולא התכוון לקנות מניות, כי  
 19 "מכאן שכונת הנאשם לא הייתה להפיק רוח אישי ואת המנייע למשעו של הנאשם יש לחפש  
 20 במחוזות הנפש – לא בתחום הכלכלת" (עמ' 7 להחלטה).

21 חלק לא מבוטל מהדין בפניו נסוב סביב אוטם מחוזות נפש ונסיבותם בהקשר לשאלת שעמדה  
 22 על הפרק, קרי, הרשותו של המשיב או הימנעות מהרשעה.

23  
24  
25  
26  
27  
28  
29



בתי המשפט

עג 070571/01

## **בבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו**

23/04/02

בפני: כב' השופטת ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופטת נ' אחיטוב

**ב.** בבית משפט קמא הגיעו הצדדים להסדר טיעון, עליו הודיעו בבית המשפט בישיבת יום 26.10.00  
3

מכוח הסדר הטיעון הודיעו ב"כ המדינה, כי היא "מגבילה את עצמה לגבי רף הענישה בתיק זה ... הגענו להחלטה לאפשר לנאים לטעון לגבי העונש הרואוי ואין הסדר לגבי העונש פרט לכך שהتبיעה לא תבקש מעבר לארבעה חודשים מסר בעבודות שירות, כניסה לפי שיקול דעת בית המשפט ומאסר על תנאי".

10 עוד הודיעה ב'יכ המדינה, כי היא מסכימה שיינטן תספיר מבחן ביחס למשיב, ובהתאם לכך  
11 הסכימה כי הדיון ייעשה בשני שלבים: "בשלב הראשון נקיים את הדיון על הרשותה, כי הסניגור  
12 סבור כי בתיק זה אין מקום להרשותה, אבקש להיעתר לבקשת הסניגור לקבוע תחילת נושא אי-  
13 הרשותה ולאחר מכן לטעון לגבי העונש הסופי".

<sup>15</sup> במשמעותה הגדילית ב"ב המדיניות. כי היא תאמוד על הרשות.

בדיעבד, חלק מהטיעון בפיג'ו מתייחס גם להסכמה של המדיניות והמשתמש ממנה.

19 בית משפט קמא (כב' השופט ע' בנימיני), בהחלטה מפורטת המשטרעת על פני 23 עמודים, נعتר  
20 לבקשת ההגנה ונמנע מהרשעת המשפט.

על החלטה זו מעררת המדינה בפנינו.

27 את טיעוניה בפנינו הchallenge' ב'ב' המדיינית, בהתייחסות למשמעותו של הסדר הטיעוני.



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויזי בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 לטענת התובעת, העובדה שהיה הסדר טיעון, שבמסגרתו הסכימה המדינה כי המשיב ינסה לשכנע  
2 את בית המשפט להסתפק בסיום ההליך ללא הרשעה, איננה מהוות מחסום נגד הטענה בדיעבד  
3 כי שגה בית משפט קמא כאשר קיבל את עתירת המשיב.

4 ב"כ המדינה הפנתה אותנו בהקשר זה לע"פ 2669/00 מ"י נ' פלוני, פד"י נד(3) 685. גם בעניין פלוני  
5 הניל נערך הסדר טיעון בין הצדדים, כאשר על פי האמור בפסק הדין, "נותרה מחלוקת לגבי  
6 השאלה האם ראוי להרשיע את המשיבים כאשר המדינה עמדה על הרשותם ואילו הסניגוריה  
7 ביקשה להימנע מהרשעתם".

8 בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והרשיע את המשיבים, דשם.

9 אין בפסק דין דיוון ישיר בשאלת מה משמעותה של עצם העובדה שנערך הסדר טיעון בין  
10 הצדדים, אשר מכוחו הייתה התביעה ערה לכך שהנאשים יבקשו להימנע מהרשעה.

11 הסניגוריה טענה, כי "כאשר נקשר הסדר טיעון בין הצדדים הקובלע את מתחם העונישה האפשרי,  
12 אין כל מקום לערער על גזר הדין אם זה מצוי בתחום העונישה המוסכמת" (עמ' 26 לעיקרי הטיעון  
13 של המשיב).

14 הסניגוריה הפנתה אותנו לע"פ 8754/01 מ"י נ' נמרודי (לא פורסם). גם באותו עניין נערך הסדר  
15 טיעון בין הצדדים, אשר המחלוקת בין הצדדים שם הייתה באשר לתקופת המאסר שתוטל על  
16 נמרודי.

17 בית המשפט העליון, מפי כב' השופט דורנר, אמר בנושא זה כי: "המדינה הגיעה להסדר טיעון  
18 במשפטו של נמרודי והמדינה היא שהציבה את גבולותיו. ... על רקע זה העונש שהוטל – שהוא  
19 בגדר הסדר הטיעון – אינו מצדיק את התרבותו של בית משפט זה".

20 משלני פסקי הדין גם יחד ניתן ללמידה כי עצם העובדה שנערך הסדר טיעון והחלטת בית המשפט לא  
21 חריגה ממנה, עדין איננה יוצרת מניעה בפני ערכאת הערעור להתערב בהחלטת בית משפט קמא.



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 בעניין נמרודי לא נאמר שקיימות מניעה לערער, אלא שלגוף העונש שהוטל במסגרת הסדר  
2 הטעון אינו מצדיק התערבות של בית המשפט.  
3

4 למעשה לא נזקנו לאמירויות של בית המשפט העליון בנושא זה, שהרי הדברים הם בבחינת  
5 מובנים מאליהם. הסדר הטיעון שקבעו הצדדים אינו יכול לכבל את ידיו של בית משפט בערכאה  
6 הראשונה, על אחת כמה וכמה לא בערכאות הערעור.  
7

8 כאשר הCPF נוטה בבירור לכיוון מסוים, לעניינו לכיוון הרשעה או הימנעות מהרשעה, הרי עצם  
9 קיומו של הסדר הטיעון אינו יכול לטשטש את הנורמה הראوية והמתחייבת מהנסיבות שהוכחו.  
10 עם זאת, אין לומר כי קיומו של הסדר הטיעון אין משמעות.  
11

12 בית המשפט צריך לתת את לבו לכך שקיים הסדר טיעון ולשקל אותו במסגרת כלל השיקולים  
13 שבפניו.  
14

15 בית משפט כאמור, בעניינו, לא התייחס להסדר הטיעון פר-סה, וشكل לגופו של עניין האם יש מקום  
16 להימנעות לבקשת שלא להרשיء את המשיב.  
17

18 בוגדר שיקולנו, בבדיקה החלטתו של בית משפט כאמור, אנו רואים נגד עניינו גם את העובדה שהיא  
19 ההסדר טיעון, וניתן לכך המשקל המתאים.  
20 יחד עם זאת, מן הראוי להדגיש, כדי להעמיד דברים על דיווקם – למעשה לא היה הסדר טיעון  
21 במובן הקלאסי, שכן הצדדים לא הסכימו על עונש מסוים ואך לא על עונש בטוחה מירבי  
22 ומיזער. כנגד הודהתו של המשיב בעבודות כתוב האישום המתוקן, הסכימה הتبיעה להגביל עצמה  
23 בעונש שתטען לו.  
24

25 4. שני הצדדים הפנו אותנו למושכלות יסוד בנושא הרשעה או הימנעות מהרשעה, ולמעשה  
26 על מושכלות יסוד אלה אין ולא יכולה להיות מחלוקת. הכל הוא, כי ביצוע עבירה פלילית צריכה  
27 להסתיים בהרשעה – הימנעות מהרשעה היא החrieg.  
28  
29



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 פסקי הדין המנחים בנושא זה הם ע"פ 2083/96 **תמר כתב נ' מדינת ישראל, תק-על' כרך 97(3)**,  
 2 תשנ"ז-תשנ"ח, 1997, עמ' 214; בר"ע 432/85 **גדעון רומנו נ' מדינת ישראל, תק-על' כרך 85(3)**,  
 3 תשמ"ה-תשמ"ו, עמ' 737.

4 בעניין תמר כתב נמו השיקולים להימנעות מהרשעה **בhibit shikumi**. לעניין זה נמו תשעה  
 5 שיקולים אשר רובם הadol מתייחס לנאים, כפי שמתחייב מן העובדה שענינים הhabit shikumi.  
 6 במסגרת השיקולים הללו, אינטראס הציבור תופס מקום שני, והוא מצוי, אולי, בהתייחסות  
 7 לחומרת העבירה ומידת הפגיעה של העבירה אחרים.  
 8 יתר שבעת השיקולים המנויים מתייחסים אך ורק לנאים הספציפי שענינו עומד על הפרק.

9 בין היתר טען בפניו עו"ד זהר, סניגورو של המשיב, כי כל השיקולים שנמו בעניין כתב התקיימו  
 10 במרשו, שעל כן אם היה מקרה שבו מן הרاوي לעשות שימוש באפשרות של הימנעות מהרשעה,  
 11 הרי זהו המקרה.

12 איננו רואים עין בעין עם הסניגור בנושא זו.  
 13 לשיטתנו, גם אותם שיקולים, המתייחסים אך ורק למשיב שבפניו, ספק אם התקיימו במקרה  
 14 הנוכחי, שלא לדבר על כך שהשיקולים שענינים חומרת העבירה ומידת הפגיעה של העבירה  
 15 באחרים לא פועלים לקולא במקרה הנוכחי.

16 ה. באשר לניסיבות ביצוע העבירה.  
 17 כפי שצווין לעיל, המשיב פעל לאורך يوم של מסחר בבורסה. המשיב פעל החל משעה 10:51  
 18 ועד השעה 00:22. במהלך אותו פרק זמן שלח המשיב לא פחות מאשר שמונה הודעות באינטרנט.  
 19 באותו הodgeה המשיב ארבעה שמות בדוים שונים. העובדה שמדובר ארבעה שמות  
 20 בדוים, מנעה כמובן, את חשיפת זהותו האמיתית מחד גיסא, ומайдך גיסא יקרה אשלה של  
 21 אמינות, גם משום שכאהורה מדובר במידע הבא ממוקורות שונים, וגם משום שהוא אדם שמסר  
 22 את המידע חזר לאתר למסירת אינפורמציה.

23 המשיב עשה שימוש באחד השמות שלוש פעמים (עמיית רוזנברג), בשני שמות עשה שימוש פעמיים  
 24 (מזור נתנאול ואמיר עבדי), ובשם נוסף, גלעד פיס, עשה שימוש פעם אחת.

25



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1       המידע מתייחס, לאורך כל הדרך, למניה אחת ואחת בלבד, והוא ממקד את תשומת הלב באותו  
2       מניה.

3  
4       האטר שאליו העביר המשיב את ההודעות הניל, איננו אתר סטמי של "ציאט" כפי שעלה מטעינו  
5       של הסניגור בפנינו, אלא אתר ייחודי של הودעות לשוק ההון. מדובר בЛОח ההודעות של 'אנליסט  
6       און ליין', תחת הנושא שוק ההון.  
7       מי שגולש באתר זה, הם מطبع הדברים משקיעים פוטנציאליים, שעל כן האפשרות כי ייחסו  
8       משקל לדברים הנאמרים באותו לוח מודעות יותר מאשר סבירה ומתבקשת.

9  
10      תוכן ההודעות אף הוא ראוי לתשומת לב. ההודעות הן מתוחכמות למדי.  
11      כך למשל, בהודעה הראשונה מדבר המשיב על כך, **"שרצה אצלו ידיעה שלידר מתחומות**  
12      **להגיש היום אחר הצהרים הצעת רכש למניות אורדן"**. מי שמשגר ידיעה כזו צריך בראש  
13      ובראשונה לדעת שלידר היא חברה שיש לה נגיעה לנושא, ושיש היגיון בכך שתגשים הצעה למניות  
14      כלאה או אחרות.

15      במאמר מוסగר נזכיר כי לאביו של המשיב עני בחברת לידר.

16  
17      המשיב גם נוקב באותו ידיעה במחair 5 לפ' למניה. המחיר צריך להיות ריאלי במידה מסוימת  
18      לפחות, שהרי אם ינקוב המשיב בסכום אבסורדי, בין אם גבוה מדי ובין אם נמוך מדי, לא יצור  
19      אמינות.

20  
21      בהודעה הבאה מדבר המשיב על המקור למידע, **"מקוראמין המקור לחברת שרטם פודים"**. חברת  
22      שרטם פודים אכן עשויה להיות מקור מיידע למי שמתמצא בשוק ההון ויכול לקבל כי זרם מידע  
23      מכיוון זה.

24      בהודעה השלישית יש כבר ניסיון לשכנע את הגולש הפוטנציאלי, לאחר שהמשיב מכניס את עצמו  
25      لتמונה: **"לא יודע מה אתם אבל אני קנית היوم אורדן"**.

26  
27      ההודעות הבאות "מטפתות" כל פעם טריגר נוסף למשקיעים הפוטנציאליים באשר לכדיות של  
28      רכישת מניות אורדן.

29



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

**בפני:** כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 ההודעה الأخيرة מסכמת את הנושא, עובדה המכביעה על כך שהמשיב עקב בקפדיות אחר  
2 המתרחש כתוצאה מהודעותיו.  
3

4 בהודעה الأخيرة נאמר: "בקשר לאורדן זו שמו<sup>ה</sup> אבל זה נראה מענין אחרי מבחן של שני  
5 מיליון שקל ועשרה אחוז, מענין מה יהיה מחר".  
6

7 בפועל, הודה המשיב בכך, כי אכן שער המניה עלה בעשרה אחוז, כפי שצויין לעיל.  
8 בטיעונו בפניו טען הסניגור, כי לא זו בלבד שהמשיב היה ער "להצלחתו" אלא הוא "לקח את  
9 אבא שלו הוריד אותו למיטה למרטף כדי להראות לו מה קורה במחשב" (ראה עמי 10 פרוטוקול  
10 הדיוון בפניו).  
11

12 ו. באשר לנזק שנגרם בפועל, כתוצאה מעשיו של המשיב:  
13 הנתונים שפורטו כבר לעיל, דהיינו עליית מניה אורדן בעשרה אחוז והיקף הסחר במניה זו  
14 בתאריך הרלוונטי מצבעים על הנזק הרב שנגרם לציבור המשקיעים.  
15

16 אחד המבחןים המקובלים בתחום ניירות הערך, ובמיוחד כאשר מדובר בעבירה הנעה, עבירה על  
17 סעיף 54(א)(1) לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968, הוא מבחן הפט-פקטום. על-פי מבחן זה  
18 בוחנים במבט לאחר, האם אכן פועלה זו או אחרת השפיעה על שער המניה.  
19

20 אין ספק שלפי מבחן זה הצלחתו של המשיב הייתה מעל ומעבר. עלייה של עשרה אחוז היא עלייה  
21 מרשיםה ביותר.  
22

23 העובדה שלמחרת היום, ביום 10.08.99, ירד שער מנויות אורדן בתשעה אחוז (ראה עובה 11 ג'.  
24 לכתב האישום), מוכיחה חד משמעית כי אכן עליית המניה בתאריך 09.08.99, נבעה אך ורק  
25 מהמניפולציות, קרי ההודעות ששלח המשיב לאוטו לוח מודעות של אנגליסט און ליין.  
26

27 בטיעונו בפניו טען ב"כ המשיב, בין היתר, כי לא נגרם נזק לאי מי כתוצאה מעשיו של המשיב.  
28 לדברי עו"ד זהר: "ההודעות האלה בצד' גרמו לעליית המחרירים שעלה וירד באופן מיידי. היו  
29 אנשים שקבעו או מכרו ובסופו של דבר אף אחד מהם לא הגיע לתביעה. למה לא הוגשה תביעה



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויזי בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 מהסיבה הפשוטה שאנשים גללו את ההחלטה שלם לאיזה מקום" (ראה עמי 8  
 2 לפROTOKOL הדיוון בפנינו, שורות 17-14).  
 3

4 איננו מקבלים טיעון זה. העובדה שלא הוגשה תביעה אין משמעותה שלא נגרם נזק. אין כדי  
 5 הסניגור, ולא יכול להיות, מידע באשר לכל האנשים שרכשו את המניה כתוצאה מפעילותו של  
 6 המשיב, וגם אם יגלה אי מי את ההחלטה לאיזה מקום נזק נגרם, יהיה כנראה מה לגלל.  
 7 מי שקנה במחיר גבוה ונשאר למשך זמן יותר בכעשרה אחוז – בודאי שנזוק.

8 . בית משפט קמא אמר בהקשר זה, כי: לא ניתן להתעלם מהדרך שבה בוצעו (העברות)  
 9 קרי באמצעות החלפת מסרים עם גולשים אחרים באינטרנט. התחשוה של חופש מוחלט כביכול  
 10 מכבים של חוק וסדר, והאוירה של מציאות מודומה – מוכרים לכל גולש באינטרנט. תחשוה זו  
 11 של חוסר רצינות ... מביאה לא פעם להנחהות פרועה מתוך תפיסה מוטעית של מציאות  
 12 וירטואלית ....".  
 13

14 בהמשך אומר כב' השופט קמא, כי: "האמת היא שהאינטרנט הוא כלי הרבה יותר ממשי ומוחשי  
 15 מכפי שהוא מצטייר בעיני גולשים רבים, על כך יכולות להעיד תוצאות מעשי של הנאים  
 16 שבפנוי" (עמי 21 להחלה).

17 אם התכוון כב' השופט קמא לומר, כי "משמעותם של שימוש מידע שמקורו באינטרנט לא  
 18 ראויים אותה התייחסות כמו משקיעים אחרים", כפי שהבינה זאת ב"כ התביעה (ראה סעיף  
 19 א.4 להודעת הערעור), כי אז איננו מסכימים עם גישה זו.  
 20

21 האינטרנט הוא כלי חשוב. מי שמשתמש באינטרנט צריךאמין לקחת בחשבון כי מדובר במידע  
 22 מקורות אונימיים לפחות, מכל המשמעות המתחייבת מכך. עדיין, הסתמכות על מידע שניתן  
 23 באינטרנט אינה מUIDה על כך כי המסתמך הוא אדם לא רציני, משקיע לא רציני הפועל בפיזיות  
 24 ואולי בפראות. דווקא החופש הוירטואלי המוקנה באמצעות השימוש באינטרנט מהיבר זהירות  
 25 ואחריות.



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

### בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1        גם מSKIיעים שאינם מסתמכים על לוח מודעות באינטרנט, פועלם על סמך מידעים וشمועות,  
2        ואינם מסכימים עם בית משפט קמא, שסביר שSKIיע כזה אינו המשקיע הסביר שעמד נגד עניין  
3        המחוקק.  
4

5        לשיטתנו יש הבדל מהותי בין מידע שהועבר באינטרנט ואשר התברר אחר כך כבלתי נכון מחלוקת  
6        טעות, שלא בזדון, של מי שהעביר אותו, לעומת מידע כוזב שנਊבר באופן שיטתי, מתוך מגמה  
7        להשפיע על כל המשתמשים האחרים באותו אתר.  
8

9        מי שוטל סדרת הודעות בمزיד, כפי שעשה המשיב שבפניו, אינו יכול להבנות מהטענה כי יצא  
10      מנוקדת הנחה שאיש אינו מיחס חשיבות לאמור באינטרנט, או כי הונע על ידי תחושת חופש  
11      המשחררת אותו "מכבלים של חוק וסדר".  
12

13      מכל מקום, תפקידו של בית המשפט כפי שהוא מתאר הדברים, הינו להבהיר כי לא ניתן  
14      שהאינטרנט יהיה מקום להברת מידע כוזב ביודעין העולם להטעות אחרים, רק בהסתמך על  
15      הקלות ועל האNONIMITY, כמובן, של העברת המידע, היוצרת, בשונו של בית משפט קמא,  
16      **"תפיסה מוטעית של מציאות וירטואלית."**  
17

18      עוד אנו רואים לצין, כי העובה שמדובר בשימוש באינטרנט אינה משנה את אופיה של העבירה,  
19      ועל כן אין מקום להשוות בין מצב שבו מוצא עצמו בית משפט מעניש בפעם הראשונה בגין עבירה  
20      חדשה, לבין המצב נושא תיק זה.  
21

22      אנו אומרים את הדברים כיון שבית משפט קמא אמר בנושא זה כך: "... ואולם ככל שהדבר נוגע  
23      לשאלת העונש שיוטל על הנאשם... יש רלוונטיות מסוימת למדיום שבו יצאו  
24      העבירות, ובעיקר באשר עסקינו בהרשעה ראשונה בישראל בגין עבירות ניירות ערך שבוצעו  
25      באינטרנט".  
26

27      אנו מקבלים גישה זו. לשיטתנו לא צריכה להיות לכך משמעות, לא באשר לענישה ובוודאי לא  
28      באשר לשאלת האם לסייע את ההליך ללא הרשעה.



## בָּתָי הַמִּשְׁפָּט

עפ' 01/01 070571

### בָּבִיאת הַמִּשְׁפָּט הַמְחֻזִּי בָּתָלָן-אַבִּיב – יִפּוֹ

23/04/02

בְּפָנָיו: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1 איןנו רואים במה שונה מצב זה מ מצב שבו בוצעה פריצה, למשל, באמצעות טכני משוכלל, שעד  
2 לאותו יום לא נעשה בו שימוש, "ככל הידוע" לביצוע פריצות.  
3 רק לשם ההמחשה, האם שימוש בקרן לייזר לצורך ביצוע פריצה היה מצדיק התחרשות בעינויה  
4 משום שעד לאותו זמן לא עשו שימוש באמצעות מתחכם זה?!

5 נראה לנו כי התשובה השלילית מתבקשת מآلיה. האינטרנט, במקרה זה, היווה רק את האמצעי  
6 הטכני המשוכלל לביצוע העבירות של הנעה והשפעה, על-פי סעיף 54 לחוק ניירות ערך – עבירות  
7 לא חדשות ואף לא כל כך נדירות.

8 לעניינו, העובדה שהמשיב רתם לשימושו מדיום נפוץ ופולרי כמו האינטרנט, יותר מאשר  
9 פעולה לטוביו – פועלת לחובתו. כאמור, תפקידו של בית משפט להעביר בעניין זה מסר ברור וחד  
10 משמי.

11 ח. באשר לקביעתו של בית משפט קמא, כי העבירה נabraה שלא על מנת להפיק רווח כלכלי  
12 אישי:  
13 צודקת המדינה כאשר היא מפנה אותנו לכך שהפקת רווח כלכלי אינה רכיב מרכזי העבירה שבה  
14 הואשם המשיב.

15 לשיטתנו, כאשר מדובר בעבירה של בתרミת בניירות ערך, לפי סעיף 54, בין אם סעיף 54(א)(1)  
16 (הנעה) ובין אם סעיף 54(א)(2) (השפעה בדרכי תרמית) – משקלו של המנייע שעמד בסיס פועלתו  
17 של העבריין – מוגבל, לאור תכiliת הוראת החוקוק.  
18 מטרתו של סעיף 54, על כל חלופתיו, הינה לשמור על כך שמחיר ניירות הערך לא יושפע על ידי  
19 פעליה "לא כשרה".

20 בית משפט קמא ציטט לעניין זה את האמור בע"פ 5052/95 **וּקְנִין וְאֶח' נ' מדינת ישראל**, פ"ד (נ2)  
21 642 בעמ' 653, ואין לנו אלא להctrף לדברים.

22 על פי האמור שם: "הוראה זו באה להגן על הציבור הרחב בכלל ועל ציבור המשקיעים בפרט מפני  
23 תרמיות בניירות ערך. היא نوعה להבטיח הגינות במסחר בניירות ערך. היא באה למנוע יתרון



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

**בבית המשפט המחויזי בתל-אביב – יפו**

23/04/02

**בפני:** כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1        בلتוי הוגן. היא באה לאפשר קיומו של שוק ניירות ערך משוכלל ובורסה תקינה. היא מכוונת  
 2        להבטיח מידע אמין אשר יאפשר הערכת הסיכון והסיכון בכל השקעה. היא מבוססת על הצורך  
 3        **לקיים את אמון הציבור בשוק ניירות הערך ...**.

4        עבר המשקיע הסביר אין זה מעלה או מורד אם העבריין פועל כפי שפועל מושם שרצה להרוויח  
 5        כסף, לגורום נזק לאחרים, להוכיח את יכולתו או כל מניע אחר.

6        סיפוק אישי יכול להיות מניע מסוכן לא פחות מאשר הרצון להפיק רווח כלכלי.

7        ט.        באת כוח המדינה טענה, בין היתר, כי בית משפט כמו "ערבע" בין התחומים, היינו: בין  
 8        השיקולים שעוניים במסגרת הענישה עצמה, לבין השיקולים שעוניים הימנעות מהרשעה. לדעתה  
 9        התייחס בית משפט לשאלת ההימנעות מהרשעה כמידרג רגיל של ענישה.  
 10      מעיוון בפסק הדין של בית משפט כמו עולה, שכן יש עירוב בין התחומים, וכן בית המשפט  
 11      אינו מפריד בין שיקולי ענישה לשיקולים העיקריים בנושא המנעות מהרשעה.

12      רק לשם הדגמה אנו מצטטים שוב, מה שצוטט על ידיינו בחלוקת.  
 13      בית משפט כמו אמר: "האמת היא שהאינטרנט הוא **כל** הרבה יותר ממשי ומוחשי מכפי שהוא  
 14      מצטייר בענייני גולשים רבים. על כך יכולות להעיד תוכאות מעשו של הנאשם שבפניו. ואולם, ככל  
 15      שהדבר נוגע לשאלת העונש שיוטל על הנאשם והאפשרות שיוטל עליו שירות תועלת לציבור ללא  
 16      הרשות...".

17      נראה כי בית המשפט התייחס באותו הינך קולמוס לשאלת סיום ההליך ללא הרשות כמו לשאלת  
 18      הענישה.

19      שני התחומים אמנים משיקים זה לזה, אולם אינם זהים במלואם.

20      באותו הקשר, אנו רואים לנכון להתייחס לציטטה נוספת מדברי כבוד השופט כמו, בהמשך למה  
 21      שצוטט על ידיינו לעיל: "העובדת שכגדה הנאשם הוגש כתוב אישום בגין עבירות שכאה, אשר  
 22      בוצעו דרך האינטרנט, תשיעע, יש להניח, להורדת גולשים כאלה ואחרים אשר גולשים  
 23      **באינטרנט לביצוע עבירות**".



## בתי המשפט

עפ' 01/01 070571

בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו

23/04/02

בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

1                          אנו יכולים רק ל��ות, שהמשאלה שהביע כב' השופט קמא אכן תתmesh, עדין איןנו רואים במה  
2                          שונה העבירה המיוחסת למשיב מכל עבירה אחרת, ובמה שונה המשיב מכל נאש פוטנציאלי  
3                          אחר.

4                          לעומת זאת ניתן לטעון, כי עצם הגשת כתוב האישום מהויה הרתעה, שעל כן אפשר להסתפק בכך לעניין  
5                          המשר האמור לצא את מפי בית המשפט ולהסתפק בעצם העמדה לדין. איןנו מקבלים גישה זאת.  
6

7                          ד.                          באשר לנסיבות האישיות – הפנה אותנו ב"כ המשיב בעיקר לחוות הדעת הפסיכולוגית  
8                          ולאמרור בה, שגם בבית משפט קמא הסתמך עליה.  
9

10                         המשיב, כך על פי הנטען, בין היתר, "העניש עצמו" וביטול את חתוונתו. כל הארץ ארע משום  
11                         שהמשיב רצה להוכיח עצמו בעיני אביו "שגם הוא שווה ובעל ערך", על רקע ההערכה שהוא חש  
12                         לאביו.

13                         עיינו בחוות הדעת הפסיכולוגית, ואיןנו סבורים כי יש בה נסיבות מיוחדות המצדיקות סטייה  
14                         מהנורמות המקובלות לעניין הימנעות מהרשעה. איןנו מוצאים כל ממש בטענה שהמשיב הענייש  
15                         עצמו בביטול חתוונתו.

16                         כל אדם הוא עולם מלא, לגבי כל אדם ניתן לשרטט פרופיל פסיכולוגי, שימקdz את תשומת הלב  
17                         בצדדים כאלה או אחרים באישיותו, המסבירים את המעשה שביצע.

18                         גם בהנחה שכל האמור בחוות הדעת הוא נכון ומדויק, המשיב אינו שונה מצערירים רבים בני גילו  
19                         שחפצים להוכיח את עצמו, בין אם להוריהם, בין אם לקבוצת התייחסות אליה הם שייכים, ובין  
20                         אם לעצםם.

21                         לא שוכנענו כי עתידו של המשיב יפגע באופן שהרשעה תהווה חסר איזון בין אינטרס הציבור  
22                         לבין הנזק שייגרם לו.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13



## בָּתִּים הַמְשֻׁפְטִים

עפ' 01/01 070571

### בֵּית הַמְשֻׁפְטָה הַמְחֹזֶה בָּתַלְ-אַבִּיב – יִפוּ

23/04/02

בְּפָנָי: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד

כב' השופט ז' המר

כב' השופט נ' אחיטוב

לפייכן, גם באשר לקריטריונים שנקבעו בפסק הדין בעניין כתוב, שענינו, כאמור, שיקומו של נאשם, ספק אם הם התקיימו במלואם, כפי שטען עוזי' זוהר בפניו.

נראה לנו, כי אינטראס הציבור לא בא לידי ביטוי מספיק בהחלטתו של השופט קמא, למורות שבפניו עצמו הוא ברור, חד משמעי ובהתאם לכך צריכה גם החלטה להיות ברורה ולא מעורפלת. מי שמבצע פעולות שיטתיות, כפי שעשה המשיב, צריך להבין כי יידרש לתת על כך את הדיון.

לענין האינטראס הציבורי, לא מיותר להזכיר גם את העובדה שההעברות אותן ביצע המשיב, הן החומרות ביותר בחוק ניירות ערך, שהעונש המירבי עליהם הוא חמש שנות מאסר. די בקיומו של ניסיון להניע או ניסיון להשפיע בתרמיה על שער ניירות הערך – לא כל שכן כאשר הניסיון וההשפעה אכן הצלicho, גרמו נזק כספי לציבור מסוימים, ונזק עקיף ומctrבר, שהשפעתו אינה ניתנת לכימות או לאמדן, של פגיעה באמון הציבור בשוק ההון ובמסחר בבורסה.

יא. המערער הואשם בבית משפט קמא גם בעבירה על-פי סעיף 3(א)(1) לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995 (מידע כוזב או פלט כוזב).  
לענין זה העיר בית משפט קמא "באגב אורחא ... כי ספק הוא בעניין אם סעיף 3(א) לחוק המחשבים חל על המקרה נשוא תיק זה, שבו שיגור הנאים מחשבו הודעות כוזבות, על מנת שייקראו על ידי גולשים אחרים באינטרנט".

כיוון שבית משפט קמא לא קבע מסמורות בעניין זה (שהרי המשיב ממילא לא הוורשע), אנו רואים לנכון להשאיר נושא זה בצריך עיון, ובמקרה הנכוח די לנו לקבלת ערעור המדינה באשר לעבירות על-פי חוק ניירות ערך, שהן העבירות העיקריות שבסכמת האישום.

יב. סוף דבר:

דעתנו היא, כי יש ממש בערעור המדינה, ועל כן אנו מרשיעים את המשיב בעבירות על-פי סעיפים 54(א)(1), 54(א)(2) לחו' ניירות ערך, התשכ"ח-1968.



## **בתי המשפט**

**עפ 01/01/070571**

**בבית המשפט המחויז בתל-אביב – יפו**

**23/04/02**

**בפני: כב' השופט ד' ברלינר, אב"ד**

**כב' השופט ז' המר**

**כב' השופט נ' אחיטוב**

1      בהתבסס על הטעונים לעונש שנשמעו בבית משפט קמא, אנו מטילים על המשיב תשעה חודשים  
 2      מאסר, מתוכם שלשה חדשים לריצוי בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות  
 3      השירות, והיתרה על תנאי למשך שנתיים מהיום שלא יעבור עבירה נוספת על חוק ניירות ערך,  
 4      התשכ"ח-1968, וכן קנס כספי בסך 15,000 ש"ח או שלשה חדשים מאסר תמורתו.

5

6      ניתן והודיע היום, י"א באיר תשל"ב, 23 במרץ 2002, במעמד הצדדים.

7

---

**נ' אחיטוב, שופטת**

---

**ז' המר, שופט**

---

**ד' ברלינר, שופטת**

**אב"ד**

8

9