



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

לפני כבוד השופט פרופ' עופר גרוסקופף

המבקשים

1. שמעון פריזנט
2. אירית גבאי

על ידי באי כוחם עו"ד יניב סטיס ועו"ד עובדיה גבאי

נגד

המשיבה

גרופר קניות חברתיות בע"מ

ע"י באי כוחה עו"ד ד"ר גיל אוריון, עו"ד טל ויזנגרין
ועו"ד אמיר ורון

פסק דין

(אישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית)

1 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת, בין המבקשים, מר שמעון פריזנט
2 וגברת אירית גבאי (להלן: "המבקשים") לבין המשיבה, חברת גרופר קניות חברתיות בע"מ (להלן:
3 "החברה" או "גרופר"). עניינה של התובענה בטענת המבקשים כי תנאי השימוש באתר האינטרנט
4 של גרופר, המהווים חוזה אחיד, כוללים שני תנאים מקפחים: האחד, הגבלת מימוש השוברים
5 שמוכרת גרופר בזמן; השני, אי מתן החזר או זיכוי במקרה של שובר שלא מומש טרם מועד פקיעתו.
6 מהטעמים המפורטים להלן סבור אני כי יש מקום לקבל את הבקשה ולתת להסדר הפשרה שכרתו
7 הצדדים תוקף של פסק דין.

8 א. רקע – טענות הצדדים והשתלשלות ההליכים

9 1. ביום 16.3.2014 הגישו המבקשים נגד המשיבה, חברת גרופר קניות חברתיות בע"מ (להלן:
10 "גרופר"), תובענה מאוחדת ומתוקנת ובקשה לאשרה כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"), לפי
11 פרט 1 לתוספת לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"):
12 "תביעה נגד עוסק, כהגדרתו בחוק הגנת הצרכן, בקשר לענין שבינו לבין לקוח, בין אם
13 התקשרו בעסקה ובין אם לאו" (זאת, לאחר שבמקור הוגשו על ידי המבקשים שתי בקשות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 אישור נפרדות ולאחר שביום 23.2.2014 התקיים בפני בית המשפט דיון לפי סעיף 7(ב) לחוק
2 תובענות ייצוגיות).
- 3 2. עניינה של בקשת האישור בטענה כי תנאי השימוש באתר האינטרנט של גרופר, המהווים חוזה
4 אחיד, כוללים שני תנאים מקפחים: האחד, עניינו בהגבלת מימוש השוברים שמוכרת גרופר
5 בזמן; השני, עניינו בכך שכאשר השוברים אינם ממומשים עד למועד פקיעתם, רוכשי השוברים
6 אינם מקבלים כל החזר או זיכוי, וגרופר מותירה בידיה את כל תמורת השוברים ששולמה לה
7 (ולא רק את עמלת התיווך).
- 8 3. ביום 19.6.2014 הגישה גרופר את תגובתה לבקשת האישור (להלן: "התגובה"), אליה צורפה
9 חוות דעת כלכלית מטעם מר מנחם פרלמן. במסגרת התגובה העלתה גרופר, בין היתר, את
10 הטענות הבאות: תנאי השימוש באתר המשיבה מתייחסים באופן מפורש לסוגיית ביטול עסקה
11 לרכישת שובר. תנאים אלו ידועים לצרכנים ומאושרים על ידיהם מראש בטרם ביצוע העסקאות
12 באתר; תנאי השימוש באתר, הנטענים כמקפחים, מיושמים כחלק מהמודל העסקי – כלכלי של
13 גרופר, וגרופר מחזיקה באינטרס כלכלי לגיטימי להחילם. בבסיס המודל עומד הרציונל של
14 אפליית מחירים, המייעלת ומשפרת את הרווחיות הן עבור בית העסק והן עבור הצרכנים. באופן
15 זה, גרופר מסוגלת להציע לבתי עסק קטנים ובינוניים פלטפורמה למכירת מוצרים ושירותים
16 במחירים מוזלים ללקוחות הרגישים למחיר. על מנת לאפשר את קיומו של המודל העסקי, יש
17 צורך בקביעת תנאים מגבילים המשמשים כאמצעי לבידול המוצרים והשירותים הנמכרים
18 מושא השוברים באתר. אמצעי בידול מקובל ואפקטיבי הוא אמצעי גביית דמי ביטול במקרה בו
19 עסקה אינה ממומשת על ידי הצרכן.
- 20 עוד טענה גרופר כי ההנחה העומדת בבסיס בקשת האישור, לפיה תמורת השובר הבלתי ממומש
21 נותרת תמיד בידיה וכי היא מעוניינת בכישלון העסקאות המתבצעות באתר שבבעלותה, אינה
22 נכונה. גרופר ציינה כי היא פועלת לעידוד מימוש של השוברים, וכי שיעור השוברים הלא
23 ממומשים עמד נכון לשנת 2013 (השנה שקדמה להגשת בקשת האישור), על 2.8% בלבד.
- 24 4. ביום 20.11.2014 הגישו המבקשים תשובה לתגובת גרופר, בצירוף חוות דעת מומחה (מר חנן
25 שרון). בהמשך, התקיימו מספר דיוני קדם משפט, הוגשה תגובה משלימה מטעם גרופר (לאחר
26 קבלת אישור בית המשפט), והתקיים דיון הוכחות במסגרתו נחקרו המצהירים והמומחים
27 מטעם הצדדים.
- 28 5. ביום 6.10.2016, הגישו הצדדים, בתום משא ומתן שערכו ביניהם, בקשה משותפת לאישור
29 הסכם פשרה שנכרת ביניהם. בדיונים שנערכו בימים 27.10.2016 ו-5.2.2017 העיר בית המשפט



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

1 את הערותיו ביחס להסדר זה, ובעקבות זאת הגישו הצדדים ביום 9.4.2017 בקשה לאישור
2 הסכם פשרה מעודכן שנכרת ביניהם (להלן: "הבקשה" ו-"הסדר הפשרה" או "ההסדר",
3 בהתאמה). ביום 19.4.2017 הוריתי לפעול לגבי הבקשה בהתאם להוראת סעיף 18(ג) לחוק
4 תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ותקנה 12(ד) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010. דהיינו,
5 על פרסום הסדר הפשרה והבקשה לאישורו להתייחסויות הציבור ועל העברתו לעיון היועץ
6 המשפטי לממשלה.

7 6. באת כוח היועץ המשפטי לממשלה, עו"ד אורלי ברנע (להלן: "ב"כ היועמ"ש") הגישה את
8 עמדתה ביחס להסדר הפשרה ביום 26.6.2017, והודיעה כי אינה מתנגדת להסדר. מבין חברי
9 הקבוצה הוגשה התנגדות אחת מאת הגברת ליאת גל ספיר (להלן: "המתנגדת"), שאף התייצבה
10 לדיון שהתקיים ביום 17.7.2017 בעניין אישור הסדר הפשרה (להלן: "דיון האישור"). בדיון
11 האישור נשא דברים מטעמה בעלה, עו"ד דני ספיר. מסמך נוסף הוגש על ידי המתנגדת ביום
12 27.7.2017, לאחר קבלת אישור בית המשפט (שני המסמכים שהגישה יכוננו להלן ביחד:
13 "ההתנגדות"). תגובה להתנגדות הוגשה ע"י גרופר ביום 16.7.2017. התייחסות להתנגדות תובא
14 להלן.

15 ב. עיקרי הסדר הפשרה

16 7. להלן עיקרי הסדר הפשרה אליו הגיעו הצדדים שלפני. מובהר כי האמור לעיל הוא תיאור לא
17 ממצה של הסדר הפשרה, וכי בכל מקרה של סתירה בין התיאור שיובא להלן לבין נוסח הסדר
18 הפשרה, יגבר נוסח הסדר הפשרה (אלא אם מהקשר הדברים עולה כוונה אחרת).

19 8. הגדרת הקבוצה – חברי הקבוצה הוגדרו בהסדר הפשרה (סעיף 1.3) כך: "כל אדם או תאגיד,
20 אשר רכש או קיבל או אחז או אוזחז שובר קנייה מהמשיבה, אשר פג תוקפו בהתאם לתוקף
21 שנרשם על גבי השובר (להלן: "מועד הפקיעה") מבלי שמומש מול בית העסק (להלן:
22 "מימוש"), ולא קיבל מהמשיבה החזר כספי או זיכוי בשווי השובר שפקע או חלקו (ובכלל זה
23 החזר נטען בגין מע"מ). למען הסר ספק יובהר, כי הקבוצה כוללת את כל מי שרכש ו/או קיבל
24 ו/או אחז ו/או אוזחז בשוברים כאמור, וזאת החל ממועד תחילת פעילותה של החברה ועד למועד
25 אישור ומתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה, וזאת בין אם הוא מנוי לשירותי החברה
26 בהווה, ובין אם לא".

27 כפי שיפורט להלן, שני חברי קבוצה ביקשו לפרוש מן הקבוצה, ועל כן אינם נכללים בה (ראה
28 סעיף 20 להלן).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

9. **עילות התביעה** – עילות התביעה נגד החברה פורטו בסעיפים 66-130 לבקשת האישור, והן כוללות: תנאים מקפחים בחוזה אחיד (הראשון - שלילת הזכות לקבלת החזר כספי לאחר פקיעת שובר הקנייה; השני – הגבלת התקופה למימוש השובר); מרמה (לאור הפער הנטען בין מצגי המשיבה בתקנון לבין התנהלותה בפועל); הפרה יסודית של ההסכם שבין החברה ללקוחותיה; עשיית עושר ולא במשפט; הפרת דיני החוזים; הפרת הוראות סעיף 14ג(ג) לחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "**חוק הגנת הצרכן**"), שעניינו ביטול עסקת מכר מרחוק. למען הסר ספק מובהר כי עילות התביעה אינן כוללות את הוראת סעיף 14ח. לחוק הגנת הצרכן (ההסדר בעניין תווי קניה), אשר נחקקה לאחר הגשת התובענות שלפני, במסגרת תיקון מס' 36 לחוק הגנת הצרכן.
10. **התחייבויות המשיבה** – התחייבויותיה של גרופר במסגרת הסדר הפרשה, מתייחסות הן להסדרה העתידית של הסוגיה והן למתן פיצוי בגין העבר. במישור ההסדרה העתידית, התחייבה גרופר לבצע מספר צעדים, אשר העיקרי בהם הוא הענקת החזר חלקי בגין שוברים לא ממומשים ללקוחותיה (סעיף 4.1 להסדר), כמפורט להלן:
- (1) גרופר התחייבה לשנות את התנהלותה הקבועה בתנאי השימוש שלה (תוך 90 ימים לאחר המועד הקובע), כך ש"כל מנוי באתר האינטרנט שבבעלות גרופר אשר לא מימש שובר שרכש עד למועד פקיעתו, יקבל קרדיט ("כסף גרופון") בשווי מחצית הסכום ששולם עבור השובר שלא מומש באמצעותו יוכל לבצע רכישה באתר..." (סעיף 4.1.1 להסדר). זאת, על פי המנגנון המפורט בהסכם, שעיקרו להלן.
- (2) גרופר תישלח הודעת דואר אלקטרוני למנוי שחוה אי מימוש בתוך 30 ימים ממועד פקיעת השובר, ובמסגרתה תציין כי הוא זכאי לקבלת קרדיט בשווי מחצית מהסכום ששולם על ידו עבור רכישת השובר. את הקרדיט ניתן יהיה לנצל לצורך רכישת כל עסקה המפורסמת באתר החברה, וזאת במשך 30 ימים מן היום בו נשלחה הודעת המייל (עובדה זו תצוין אף היא במייל). בנוסף, החברה תשלח הודעת תזכורת למנוי שקיבל את הקרדיט, שבוע לפני תום התקופה למימושו (סעיף 4.1.1 (ג)-4.1.1(ה)).
- (3) הובהר כי "הקרדיט יינתן הן בגין שוברים לא ממומשים בעסקאות בהן תמורת השובר (כולה או חלקה) במקרה של אי מימוש הייתה מועברת לגרופר, והן בעסקאות בהן תמורת השובר (כולה או חלקה) במקרה של אי מימוש הייתה מועברת לבתי העסק המספקים את המוצר ו/או השירות נשוא השובר" (סעיף 4.1.1 (א) להסדר).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 (4) על אף האמור לעיל, הוסכם "כי בכפוף לכל דין, מנוי רשום לא יהיה זכאי לקבל קרדיט
2 כלשהו במקרה של אי מימוש שובר לאחר פקיעתו בעסקאות לרכישת כרטיסים
3 להופעות, בעסקאות לרכישת טיסות לחו"ל ובעסקאות לרכישת לינה בבתי מלון או
4 בבתי הארחה, ובעסקאות אלה בלבד" (סעיף 4.1.2 להסדר).
- 5 [ויוער: על פי נתוני המשיבה, להחרגה זו השפעה קטנה יחסית על שווי ההסדר, שכן
6 מדובר בסכום שהוא לכל היותר כ-800,000 ש"ח, מתוך סך של כעשרה מיליון ש"ח
7 כספי אי מימוש בשנה].
- 8 עוד סוכם (סעיף 4.1.3 להסדר), כי "היה וגרופר תמכור בעתיד שוברים שמהותם
9 הכלכלית דומה לאלה המצוינים בסעיף 4.1.2 לעיל [השוברים המתוארים בפסקה זו
10 לעיל], היינו, שוברים לעסקאות אשר לא ניתן להאריכם לאחר שהמועד למימוש
11 העסקה חלף (כגון טיסות שכבר יצאו, מופעים שכבר התקיימו וכיו"ב), ושהתמורה
12 בגינם כולה או חלקה מועברת לבית העסק, היא תהיה רשאית לפנות לבית המשפט
13 המוסמך ולמסור הודעה מתאימה שעל פיה האמור בסעיף 4.1.2 יחול גם על שוברים
14 אלה. היה והמבקשים יחלקו על תוכן ההודעה, הדבר יובא להכרעת בית המשפט
15 המוסמך".
- 16 (5) גרופר התחייבה "לפעול על פי ההסדר המפורט בסעיף 4.1.1 לעיל, לתקופה שלא
17 תפחת מחמש שנים החל ממועד הביצוע".
- 18 (6) גרופר התחייבה לעדכן את תנאי השימוש הכלליים באתר ולהוסיף הבהרה ביחס
19 למנגנון הזיכוי בגין שובר לא ממומש, תוך 30 יום ממועד הביצוע. כמו כן סוכם כי גרופר
20 תפרסם בעמוד הראשי של האתר והאפליקציה שלה, הודעה על השינוי בהתנהלותה
21 (סעיף 4.2 להסדר).
- 22 (7) בנוסף, גרופר התחייבה לנקוט, החל מהמועד הקובע, בפעולות הבאות שמטרתן לעודד
23 את הלקוחות לממש את השוברים (סעיף 5.1.1 להסדר): "14 ימים לפני מועד פקיעת כל
24 שובר תשלח החברה למנוי הודעת דואר אלקטרוני במסגרתה יוזהר המנוי מפני פקיעת
25 השובר הקרובה"; בנוסף, "בעמוד החשבון של כל מנוי יופיעו "אזהרות" בפני המנויים
26 על פקיעת שובר צפויה. אזהרות אלה יופיעו 7 ימים לפני מועד פקיעת השובר
27 ובמועדים נוספים בהתאם לשיקול דעת החברה"; כמו כן, "לרשות כל מנוי תועמד
28 אפשרות לסדר את רישום העסקאות שביצע בעמוד החשבון שלו בהתאם למועד
29 פקיעתן של כל אחת מהעסקאות....".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

11. הערה: במסגרת סעיף 4.1.5 להסדר, כתבו הצדדים כי "לעניין מועד פקיעתו של שובר שלא מומש, יש להבהיר כי השוברים אינם מהווים "תווי קניה" כך שסעיף 14ח לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 אינו חל בעניינם, ומועד הפקיעה שלהם הוא בהתאם לנקוב בשובר עצמו" (להלן: "סעיף 14ח"). בהקשר זה חשוב להבהיר כך: אין במתן פסק דין זה, המאשר את הסדר הפשרה, כדי לאשר את האמירה הנ"ל, או להביע בה דעה לכאן או לכאן. השאלה האם השוברים שמפיקה המשיבה (כולם או חלקם) הם בגדר תווי קניה לפי סעיף 14ח, היא שאלה שלא נידונה בהליך זה ולא נכללה בעילות התביעה, כפי שפורטו לעיל (וראה התייחסות לעניין זה גם בפסקאות 16-19 להלן).
12. לגבי העבר, הסכימו הצדדים (בסעיף 6.2 להסדר) על מתן פיצוי, כמפורט להלן:
- [...] גרופר תעניק לכל תובע מיוצג אשר הצליחה לאתר את פרטיו, ואשר התמורה ששילם עבור השוברים/ים שלא מימש נותרה בידי החברה ולא הועברה לבתי העסק (להלן: "מנוי מאותר") זכות החלפה של שוברים שרכש ולא מימש בשוברים חדשים (להלן: "זכות החלפה"), כדלקמן (להלן: "הפיצוי בגין העבר"):
- א. זכות החלפה תהיה בשווי של 25% מן השובר שלא מומש.
- ב. זכות החלפה תינתן רק עבור ארבעת השוברים הראשונים שלא מומשו על ידי המנוי [...].
- ג. לא תינתן זכות החלפה עבור שובר ששווי פחות מ-40 ש"ח.
- ד. השווי המקסימלי של זכות החלפה עבור שובר בודד לא יעלה על 200 ש"ח (דהיינו, שובר שלא מומש בסכום של 1,000 ש"ח, למשל, יזכה בזכות החלפה בשווי 200 ש"ח בלבד).
- ה. ככל שזכות החלפה ניתנת עבור שובר שלא מומש בעסקאות מסוג רכישת כרטיסים להופעות, טיסות לחו"ל, ולינה בבתי מלון או בבתי הארחה – זכות החלפה תהא בגובה של 10% בלבד מהסכום ששולם עבור השובר [...].
- ו. יובהר כי זכות החלפה תינתן למנויים המאותרים באופן אוטומטי ומבלי שיידרשו לבצע כל פעולה יזומה, כגון הצגת השוברים שלא מומשו על ידם בעבר.
- ז. החברה תישלח הודעת דואר אלקטרוני למנויים המאותרים ותיידע אותם בדבר הפיצוי בגין העבר לו הם זכאים לא יאוחר מ-90 ימים לאחר המועד הקובע (דהיינו עד למועד הביצוע).
- ח. את זכות החלפה ניתן יהיה לנצל בתוך 30 ימים מיום קבלת ההודעה האמורה, כאמור בסעיף ו' לעיל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1
2
3
4 13. יצוין, כי במסגרת ההסכם (סעיף 6.2(ט)) הובהר גם כי "כל לקוחות המשיבה הם בעלי חשבון
5 משתמש, למעט מי שפנה לגרופון אקטיבית וביקש לסגור את החשבון (לגבי האחרונים, מדובר
6 באחוז זניח מהמנויים – פחות מחצי אחוז). משכך, הרי שכל המנויים שיקבלו את הפיצוי בגין
7 העבר הם למעשה מנויים קיימים של גרופר, בעלי חשבון משתמש באתר".
- 8 14. ויתור – סעיף 8 להסדר הפשרה (שכותרתו "ויתור על תביעות") קובע כי:
- 9 בכפוף לאישורו וביצועו של ההסכם, מותרים הצדדים, לרבות המבקשים והתובעים
10 המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, האחד כלפי משנהו ו/או מי מטעמם, באופן
11 סופי ומוחלט, על כל טענה ו/או דרישה ו/או זכות ו/או עילה הנובעים ו/או הכרוכים
12 עם איזו מהטענות ו/או הדרישות הכלולות בכתבי הטענות מטעם מי מהצדדים.
- 13 סעיף 9 להסדר הפשרה (שכותרתו "מעשה בית דין") קובע כי:
- 14 אישור הסכם פשרה זה, בכפוף לכך שההסכם לא בוטל מכוח סעיף 11 או 12 להלן, יהווה
15 מעשה בית דין כלפי התובעים המיוצגים שלא נתנו הודעת פרישה מטעמם, וזאת בכל הקשור
16 לשוברים שלא מומשו, ובכלל זה, למען הסר ספק, לגבי העילות והסעדים המפורטים בבקשת
17 האישור.
- 18 15. למען הסר ספק, מובהר בזאת כי על פי הדין מעשה בית דין שיווצר בעקבות הסדר הפשרה
19 מתייחס אך ורק לעילות התביעה כהגדרתן בבקשת האישור (ראה פסקה 9 לעיל).
- 20 16. בהקשר זה מוצא אני לנכון להוסיף ולהעיר את הדברים הבאים: ביום 12.6.2017 הוגשה לתיק
21 בקשה מטעם מי שהם מבקשים בבקשה אחרת לאישור תובענה כייצוגית נגד גרופר (ת"צ 58855-
22 09-16 לימור ואח' נ' סיטי לייף בע"מ ואח'. להלן: "בקשת לימור"), אשר מתנהלת בבית
23 המשפט המחוזי בירושלים בפני כבוד השופטת תמר בזק - רפפורט, ושעל פי הנמסר לי עוסקת
24 בטענה כי גרופר משווקת שוברים העונים להגדרה של "תווי קניה" (לפי סעיף 14ח(א) לחוק הגנת
25 הצרכן), אך תוקפם נקבע למשך תקופה קצרה יותר מתקופת התוקף המינימאלית לתווי קניה
26 הקבועה בחוק, שהיא 5 שנים (להלן: "בקשת ההבהרה").



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

17. במסגרת בקשת ההבהרה, נתבקש בית המשפט "להבהיר, כי הסדר הפשרה המוצע אינו חל על תווי קניה כהגדרתם בחוק הגנת הצרכן, באופן זה שככל שיקבע כי הנתבעת שווקה תווי קניה (טענה המוכחשת על ידי הנתבעת), לא יהיה באישורו של הסדר הפשרה כדי להוות מעשה בית דין ביחס לרוכשי תווי הקנייה שייצוגם מבוקש בבקשת לימור ושהסעדים המתבקשים לגביהם הם שונים בתכלית כאמור".
18. לבקשה זו הוגשו תגובות ע"י הצדדים בתיק שלפני: ע"י גרופר, ביום 19.6.2017, וע"י המבקשים ביום 20.6.17. שני הצדדים טענו כי השאלה האם הסדר הפשרה שנחתם בין הצדדים יוצר (עם אישורו על ידי בית המשפט) מעשה בית דין בכל הנוגע לטענות שהועלו בבקשת לימור, היא שאלה משפטית האמורה להתברר ולהיות מוכרעת על ידי המותב שדן בבקשת לימור. תשובה לתגובות הוגשה ע"י המבקשים בבקשת לימור ביום 27.6.17, והם אף התייצבו לדיון האישור.
19. כפי שהובהר על ידי בדיון האישור, מסכים אני עם עמדת הצדדים לתיק שלפני, לפיה שאלת השפעתו של הסדר זה על בקשת לימור, צריכה להתברר ע"י בית המשפט הדן בבקשת לימור. יחד עם זאת, הובהר לצדדים בדיון האישור, ומובהר גם בזאת, כי מעשה בית הדין הנוצר עם אישור הסדר פשרה זה לגבי חברי הקבוצה, מתייחס אך ורק לעילות התביעה כפי שפורטו בבקשת האישור (ראה פירוט בפסקה 9 לעיל). הטענה לפיה חלק מהשוברים מהווים תווי קניה כהגדרתם בחוק, אך מתאפיינים בתוקף קצר מזה הקבוע בחוק – לא נכללה בעילות התביעה במסגרת הליך זה, לא נידונה בו ובהתאם גם לא מוכרעת בו.
20. בכל מקרה, במהלך דיון האישור בקשו באי הכוח בבקשת לימור, למסור הודעת פרישה בשם מרשיהם, המבקשים בבקשת לימור (מר אורי לימור והגברת יעל שפיגלמן). לפיכך מובהר בזאת כי המבקשים בבקשת לימור אינם נכללים על חברי הקבוצה בהליך זה, ופסק דין זה לא ייצור לגביהם מעשה בית דין.
21. **התנגדויות** – כאמור לעיל, להסדר הוגשה התנגדות אחת, של הגברת ליאת גל ספיר. בהודעת ההתנגדות פרשה המבקשת את עניינה הפרטי: המבקשת רכשה שובר לטיסת חוויה עם מדריך במצנח רחיפה, ולטענתה לא נתאפשר לה לממש את השובר בגין נסיבות חיצוניות שאינן תלויות בה (תנאי מזג האוויר שלא אפשרו לשיטת הספק לבצע את הטיסה). לטענתה, שיעורי הפיצוי עליהם סוכם בהסדר, אינם סעד הולם למי שהשקיע כספו בעסקה שלא יצאה אל הפועל עקב נסיבות שאינן תלויות בו. כמו כן טענה, כי במסגרת תובענה ייצוגית שהוגשה נגד חברת גרופון בארצות הברית ונסתיימה בהסדר פשרה, הוסכם על שיעורי פיצוי גבוהים בהרבה – עובדה שיש בה כדי ללמד על כך כי הסדר הפשרה שלפנינו איננו הוגן. לבסוף הלינה על כך שנתונים מספריים העומדים בבסיס הסדר הפשרה, כגון גודל הקבוצה וכימות שווי הפיצוי (נתונים שצורפו כנספח



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 ו' להסדר) הם חסויים. לשיטתה, ללא נתונים אלה אין בידי התובעים המיוצגים אפשרות
2 אמיתית להכריע בעד הסדר הפשרה המוצע או נגדו.
- 3 22. דיון בטענות אלה ייערך להלן, בפרק הדן באישור הסדר הפשרה. באשר לטענה האחרונה (בדבר
4 חסיון הנתונים) אומר כבר כעת: חסיון הנתונים הנ"ל נקבע בהחלטת בית המשפט מיום
5 9.4.2017, לאחר שהשתכנעתי כי מדובר בנתונים המהווים סודות מסחריים של גרופר, אשר
6 חשיפתם לעיני כל עלולה לפגוע באינטרסים לגיטימיים של המשיבה. איני סבור כי נתונים אלה
7 הם נתונים הכרחיים מבחינת חברי הקבוצה, או כל אדם אחר, לצורך הערכת הוגנותו של הסדר
8 הפשרה. משכך, איני מוצא כי קיימת הצדקה לחשיפתם. לטענותיה האחרות של המתנגדת
9 אתייחס בהמשך, בפרק הדן באישור הסדר הפשרה.
- 10 יצוין, כי המתנגדת לא הגישה הודעת פרישה מן ההסדר.
- 11 23. **המלצה לעניין גמול ושכר טרחה** – הסדר הפשרה כולל המלצה מוסכמת של הצדדים בדבר
12 שיעורי הגמול ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקשים ולבאי כוחם, בהתאמה (סעיף 10 להסדר),
13 כמפורט להלן: סכום בסך 104,765 ש"ח ישולם למבקש 1 באמצעות באי כוחו; סכום זהה
14 ישולם למבקשת 2 באמצעות באי כוחה; סכום בסך 1,735,770 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין,
15 ישולם לבאי כוח המבקשים כשכר טרחה, בהתאם לחלוקה הפנימית שלהם; סכום בסך 27,350
16 ש"ח, בתוספת מע"מ כדין, ישולם כהחזר הוצאות המבקש 1 בניהול ההליך, באמצעות באי כוחו.
17 סכום זהה, בתוספת מע"מ כדין, ישולם כהחזר הוצאות המבקשת 2 בניהול ההליך, באמצעות
18 באי כוחה.

19 ג. אישור הסדר הפשרה

- 20 24. הסדר הפשרה שלפניי מהווה לשיטתי הסדר "ראוי הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי
21 הקבוצה". זאת, בהתבסס על השיקולים הבאים:

- 22 (1) **הפיצוי הניתן במסגרת ההסדר הולם את סיכויי וסיכוני התובענה** - שני הצדדים העלו
23 טענות כבדות משקל בתמיכה לעמדתם. מחד גיסא, טוענים המבקשים כי אין כל היגיון או
24 בסיס חוקי לגיטימי לכך שהמשיבה, אשר מציגה עצמה בפני הציבור כ"מתווכת" בלבד
25 בעסקה שבינם לבין ספק שירות או מוצר כלשהוא, תותיר בידיה את מלוא תמורת השובר
26 במקרה בו העסקה לא יוצאת בסוף לפועל. זאת, להבדיל מהותרת "דמי תיווך" בלבד (קרי
27 העמלה שהיא גובה מבעל העסק), כפי שמקובל בעסקאות שמהותן תיווך. המשיבה מאידך
28 גיסא, טוענת כי התנהלותה מעוגנת במודל כלכלי לגיטימי של "אפליית מחירים", המיטיב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 הן עם הספקים והן עם הלקוחות עצמם. הגבלת מימוש השוברים בזמן וגביית דמי ביטול
2 במקרה בו עסקה אינה ממומשת על ידי הצרכן, הם אמצעי בידול אפקטיביים אשר עומדים
3 בבסיס המודל העסקי שלה – מודל שהלקוחות בוחרים בו באופן מודע ומיודע.
- 4 גם ברמה העובדתית, קיימות מחלוקות בין הצדדים. כך למשל, המבקשים טוענים כי
5 המשיבה היא "אדריכלית" העסקה והנהנית הבלעדית מכספי תמורת השוברים במקרה של
6 שוברים בלתי ממומשים. המשיבה מכחישה טענה גורפת זו וטוענת כי הדבר משתנה
7 מעסקה לעסקה.
- 8 היבט נוסף: המבקשים טוענים כי למשיבה קיים תמריץ לחפוץ כי עסקאות הנמכרות באתר
9 לא תתממשה, כדי ליהנות מכספי השוברים (לפחות בחלק אם לא בכל העסקאות).
10 המשיבה טוענת להיפך: כי היא שואפת להגדיל את שיעור השוברים הממומשים ואף פועלת
11 אקטיבית לקידום העניין. שאלה זו היא במידה מסוימת פועל יוצא של ההנחות העובדתיות
12 שהן כאמור במחלוקת (השאלה האם המשיבה היא זו הנהנית מתמורת השוברים הבלתי
13 ממומשים או לא), אך היא נגזרת גם מאופן ההתבוננות: בחינת תמריציה של גרופר בטווח
14 הקצר בלבד או הסתכלות המתייחסת גם לשיקולי הטווח הארוך. כלומר, גם אם נניח כי
15 המשיבה יוצאת נשכרת מאי מימוש שובר בטווח הקצר, ספק אם זה משרת את מטרותיה
16 העסקיות בטווח הארוך: שהרי החברה, כמו כל חברה, שואפת מטבע הדברים להמשיך
17 ולהתקיים, ולשם כך היא מעוניינת וזקוקה ללקוחות חוזרים, המוצאים עניין ותועלת
18 בשירותיה.
- 19 מכל האמור לעיל עולה, כי מדובר בתובענה שסיכוייה אינם קלושים אומנם, אך גם אינם
20 גבוהים מאד. הסכמת הצדדים משקפת הכרה זו, והיא מבטאת "קניה ומכירה של הסיכונים
21 והסיכויים בתובענה", מתוך רצון לגיטימי של הצדדים לצמצם את אי הוודאות הכרוכה
22 מבחינתם בהמשך ניהול ההליכים, ולחסוך במשאבים הכרוכים בהמשך ניהול התובענה.
23 ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים במסגרת ההסדר - שבבסיסן מתן קרדיט בגובה של 50%
24 מגובה השובר מכאן ולהבא, ומתן קרדיט בגובה 25% מהשובר כפיצוי בגין העבר (בכפוף
25 לכל התנאים שפורטו בהסדר) - הולמות לדעתי את סיכויי וסיכוני התובענה, כפי שניתן
26 להעריכם בנקודת הזמן הנוכחית.
- 27 המנגנון שגובש מקטין את התמריץ הנטען של גרופר לפעול לאי מימוש השוברים, ככל
28 שקיים (עצם קיומו של תמריץ כזה הוא כאמור עניין שבמחלוקת), ו"מרכז" את התנאים
29 לגביהם נטען כי הם תנאים מקפחים (קביעת תוקף לשובר ואי מתן החזר בגין שובר שלא
30 נוצל).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 ויוער: כפי שפורט לעיל, שיעורי הפיצוי הנ"ל אינם חלים בעסקאות לרכישת כרטיסים
2 להופעות, טיסות לחו"ל ורכישת לינה בבתי מלון או בבתי הארחה, שלגביהם סוכם על
3 שיעור פיצוי נמוך ביחס לעבר (10%), ואי מתן החזר כלל ביחס לעתיד. תוצאה זו עלולה
4 להיראות מטרידה, לאור זאת שסכום ההוצאה הממוצע על שובר בעסקאות מסוג זה, כך
5 ניתן להניח, הוא מן הגבוהים, ולכן מדובר באובדן כספי משמעותי במקרה של אי מימוש.
6 יחד עם זאת, שוכנעתי בעניין זה מהסברי המשיבה, לפיהם: "מדובר בתחום בו ככלל,
7 התמורה המשולמת על ידי המנוי מועברת לבתי העסק. כמו כן, מדובר בתחום בו השוק
8 כולו פועל באופן בו ניתן לשלם מחיר נמוך יותר עבור עסקה שהיא non-refundable,
9 הלקוחות מכירים הסדר זה ואין להם כל ציפייה אחרת, וגם אילו היו רוכשים את אותו
10 מוצר מחוץ לאתר גרופון, לא היו מקבלים כל החזר בעד הסכום ששילמו" (סעיף 6.2(ה)
11 להסדר). עוד צוין בהקשר זה כי מדובר בעסקאות בהן, ככלל, סכום התמורה עובר לבתי
12 העסק, כך שמתן זיכוי בגינן יצור מצב בו החברה מממנת מכיסה את החוזרים, תוצאה
13 שאינה הגיונית כלכלית.
14 הסברים אלה הניחו את דעתי כי ההסדר שנקבע ביחס לשוברים מהסוג הזה – הוא סביר.
15
- 16 (2) **פוטנציאל ההשפעה הרוחבית הטמון באימוץ ההסדר:** ההסדר שלפניי צפוי להביא לשינוי
17 מידי בהתנהלותה של המשיבה, עם אימוץ ההתחייבויות המפורטות לעיל. בהתחשב בכך
18 ששוק השוברים הוא שוק תחרותי, אשר המשיבה היא שחקן מרכזי בו, ניתן לצפות ולקוות
19 כי יהיה בשינוי זה בהתנהלותה להשפיע על כלל השוק, באופן שיעצים וימנף את ההישגים
20 הגלומים בהסדר הפשרה מבחינת הציבור.
- 21 (3) **אופי הפיצוי המוענק – החזר ישיר ואוטומטי:** הפיצוי בגין העבר שיוענק במסגרת ההסדר,
22 יינתן לרוכשי השוברים הבלתי ממומשים, כך שקיימת התאמה מלאה בין קבוצת הניזוקים
23 לקבוצת המפוצים. בנוסף, הפיצוי עתיד להינתן באופן אוטומטי, ללא צורך בביצוע פעולה
24 כלשהיא על ידי חברי הקבוצה המפוצים (יצוין, כי מבחינה זו הסדר הפשרה העדכני מבטא
25 שיפור משמעותי ביחס להסדר הפשרה המקורי שהוגש לאישור בית המשפט, שבו סוכם על
26 פיצוי כלכלי לקוחות גרופון בהווה, לאחר ביצוע פעולה אקטיבית על ידם לצורך קבלת
27 הזיכוי).
- 28 (4) **סוגיית התנגדויות:** ב"כ היועמ"ש לא הביע התנגדות להסדר. מבין חברי הקבוצה, הוגשה
29 התנגדות אחת בלבד, המבוססת על נסיבות עניינה הפרטי של המתנגדת. מאחר שעניינה הוא
30 בעל מאפיינים ספציפיים ואינדיבידואליים (אי מימוש שובר בשל נסיבות חיצוניות שאינן



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 בשליטתה), שאין בהם כדי להעיד על המקרה הכללי, איני סבור כי יש בו כדי להעיד על כך
2 כי ההסדר שלפניי אינו הוגן וסביר.
- 3 (5) **השוואת הסדר הפשרה שלפניי להסדר שהושג בארצות הברית** – אחד מהטיעונים אשר
4 הושמעו על ידי המתנגדת, הוא כי הסדר הפשרה שלפניי מעניק פיצוי נמוך משמעותית
5 מהפיצוי עליו הוסכם במסגרת הסדר הפשרה שהושג בארצות הברית בתביעה הייצוגית נגד
6 גרופון (להלן: "**התובענה בארצות הברית**", ו"**ההסדר בארצות הברית**", בהתאמה). ואולם
7 עיון בהסדר הפשרה האמריקאי (שהוגש לתיק על ידי המשיבות ביום 21.7.2017 על פי
8 החלטת בית המשפט) מעלה כי הוא אינו בר השוואה כלל להסדר שלפניי, לא מבחינת עילות
9 התביעה ולא מבחינת מנגנון הפיצוי:
- 10 **ראשית, מבחינת עילות התביעה**, ביצוע ההשוואה בין ההסדר שלפניי לזה שהושג בארצות
11 הברית אינו אפשרי מבחינה משפטית, כבר מהטעם שעילות התביעה שנטענו בשני המקרים
12 שונות בתכלית. פשיטא, כי השוק בארצות הברית והשוק הישראלי הם בעלי מאפיינים
13 מסחריים שונים, המקשים על יכולת ההשוואה בין ההסכמים. יתר על כן, גם הכללים
14 המשפטיים המנחים את הפעילות הכלכלית – המסחרית אצלנו ובארצות הברית אינם
15 זהים. בהתאם, העילות המשפטיות אשר עמדו בבסיס התובענה הייצוגית בארצות הברית
16 שונות מאלה שבבסיס התובענה שלפניי. בהסדר בארצות הברית צוין כי עילות התביעה
17 שנטענו בתביעות האמריקאיות כללו את הטענות הבאות: (א) תאריכי הפקיעה המצוינים
18 על גבי השוברים מפרים את הוראות הדין; (ב) גרופון מצביה תנאים בלתי חוקיים ונסתרים
19 למימוש השוברים; (ג) תנאי השימוש המפורטים באתר מטעים או בלתי אכיפים – עילות
20 שלא נטענו כלל בענייננו. כל אלה מעלים שהשוואה בין הסדר הפשרה שלפניי לבין ההסדר
21 בארצות הברית היא השוואה בין תפוזים לבין עגבניות.
- 22 **שנית, מבחינת מנגנון הפיצוי**, הרי שעיון בהסדר בארצות הברית מלמד כי לא ברור כלל
23 שהוא טוב יותר מבחינת הקבוצה. ההסדר בארצות הברית קבע סכום פיצוי מקסימאלי של
24 8.5 מיליון דולר, כאשר מתוך כך, סכום הקרדיט שצפוי להשתלם ללקוחות גרופון במסגרת
25 ההסדר עומד על כ- 5.3 מיליון דולר בלבד (סכום הפשרה בניכוי הוצאות שכר טרחה, גמול,
26 והוצאות אדמיניסטרטיביות ליישום ההסדר). בהסדר בארצות הברית הובהר כי ככל
27 שהתביעות לפיצוי יעלו על סכום זה, הרי שסכום הפיצוי שיקבל כל חבר קבוצה יפחת באופן
28 יחסי. מנגנון הפחתה שכזה לא קיים בהסדר שלפניי. בנוסף, אופן מתן הפיצוי אף הוא שונה
29 משמעותית: בעוד שעל פי ההסדר שלפניי הטבת הזיכוי מוענקת באופן אוטומטי, מבלי
30 שחברי הקבוצה הרלוונטיים נדרשים לעשות כל פעולה, הרי שעל פי ההסדר בארצות הברית
31 הפיצוי יוענק רק למי שיגישו תביעות לקבלת פיצוי על פי הסדר הפשרה, בהתאם לאופני



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

1 ומועדי ההגשה שנקבעו, וככל שאלה יתבררו כבעלות בסיס ("timely and valid claims").
2 מדובר בהבדל משמעותי מאוד לטובת ההסדר שלפניי. צירוף ההבדלים הללו מביא לכך
3 שלא ניתן לומר שהיקף החוזר הכולל לחברי הקבוצה על פי ההסדר בארצות הברית, בשים
4 לב לגודל השוק, גדול יותר מהיקף החוזר שיינתן במסגרת הסדר הפשרה שהובא לאישורי
5 (נהפוך הוא, לאור הניסיון המצטבר, המלמד כי רק אחוז קטן מחבריי הקבוצה פונה באופן
6 ייזום על מנת לקבל פיצוי, ניתן להעריך שהתניית החוזר בהסדר בארצות הברית בפנייה
7 יזומה הביאה לכך שאחוז הפיצוי הכולל לחברי הקבוצה נמוך משמעותית מזה שיינתן על פי
8 ההסדר שלפניי).

9 25. לאור כל האמור, סבור אני כי יש מקום לאשר את הסדר הפשרה כמבוקש ולתת לו תוקף של
10 פסק דין.

11

12

13 **ד. מינוי בודק**

14 26. במקרה שלפניי מצאתי כי ניתן לאשר את הסכם הפשרה ללא מינוי בודק. בחינת סבירותו
15 והגינותו של הסדר הפשרה בנסיבות העניין שלפניי היא שאלה משפטית בעיקרה, הנגזרת
16 מהערכת סיכויי וסיכוני התביעה, ולא עניין הכרוך במומחיות חשבונאית – כלכלית או אחרת.
17 מבחינה זו, שיקול דעתו של בודק אינו עדיף על שיקול דעת בית המשפט הנכבד. יצוין, כי
18 הנתונים המספריים העומדים בבסיס הסדר הפשרה הועברו לעיונו של בית המשפט, וכן לבאי
19 כוח המבקשים.

20 **ה. גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבאי כוחו**

21 27. כאמור בפסקה 23 לעיל, הסדר הפשרה כלל המלצה מוסכמת של הצדדים לגבי שיעורי הגמול
22 ושכר הטרחה שיש לפסוק למבקשים ובאי כוחם. מצאתי לנכון לאשר סכומים אלה, לאור היקף
23 העבודה שנדרשה מעורכי הדין לאורך חיי ההליך, ולאור התועלת הציבורית המשמעותית
24 שהניבה התובענה – הן במישור הפיצוי בגין העבר, והן במישור ההסדרה העתידית, הכוללת
25 שיפורים משמעותיים לטובת קהל הצרכנים, אשר עשויים להשפיע על התנהלות שוק השוברים
26 בכללותו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

1 1. שאלת ההוצאות לטובת המתנגדת

2 28. במסגרת המסמך הנוסף שהגישה ביום 27.7.2017, ביקשה המתנגדת לפסוק הוצאות לטובתה
3 ולטובת בעלה, לאור שעות העבודה שהושקעו על ידם בהכנת ההתנגדות, וההוצאות שהוציאו
4 לצורך הגעה לדיון האישור (המתנגדת ובעלה מתגוררים ברמת הגולן). בשים לב לחשיבות שאני
5 רואה לעידוד מעורבות חבריי הקבוצה בהליך אישור של תובענות ייצוגיות, ולהתרשמותי כי
6 ההתנגדות הוגשה בתום לב וממניעים ענייניים, ולמרות שבסופו של דבר לא היה בהתנגדותה
7 כדי להביא לשינוי הסדר הפשרה, אני מוצא לנכון לפסוק לטובת המתנגדת גמול צנוע בסך של
8 10,000 ש"ח, המייצג להערכתי את החזר הוצאותיה על הכנת ההתנגדות וההתייצבות לדיון.

9 סוף דבר

10 29. לאור האמור, הריני מאשר את הסדר הפשרה, בהתאם למפורט בפסק דין זה.

11 30. באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר
12 לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח המייצגים, והם יטפלו בפנייתו מול גרופר
13 מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום אחר בגין הטיפול.

14 31. הצדדים יפרסמו, על חשבון המשיבות, הודעות בדבר אישור הסדר הפשרה בהתאם לסעיף
15 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות בשניים מארבעת העיתונים היומיים הנפוצים בישראל. גודל
16 הפרסום יעלה בלפחות 33% על הקבוע בתקנות הגנת הצרכן (האותיות בחוזה אחיד ובתנאי
17 הכלול במידע אחר המיועד לצרכן), תשנ"ה-1995. נוסח ההודעה יהיה כמפורט בנספח ג' לבקשה
18 לאישור הסדר הפשרה, בכפוף לשינויים הבאים:

19 (1) הפסקה הרביעית תחת הכותרת "תמצית הסכם הפשרה", הפותח במילים "עבור שוברים
20 שנרכשו בעבר" יעבור להיות הסעיף הראשון המופיע תחת הכותרת "תמצית הסכם
21 הפשרה". יתר הסעיפים בתמצית הסדר הפשרה ימוספרו בהתאם.

22 (2) לפני המילים "כל מנוי רשום" בפסקה שתמוספר כ-2. יתווספו המילים "מעתי ואילך".

23 (3) בפסקה המופיעה תחת הכותרת "ויתור על תביעות ומעשה בית דין" במקום המילים "בכל
24 הקשור לשוברים שלא מומשו, ובכלל זה, למען הסר ספק, לגבי העילות והסעדים
25 המפורטים בבקשת" יאמר "ביחס לעילות המפורטות בבקשת האישור".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

- 1 (4) לאחר הפסקה "ויתור על תביעות ומעשה בית דין" תתווסף הפסקה הבאה :
- 2 "באי הכוח המייצגים יפקחו על ביצוע הסדר הפשרה. חבר קבוצה אשר יתקל בבעיה בקשר
3 לביצוע הסדר הפשרה יהיה זכאי לפנות לבאי הכוח המייצגים (שפרטיהם מפורטים להלן),
4 והם יטפלו בפנייתו מול גרופר מבלי שחבר הקבוצה יידרש לשלם שכר טרחה או כל תשלום
5 אחר בגין הטיפול".
- 6 (5) בפסקה פותחת במילים "האמור לעיל מהווה תמצית בלבד", יימחקו המילים "הוא
7 המחייב" ובמקומם יירשם: "ופסק הדין המאשר אותו, הם המחייבים". לאחר המילים
8 "הוראות הסכם הפשרה" יתווסף "ופסק הדין המאשר" – בשני המופעים.
- 9 במקום "הסכם הפשרה עומד לעיון", יירשם: "הסדר הפשרה, הבקשה לאישורו ופסק הדין
10 המאשר זמינים לעיון והורדה באתר האינטרנט של גרופר, בכתובת _____. הפניה מקושרת,
11 תחת הכותרת "הסדר פשרה בעניין שוברים שלא מומשו", ניתן למצוא באתר הבית של
12 המשיבה. כמו כן הסדר הפשרה עומד לעיון...". לאחר מכן תמשיך הפסקה כסדרה, החל מן
13 המילה "במשרדי" ועד תומה. במקום "ב"כ המבקשים" יירשם "באי הכוח המייצגים".
- 14 (6) במשפט האחרון למודעה, תוחלף המילה "תוכן" במילה "נוסח".
- 15 32. המשיבה תדאג להצבת הפניה מקושרת באתר האינטרנט שלה, כאמור בנוסח המודעה (ראה
16 פסקה 29(3) לעיל.
- 17 33. המשיבה תגיש עד ליום 15.2.2018, הודעת עדכון המגובה בתצהיר רו"ח מטעמה, אשר תתייחס
18 לנקודות הבאות :
- 19 (1) אישור זקיפת הקרדיט לחברי הקבוצה, כמוסכם בהסדר. ההודעה תפרט את מועד הזיכוי,
20 מועד שליחת המייל המיידע את המנויים בדבר, מספר חברי הקבוצה שחשבונום זוכה, סך
21 סכום הזיכוי וסך סכום הזיכוי אשר נוצל בפועל על ידי הלקוחות.
- 22 (2) אישור עדכון תנאי השימוש הכלליים באתר, כמוסכם בהסדר.
- 23 (3) אישור כי החלה לפעול בהתאם לאמור בסעיף 5.1.1 להסדר, שעניינו פעולות יזומות לעידוד
24 מימוש השוברים.
- 25 (4) אישור פרסום הודעה על השינוי בהתנהלות בעמוד הראשי של האתר ובאפליקציה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12001-10-13 פריזנט ואח' נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ ואח'
ת"צ 16861-10-13 גבאי נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ

1 הגמול למבקשים ולמתנגדת ישולם בתוך 14 יום ממתן פסק דין זה. מחצית משכר טרחת באי
2 הכוח המייצגים ישולם בתוך 14 יום ממועד מתן פסק דין זה, והיתרה, בתוספת הפרשי הצמדה
3 וריבית ממועד פסק דין זה, תשולם בתוך 14 יום מהמועד בו יינתן אישור בדבר השלמת ביצוע
4 הסדר הפשרה.


5 35. המזכירות תעביר פסק דין זה למנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

6 תז"פ: 16.2.2017.

7

8 ניתן היום, ט"ו אב תשע"ז, 07 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

9


פרופ' גופר גרוסקופף, שופט

10

11

12

13