



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת אילונה לינדנשטראוס

התובע מוטי פריאל  
ע"י ב"כ עו"ד דב הירש

נגד

הנתבעים 1. ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ  
2. שמעון וייס  
3. יעקב שלזינגר  
ע"י ב"כ עו"ד שושנה אטד

### פסק דין

1  
2 1. זוהי תביעה לפי חוק זכות יוצרים, התשס"ח - 2007, לתשלום פיצויים בסך של 50,000 ₪  
3 ולמתן צו מניעה, בגין הפרת זכות יוצרים בתמונה אשר צולמה על ידי התובע ופורסמה על  
4 ידי הנתבעים.

### טענות התובע

7  
8 2. בכתב התביעה נטען כי התובע עוסק בדוברות, בתקשורת, ביחסי ציבור ובצילום ומשמש  
9 כממלא מקום דובר עיריית עפולה. הנתבעת מס' 1 היא המוציאה לאור של עיתון בשם  
10 "עובדה", המופץ בכ-10,000 עותקים ביישובי עמק יזרעאל (להלן: **העיתון**). הנתבעים מס'  
11 2 ו-3 הם עורכי העיתון וכן הם מפעילים עמוד פייסבוק פרטי, בו הם מפרסמים באופן אישי  
12 את גיליונות העיתון (להלן: **עמוד הפייסבוק**).

13  
14 3. במסגרת יחסי העבודה שבין התובע לבין עיריית עפולה, סוכם כי התובע משמש כממלא  
15 מקום דובר העירייה, אך לא כצלם העירייה. לכן, כאשר מדובר באירועים רשמיים של  
16 העירייה, או באירוע שהעירייה חפצה בו בצילום, מוזמן מטעמה צלם מקצועי. כן סוכם כי  
17 ככל שהתובע יצלם מיוזמתו תמונות הקשורות בעירייה, הוא יהיה בעל זכויות היוצרים  
18 בהן וככזה, הוא יהיה רשאי להציען לעירייה או לכל גורם אחר.

19  
20 4. ביום 18.4.2017 צילם התובע, באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו, שלוש תמונות של  
21 מתחם תחנת הרכבת החדש בעפולה (נספח א' לכתב התביעה). אחת מתמונות אלה היא



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התמונה מושא התביעה דנן (נספח ב' לכתב התביעה, להלן: **התמונה**). התובע שיווק את  
2 שלושת התמונות למספר אמצעי תקשורת, שחלקם אף השתמש בהן ופרסם אותן, לרבות  
3 באינטרנט.  
4  
5 5. במועד שאיננו ידוע לתובע, העתיקו הנתבעים מגורם לא ידוע את התמונה ופרסמו אותה  
6 בעיתון ובעמוד הפייסבוק, מבלי לקבל את רשות התובע או לשלם עבור זכויות היוצרים  
7 שלו בתמונה ומבלי לתת לו קרדיט כנדרש. מדובר בשני פרסומים: האחד ביום 19.9.2017  
8 בעמוד הפייסבוק והשני ביום 20.9.2017 בעיתון.  
9  
10 6. לטענת התובע, מדובר הן בפגיעה בזכות הבעלות שלו בתמונה והן בפגיעה בזכותו המוסרית  
11 בתמונה ומשכך, מדובר בסה"כ בארבע הפרות, בגין הוא זכאי לפיצוי ללא הוכחת נזק.  
12 בקביעת הפיצוי יש להביא בחשבון הן פיצוי ליוצר והן פיצוי הרתעת, בשים לב לכך  
13 שהנתבעים הם "מפרים סדרתיים" של זכויות יוצרים. בעניין זה מפנה התובע להליכים  
14 נוספים שנוהלו לטענתו נגד הנתבעים. עוד טוען התובע כי נדרשת מן הנתבעים רמת זהירות  
15 מוגברת, כמוציאים לאור של עיתון, וכי הפרסום בעמוד הפייסבוק נמשך גם במועד הגשת  
16 התביעה.  
17  
18 7. בנוסף לפיצוי מבקש התובע לאסור על הנתבעים לעשות כל שימוש נוסף בתמונה, למחוק  
19 אותה מעמוד הפייסבוק וממחשבי הנתבעים ולאפשר לו לאסוף ולהחריס את כל העותקים  
20 של גיליון העיתון בו פורסמה התמונה.  
21  
22 8. התובע טוען כי יש לחייב את הנתבעים מס' 2 ו- 3 באופן אישי, בשל הפרסום בעמוד  
23 הפייסבוק שהוא אישי שלהם. בנוסף, יש להרים את מסך ההתאגדות החוצץ בן הנתבעים  
24 מס' 2 ו- 3 לבין הנתבעת מס' 1 ולחייבם גם בגין הפרסום בעיתון וזאת משום שהם אלה  
25 שביצעו את הפעולות מושא ההפרות ומשום שהתנהגותם מהווה עבירה פלילית לפי סעיף  
26 63 לחוק זכות יוצרים.

### טענות הנתבעים

- 27  
28  
29  
30 9. הנתבעים טוענים בכתב ההגנה כי מדובר בגלגול נוסף של תביעה אחרת שהגיש התובע בגין  
31 אותן עילות ולגבי אותה תמונה ואשר נמחקה בפסק דין מחמת העדר עילה, בשל אי צירוף  
32 התמונה "הנכונה" (ת.א. 57148-09-17, נספח א' לכתב ההגנה).  
33



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

10. לטענת הנתבעים, התביעה איננה מגלה עילה נגדם ודינה להידחות, שכן התמונה מושא כתב התביעה איננה אחת מן התמונות שלטענת התובע הוא צילם, כעולה מצילום מסך הטלפון שצירף לכתב התביעה.
11. עוד טוענים הנתבעים להעדר יריבות, שכן ככל שהתובע צילם את התמונה, הוא עשה זאת, לטענתו, במסגרת עבודתו ועל כן זכות הבעלות בתמונה איננה שייכת לו אלא שייכת למעבידתו - עיריית עפולה והציבור. התמונה אף צולמה במכשיר הטלפון השייך לעירייה או שהוא במימונה.
12. עוד נטען להעדר יריבות עם הנתבעים מס' 2 ו-3, בהיותם מנהלים בנתבעת מס' 1 שהיא יישות משפטית עצמאית ואין מקום לבצע הרמת מסך.
13. התובע לא הציג ולו בדל ראיה לכך שהוא שיווק תמונות שלו, לרבות התמונה, במסגרת עבודתו כדובר העירייה וככל שעשה כן עבור תמורה כספית, הרי שהוא סחר בנכס ציבורי מובהק, דבר המהווה עבירה פלילית. התובע אף לא הציג את הסיכום שלטענתו סוכם בינו לבין העירייה וככל שקיים סיכום כזה, הרי שמדובר באישור שלא כדין שכן העירייה היא בעלת זכויות היוצרים בתמונות אשר צולמו על ידי התובע במסגרת עבודתו וזאת לפי סעיפים 34 ו-35 לחוק זכות יוצרים. בנוסף, על פי סעיף 37 לחוק זכות יוצרים, חוזה להעברת זכות יוצרים או למתן רישיון ייחודי לגביה טעון מסמך בכתב.
14. הנתבעים טוענים כי עיריית עפולה בחרה משיקוליה להחרימם משום שהם מקפידים לעשות עבודתם נאמנה לטובת ציבור הקוראים, תוך הבאת ידיעות חדשותיות לרבות כאלה שהעירייה הייתה מעדיפה לצנזר מעיני הציבור. התביעה דן היא "תביעת השתקה" מטעם עובד העירייה, תביעה שלישית במספר שמגיש התובע נגדם, בנוסף לתביעת לשון הרע שהגישה העירייה נגדם, כדי למנוע מהם לסקר את פעילות העירייה ונבחריה.
15. התובע העביר לנתבעים ולכלי תקשורת אחרים עשרות אם לא מאות תמונות ומעולם לא דרש קרדיט ולא זכור לנתבעים מקרה אחד בו הוא קיבל קרדיט מכלי תקשורת אחר על תמונה שצילם. יתרה מכך, התמונה מופיעה באתרי אינטרנט נוספים, תוך מתן קרדיט לעיריית עפולה.
16. הנתבעים לא העתיקו ולא נטלו את התמונה ללא רשות, כפי שטוען התובע. הם מפרסמים רק תמונות שהתקבלו אצלם במערכת על פי דין או מגורם אליו העביר התובע את התמונה ובכך ויתר על זכות הבעלות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 17. בניגוד לטענת התובע, מדובר בפרסום אחד בלבד. לא בוצעה הפרה של זכות מוסרית מקום  
3 בו התובע מעולם לא ביקש לציין קרדיט ואף לא ציין את שמו כמי שצילם את התמונה.  
4 הנתבעים צירפו דוגמאות להודעות דואר אלקטרוני ששלח התובע, כממלא מקום דובר  
5 העירייה, למערכות העיתונים השונות לרבות הנתבעים, ובהן ביקש לשלב את הכתבות או  
6 את התמונות ששלח ומעולם לא ציין את שם הצלם ולא ביקש ליתן קרדיט.

7  
8 18. אף אם ייקבע שהתובע הוא בעל זכות יוצרים בתמונה, עומדת לנתבעים ההגנה של "מפר  
9 תמים" לפי סעיף 58 לחוק זכות יוצרים וזאת בנסיבות בהן התמונה, כמו גם תמונות רבות  
10 אחרות שצורפו על ידי התובע בהודעותיו לכלי התקשורת, הועברו ללא שם הצלם וללא  
11 בקשה לקרדיט, כך שהנתבעים לא ידעו ולא היה עליהם לדעת כי קיימת זכות יוצרים  
12 בתמונה. התמונה אף פורסמה בכלי תקשורת אחרים עם קרדיט לעיריית עפולה. בנסיבות  
13 אלה לתובע אשם תורם של 100%.

14  
15 19. הסכומים הנתבעים על ידי התובע הם מופרזים ומוגזמים, בפרט שעה שהוא צילם את  
16 התמונה בזמן עבודתו בעירייה עליה קיבל שכר, בזיקה לתפקידו כדובר, כשהוא איננו צלם  
17 מקצועי וכשהתמונה צולמה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו, שממומן על ידי העירייה.

18

19

### הראיות

20

21 20. במסגרת דיון ההוכחות שהתקיים בפניי ביום 27.6.20, העידו המצהירים מטעם הצדדים -  
22 התובע והנתבע מס' 2. לאחר הדיון, ביקשו הנתבעים להוסיף ראיה הנוגעת לשאלת הזכויות  
23 בתמונה ובכלל זה שאלת הבעלות במכשיר הטלפון בו צולמה התמונה. בהחלטתי מיום  
24 20.8.20 קיבלתי את הבקשה ובעקבות זאת הגישו הנתבעים תעודת עובד ציבור שערך מר  
25 יעקב שפריר, המשמש כמנהל מחסני העירייה וכאחראי על ביטוחי העירייה, ולפיה על פי  
26 הרישומים המצויים בידיו, התובע קיבל מן העירייה "כרטיס sim דור 4 בלבד" ולא ידוע לו  
27 אם קיבל מגורם אחר בעירייה או החזיק במכשיר סלולארי. התובע, מנגד, הגיש תצהיר  
28 משלים בו הצהיר, בין היתר, כי לאחרונה גילה שכל פרטי הצילומים האישיים שלו  
29 מתועדים ושומרים ב"ענן" בחשבון הגוגל הפרטי שלו וכך, לטענתו, ניתן לראות כי התמונה  
30 צולמה ביום 18.4.2017 באמצעות מכשיר ה"אייפון 7 פלוס" הפרטי שלו שבו עשה שימוש  
31 באותה עת.

32

33 21. בדיון שהתקיים בפניי ביום 16.1.20 העידו מצהירים אלה ולאחר הדיון הגישו ב"כ הצדדים  
34 סיכומיהם בכתב.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### דיון והכרעה

22. התמונה שהתובע טוען לזכויות בה, היא צילום של שטח ציבורי שנועד לשמש כ"מתחם התחנה" בעיר עפולה וזאת בשלב בו היו ממוקמים בשטח מבנים יבילים.

23. על התובע, הנושא בנטל ההוכחה כמי שמבקש "להוציא מחברו", להוכיח תחילה כי התמונה צולמה על ידו.

24. שאלת זיהוי התמונה לגביה טוען התובע לזכויות, לא נותרה נקייה מספקות. כך, בעוד שלכתב התביעה צורף דף פרטי מידע מתוך הטלפון הנייד שלטענת התובע שימש לצילום התמונה, לפיו מדובר בתמונה שצולמה ביום 18.4.2017 בשעה 13:30, לתצהיר המשלים מטעם התובע צורף דף מידע שלטענתו מתייחס לתמונה מושא כתב התביעה ולפיו התמונה צולמה ביום 18.4.2017 בשעה 12:30. גם בעדותו בבית המשפט, התובע לא נתן תשובה ברורה מהי "התמונה הנכונה" מושא תביעתו, שכן לטענתו צולמו על ידו שלוש תמונות הדומות אחת לשנייה, "לא זוכר, זו אחת משלושתן" (עמ' 30 שורות 16-36, עמ' 31 שורות 1-2 לפרוטוקול).

25. עם זאת, ניתן להניח, ברף ההוכחה הנדרש במשפט האזרחי, היינו - כאפשרות מסתברת יותר, כי התובע אכן צילם את התמונה שפורסמה על ידי הנתבעים והוגשה לבית המשפט (ת/1). בדיונים שהתקיימו בפניי, הציג התובע, מתוך מכשיר הטלפון הנייד שלו, את סדרת התמונות שלטענתו צילם במקום (מתחם התחנה) ונוכחתי כי התמונה שפורסמה על ידי הנתבעים, בין היתר בגיליון העיתון מיום 20.9.2017 בעמ' 4 (ת/2), זהה לתמונה שצורפה לכתב התביעה (ת/1) וצולמה במכשיר הטלפון הנייד של התובע מסוג אייפון 7 פלוס.

26. השאלה העיקרית העומדת לדיון, היא האם לתובע זכויות בתמונה אשר צולמה על ידו. על שאלה זו, סבורני כי יש להשיב בשלילה.

27. סעיף 34 לחוק זכות יוצרים קובע כדלקמן:

#### **"יצירה שנוצרה בידי עובד**

מעביד הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים ביצירה שנוצרה על ידי עובדו לצורך עבודתו ובמהלכה, אלא אם כן הוסכם אחרת".



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 28. הצדדים האריכו בטיעוניהם ובחקירות העדים בשאלה מיהו בעליו של מכשיר הטלפון
- 3 הנייד שבאמצעותו צילם התובע את התמונה - האם העירייה סיפקה לתובע את המכשיר
- 4 (או הסים), שמא דובר בטלפון פרטי של התובע. אלא שבהתאם לסעיף 34 לחוק זכות
- 5 יוצרים, שאלת הבעלות במצלמה איננה מעלה ואיננה מורידה לעניין זכות היוצרים בצילום,
- 6 אלא יש לבחון האם מדובר בתמונה שצולמה על ידי התובע לצורך עבודתו בעירייה
- 7 ובמהלכה.
- 8
- 9 29. עולה מטענות התובע בתביעתו ובתצהירו, כי התמונה צולמה על ידו לצורך עבודתו כממלא
- 10 מקום דובר עיריית עפולה ובמהלך עבודתו זו (ראה סעיפים 1 ו 6 לכתב התביעה, סעיפים 2
- 11 ו-1 (השני) בתצהיר התובע ועמ' 7 שורות 17-18 לפרוטוקול). האבחנה שניסה התובע לערוך,
- 12 בין עבודתו כשכיר של עיריית עפולה בתפקיד ממלא מקום דובר העירייה, לבין צילום
- 13 התמונה "מיוזמתו האישית" (סעיף 21 לתצהיר התובע) והעברתה לאמצעי תקשורת שונים
- 14 על ידו (סעיף 8 לכתב התביעה), היא אבחנה מלאכותית אשר נועדה לנתק בין צילום
- 15 התמונה לעבודתו של התובע בעירייה באותה עת, ולא היא. זהו הרושם שהותירה אף עדותו
- 16 של התובע בבית המשפט.
- 17
- 18 30. חיזוק משמעותי לכך שהתמונה צולמה על ידי התובע במסגרת עבודתו כממלא מקום דובר
- 19 עיריית עפולה, יש לראות בעובדה שאותה תמונה ממש פורסמה, למצער שלוש פעמים לפני
- 20 הפרסום מושא כתב התביעה, תוך שניתן קרדיט לצילום **לעיריית עפולה**, כאשר התובע,
- 21 שכאמור הודה בתביעתו כי העביר לכלי התקשורת את התמונה, **שתק ולא הלן על כך**
- 22 שהקרדיט ניתן לעירייה ולא לו:
- 23
- 24 - ביום 26.4.2017 פורסמה אותה תמונה באתר "וואלה! נדל"ן", בכתבה אשר סיקרה את
- 25 פרסום המכרז לניהול פרויקט מתחם התחנה, וזאת לצד תמונות נוספות שבכולן ניתן
- 26 קרדיט - **"צילום: עיריית עפולה"** (נספח ו' לתצהיר מטעם הנתבעים);
- 27
- 28 - ביום 8.7.2017 פורסמה אותה תמונה באתר "עפולה נט", בכתבה שכותרתה: "בכירים
- 29 בעירייה יחקרו בקשר לפרוייקט מתחם התחנה", כאשר בתחתית התמונה ניתן קרדיט
- 30 - **"צילום - עיריית עפולה"** (נספח ו' לתצהיר מטעם הנתבעים);
- 31
- 32 - ביום 7.7.2017 פורסמה אותה התמונה **בעיתון של הנתבעים** וזאת בכתבה שעסקה אף
- 33 היא בחקירת בכירים בעירייה בקשר לפרוייקט מתחם התחנה, כשבכתבה זו ניתן
- 34 קרדיט - **"צילום - עיריית עפולה"** (נספח ז' לתצהיר מטעם התובעים).



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 (וראה בעניין זה עדות התובע בעמ' 7 שורות 2-1, 11-16, עמ' 8 שורות 15-1, 20 לפרוטוקול).

3

4 31. טענת התובע בחקירתו הנגדית ולפיה מתן הקרדיט לעיריית עפולה בפרסומים כאמור נעשה

5 ככל הנראה בטעות, איננה מתיישבת עם הגיונם של דברים, מקום בו מדובר בשלושה

6 פרסומים שונים, באמצעי תקשורת שונים.

7

8 32. העובדה שמדובר בתמונה של שטח ציבורי, אשר פורסמה מספר פעמים, כולל במקרה זה,

9 במסגרת כתבות "חדשותיות" העוסקות בפרויקט "מתחם התחנה" של עיריית עפולה,

10 מלמדת אף היא כי דובר בתמונה שנוצרה ופורסמה לצורך עבודתו של התובע כממלא מקום

11 דובר העירייה ובמהלכה (וראו לעניין זה עדות הנתבע בעמ' 14 שורות 29-26 לפרוטוקול).

12

13 33. חיזוק נוסף לכך שהתובע עצמו לא היה ואף לא ראה עצמו כבעל הזכויות בתמונות שצילם

14 במסגרת תפקידו בעירייה, מצוי בעובדה שהוא לא הכחיש שהוא מעולם לא ביקש קרדיט

15 אישי על תמונה כלשהי שצילם ושלח לאמצעי התקשורת, לרבות לנתבעים, במסגרת

16 תפקידו כממלא מקום דובר העירייה, ולא הציג ולו מקרה אחד בו תמונה שצילם פורסמה

17 אי פעם באמצעי תקשורת כלשהו תוך שניתן לו קרדיט אישי לצילומה, או שהוא ביקש

18 קרדיט של צילום התמונה (עדות התובע בעמ' 8 שורות 34-25 לפרוטוקול, עדות הנתבע בעמ'

19 9 שורות 22-19, עמ' 11 שורות 17-15, עמ' 13 שורות 17-14, עמ' 15 שורות 28-24

20 לפרוטוקול). התובע הודה, למעשה, "עכשיו התחלתי להתלונן" (עמ' 8 שורה 31

21 לפרוטוקול).

22

23 34. עובדות אלה, מקימות לחלופין את הגנת "מפר תמים" לנתבעים, לפי סעיף 58 לחוק זכות

24 יוצרים, כך שאף אם היה התובע מוכיח כי יש לו זכויות כלשהן בתמונה, הרי שבנסיבות

25 כאמור ניתן לקבוע כי הנתבעים לא ידעו ולא היה עליהם לדעת במועד ההפרה כי קיימת

26 לתובע זכות יוצרים או זכות מוסרית בתמונה.

27

28 35. בנסיבות בהן התובע מעולם לא ביקש קרדיט על תמונות שצילם, אף לא על תמונה זו ממש,

29 שכאמור פורסמה מספר פעמים, כולל בעיתון של הנתבעים, תוך מתן קרדיט לעיריית עפולה

30 כשהתובע שותק ובכך מביע הסכמתו לכך, לא קמה לתובע זכות מוסרית כי "שמו ייקרא

31 על יצירתו", לפי סעיף 46 לחוק זכות יוצרים.

32

33 36. התובע לא הוכיח, אפוא, כי הוא הבעלים של זכות היוצרים בתמונה. על פי סעיף 34 לחוק

34 זכות יוצרים, העירייה היא הבעלים הראשון של זכות היוצרים בתמונה שצולמה על ידי



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע כאמור, "אלא אם כן הוסכם אחרת". התובע טען בתביעתו כי הוסכם בינו לבין  
2 העירייה כי הוא בעל זכויות היוצרים בתמונה, אולם הוא לא הגיש ולו בדל של ראיה  
3 שתתמוך בטענתו זו וממילא לא הוכיח אותה. התובע אמנם ביקש תחילה להגיש תצהיר  
4 שנערך על ידי מי ששימש בתקופה הרלוונטית כסגן ראש העיר וכאחראי על כוח האדם  
5 בעיריית עפולה, אולם בסופו של יום הודיע כי הוא מוותר על עדות זו. מנגד, הציגו הנתבעים  
6 מכתב מיום 3.4.2019 מהיועץ המשפטי של עיריית עפולה לראש העיר, בו חיווה דעתו כי  
7 זכות הבעלות בתמונות שצולמו על ידי התובע במסגרת מילוי תפקידו ופורסמו באתר  
8 האינטרנט העירוני, שייכת לעירייה ולא לתובע.  
9
- 10 37. הנתבעים הודו כי הם אינם יודעים כיצד הגיעה לידיהם התמונה בטרם פרסמו אותה - האם  
11 הועברה אליהם על ידי התובע, או על ידי העירייה (שעל פי הודאת הנתבע בעדותו הפסיקה  
12 לשלוח חומרים לנתבעים בשנת 2016), או שהם נטלו אותה מאתר אינטרנט כלשהו. אלא  
13 שמקום בו התובע לא הוכיח כי הוא בעל הזכויות בתמונה, ממילא לא קמה לו עילת תביעה  
14 נגד הנתבעים, יהא המקור לפרסום התמונה אשר יהיה.  
15
- 16 38. משנמצא כי התובע לא הוכיח שהוא בעל הזכויות בתמונה וכי יש לו עילת תביעה נגד  
17 הנתבעים, הרי שהוא איננו זכאי לסעדים שנתבקשו על ידו ודין תביעתו להידחות.  
18
- 19 39. הערה בטרם סיום - נראה כי היה על התובע להגיש תביעתו זו בבית משפט השלום. לעניין  
20 זה ראה פסק הדין שניתן לפני מספר ימים בבית המשפט העליון ברע"א 6500/19 ד"ר שרון  
21 גבריאל נ' ורד אשד (7.5.2020). אולם, משעניין הסמכות העניינית לא הועלה בתביעה דן  
22 ומשלא ניתנה לצדדים ההזדמנות לטעון לגביו, לא ראיתי לנכון לדחות את התביעה מטעם  
23 זה לבדו.  
24
- 25 40. על יסוד האמור לעיל, התביעה נדחית.  
26
- 27 41. התובע יישא בהוצאות הנתבעים כדלקמן: הוצאות משפט (החזר שכר העד) בסך של 400 ₪  
28 ושכ"ט עו"ד הנתבעים בסך כולל של 15,000 ₪.  
29
- 30 ניתן היום, י"ח אייר תש"פ, 12 מאי 2020, בהעדר הצדדים.  
31



## בית המשפט המחוזי בנצרת

ת"א 31338-03-18 פריאל נ' ש.י. - א.ד. תקשורת בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

אילונה לינדנשטראוס, שופטת

1  
2

