



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

1

בפני כב' השופטת חנה פלינר

המבקשת / התובעת פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ
על-ידי ב"כ עו"ד גיא אופיר ואח'

נגד

המשיבות / הנתבעות
1. Amazon.com.inc.
על-ידי ב"כ עו"ד נשיץ ואח'
2. מעבדות קסמי מלכת שבא - מוצרי קוסמטיקה מים
המלח בע"מ
3. AAA Invest net.Ltd
4. ישראל נטגייד בע"מ
5. חסיה סטבינצקי

2

החלטה

3

4

1. בפניי בקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט שניתן במעמד צד אחד על-ידי כב' הרשמת (כתוארה אז) נחליאלי-חיאט ביום 1/1/14. בהחלטה הנ"ל, שביטולה מתבקש כעת, נקבע בין היתר כדלקמן: "לאחר שעיינתי בבקשה להיתר המצאה, ועיינתי בתובענה – ראיתי לקבל את הבקשה ולהתיר המצאה אל מחוץ לתחום השיפוט אל המשיבה 1. השתכנעתי בעת הזאת, בעת הבקשה במעמד צד אחד, בהתאם לחומר שהוצג בבקשה ובתובענה, כי מדובר ב"תביעה הראויה לטיעון" ולא בתביעת סרק, וכי לכאורה יש למבקשת עילת המצאה כפי שפורט בבקשה (לפחות שתי חלופות של תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984) ויש למבקשת טענות לכאוריות המחייבות בירור, זאת לאור החומר הלכאורי שהוצג כי המשיבה 1 מפעילה אתר שעושה לכאורה שימוש מפר, באופן ישיר או עקיף, בקניין של המבקשת ומרוויח מכך". בטרם אכריע בבקשה, אסקור בקצרה את הטענות הכלולות בכתב התביעה וכן את הטענות הכלולות בבקשה לביטול אשר הוגשה על-ידי המשיבה 1 (להלן: "אמזון"), ובתשובת המבקשת/התובעת (להלן: "פרימייר ים המלח").

18

2. אציין כי לאחר שהוגשה הבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום ומאוחר יותר לביטולה, ולאחר שנשמעה בקשה זו ונערכה חקירת המצהירים, הגישה פרימייר ים המלח בקשה להכרה בתקפות המצאה לפי סעיף 482 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (ראו בקשה מס' 18). בבקשה זו טוענת פרימייר ים המלח שביום 17/9/14 התקיים במלון דייוויד

22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

- 1 אינטרקונינטל כנס של Amazon web services (להלן: "AWS") בו הנואם המרכזי
2 היה ד"ר וורנר ווגלס (להלן: "ווגלס"). פרימייר ים המלח טוענת כי בכנס הוצג ווגלס כסגן
3 נשיא אמזון ומשכך טוענת פרימייר ים המלח כי אין מחלוקת שמדובר בנציג של אמזון.
4 לטענת פרימייר ים המלח, ביצע בא כוחה המצאה כדין של עותק כתב התביעה בעברית
5 ובאנגלית לווגלס, והדבר אף תועד בסרטון. לטענת ים המלח, ווגלס סירב לקבל את כתב
6 הטענות והחל לנוס מהמקום, אולם לשיטת פרימייר ים המלח מדובר בהמצאה כדין. כמו כן,
7 טוענת פרימייר ים המלח שביצעה המצאה של כתבי הטענות לחברת AWS ישראל בע"מ,
8 והגם שהנציגות הישראלית ניסתה להתנער מההמצאה, אזי יש לראות בכך המצאה כדין.
9 אמזון הגיבה לבקשה והתנגדה מהטעמים שיפורטו להלן להכיר בתקפות ההמצאה,
10 ובהחלטתי מיום 28/12/14 קבעתי כי בקשה זו (בקשה מס' 18) תוכרע יחד עם הבקשה
11 לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום. לפיכך, ראשית אדרש לבקשה לביטול היתר המצאה
12 מחוץ לתחום, ולאחר מתן החלטתי בה אתייחס לבקשה מס' 18, היא הבקשה להכרה
13 בתקפות ההמצאה בישראל.
14
- 15 3. ונחזור לסקירת האמור בכתב התביעה ובבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום. ביום
16 17/10/13 הגישה פרימייר ים המלח תביעה כנגד חמש נתבעות, כאשר אמזון הינה הנתבעת
17 מס' 1. יתר הנתבעות הן אלה המשיבות 2-5 בבקשה זו. מהות התובענה הוכתרה "הפרת
18 סימן מסחר, הפרת זכויות יוצרים וזכויות מוסריות, עוולות מסחריות, גזל, רשלנות,
19 עשיית עושר ולא במשפט, הפרת חובה חקוקה". הסעד שהתבקש הוא צו מניעה, צו עשה,
20 מתן חשבונות ופיצוי על סך 600,000 ₪. בכתב התביעה נטען כי פרימייר ים המלח הינה
21 חברה ישראלית המייצרת ומשווקת מוצרי קוסמטיקה תחת שם מסחרי רב מוניטין,
22 בעברית ובאנגלית. עוד נטען כי פרימייר ים המלח מחזיקה שורה של סימני מסחר רשומים
23 על שמה, הן בישראל והן בארה"ב. לגבי אמזון נטען כי זוהי חברה המפעילה אתר אינטרנט
24 בכל רחבי העולם; כנגד המשיבות 2 ו-3 נטען כי הן משווקות את מוצריה של פרימייר ים
25 המלח ומציגות עצמן כמשווקות מורשות, כשאין הדבר כך; כנגד המשיבה 4 נטען כי היא
26 חברה הקשורה למשיבות 2 ו-3 ומשווקת באמצעותן את מוצרי פרימייר ים המלח ואילו
27 המשיבה 5 היא דירקטורית במשיבה 2.
28
- 29 4. כיוון שהבקשה שבפניי נוגעת אך ורק לאמזון, אתמקד בטענות כנגדה. כאמור, פרימייר ים
30 המלח טוענת שאתר האינטרנט של אמזון הינו פלטפורמת מסחר אלקטרונית בו כל אדם או
31 תאגיד יכול לפתוח פרופיל משווק ולמכור את מרכולתו באמצעות אמזון הגובה את הכספים
32 מלקוח הקצה. לטענת פרימייר ים המלח, אמזון מאפשרת למשווקים שונים לשווק מוצרים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

ללא כל פיקוח תוך פגיעה בזכויותיה. פרימייר ים המלח טוענת כי אמזון נוהגת בשלוש
דרכים שונות לשיווק המוצרים המופיעים באתר האינטרנט שברשותה, כאשר הדרך האחת
היא שהמוצר נרכש מהמשווק עצמו והתשלום מועבר למשווק באמצעות אמזון; הדרך
השנייה היא "מימוש על-ידי אמזון", אז המוצרים מאוחסנים אצל אמזון; והדרך השלישית
היא שיווק באופן ישיר על-ידי אמזון. במקרה כזה, טוענת פרימייר ים המלח שאמזון הינה
המוכרת הישירה.

5. בכתב התביעה כאמור טוענת פרימייר ים המלח כנגד כל המשיבות כולן כי הן מפרות את
סימן המסחר הרשום שלה, כאשר הן מוכרות את מוצריה ומציגות עצמן כמשווקות
מורשות של פרימייר ים המלח, כי הן מפרות את זכויות היוצרים והזכויות המוסריות, בין
היתר, על-ידי שימוש בשמה של פרימייר ים המלח והצגת תמונותיה ללא רשות, כי
התנהלות המשיבות עולה כדי גניבת עין והפרת סעיף 1 לחוק עוולות מסחריות. פרימייר ים
המלח טוענת כי המשיבות עושות שימוש במוניטין החיובי שצברה היא עם השנים. עוד
טוענת פרימייר ים המלח לעוולת הרשלנות, עשיית עושר ולא במשפט והפרת חובה חקוקה.

6. בבקשה למתן היתר המצאה מחוץ לתחום אשר הוגשה על-ידי פרימייר ים המלח כחודשיים
וחצי לאחר הגשת התביעה, מחדדת פרימייר ים המלח את טענותיה כנגד אמזון. בין היתר,
טוענת פרימייר ים המלח כי אמזון כמדיניות אינה מחייבת בפועל את המוכרים בפלטפורמת
המסחר לפרסם את פרטיהם המזהים, ולמעשה פלוני אלמוני יכול להמציא לו שם ולבצע
מסחר באמצעות אמזון, כאשר הכסף עבור הסחורה מועבר דרך אמזון, הנוטלת את עמלתה,
ומעבירה את היתרה לאותו גורם אלמוני, מבלי שהרוכש נחשף לפרטיו. פרימייר ים המלח
טוענת שאמזון מאפשרת שיווק מוצרים ללא כל פיקוח תוך פגיעה בזכויותיה ומונעת ממי
שנפגעו זכויותיו למצות את הדין עם הגורם המפר. בין היתר, טוענת פרימייר ים המלח כי
בשל חוסר פיקוח זה נמכרים באתר אמזון מוצרים פגי תוקף. בשל התנהגותה זו של אמזון
פנתה פרימייר ים המלח לאמזון במכתב דרישה אשר צורף כנספח ז' לכתב התביעה (המכתב
מיום 14/5/13, להלן: "מכתב הדרישה לאמזון"). במכתב הדרישה לאמזון מציגה פרימייר
ים המלח את הפרופיל העסקי שלה וטוענת בסעיף 3 למכתב כי לאחרונה נודע לה כי גורמים
שאינם מורשים משווקים את סחורתה, אגב הפרת זכויותיה. פרימייר ים המלח צירפה
לכאורה למכתבה רשימה של אותם גורמים מפריס, לטיפול של אמזון. עוד טוענת פרימייר
ים המלח במכתב הדרישה שאמזון מבצעת עוולה והפרה בעצם כך שמאפשרת היא את
מכירת המוצרים על-ידי אותם גורמים שאינם מורשים. במכתב הדרישה טוענת פרימייר ים
המלח לתחולתו של הדין הישראלי ודורשת את הסרת המחדלים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

7. בכל הנוגע לפן המשפטי, טוענת פרימייר ים המלח בבקשתה כי קיימת לה עילה טובה כנגד אמזון. פרימייר ים המלח טוענת כי כלל פסיקתי ידוע בישראל הוא כי חבות מפעיל אתר אינטרנט לפרסומים הנעשים על-ידי צדדים שלישיים קמה כאשר הנפגע פונה אליו בדרישה להפסיק את הפרסום הפוגעני, אך מפעיל האתר ממאן להסיר את הפרסום הפוגעני תוך זמן סביר. פרימייר ים המלח מפנה בעניין זה לת"א (מרכז) 567-08-09 א.ל.י.ס אגודה להגנת יצירות סינמטוגרפיות (1993) בע"מ נ' רוטרנט בע"מ [פורסם במאגרים] וכן מפנה לדוקטרינת ההפרה התורמת, ראו ע"א 5977/07 האוניברסיטה העברית בירושלים נ' בית שוקן להוצאת ספרים בע"מ [פורסם במאגרים]. לטענת פרימייר ים המלח, אמזון עושה שימוש מפר באתר האינטרנט שבבעלותה ובשליטתה, כאשר מדובר בהפרות ישירות שמבצעת אמזון וכן בהפרה תורמת מצדה לפעילותן המפרה של יתר המשיבות. פרימייר ים המלח טוענת כי גם לאחר שפנתה לאמזון במכתב הדרישה אמזון לא פעלה על מנת להסיר את המחדל, ומכאן שיש בידה עילת תביעה טובה כנגדה. זאת, בנוסף לעילות התביעה מכוח חוק עוולות מסחריות, הפרת סימני מסחר, עשיית עושר ולא במשפט ועוולת הרשלנות. פרימייר ים המלח מפנה להלכה הקובעת שבשלב היתר ההמצאה מחוץ לתחום עליה להוכיח רק עילת תביעה הראויה לבירור וטוענת כי היא עומדת בתנאי הנ"ל.
8. בכל הנוגע לתקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א") מפנה פרימייר ים המלח לתקנה 500(6) וטוענת כי בתביעה מבקשת היא צו מניעה לגבי דבר הנעשה או עומד להיעשות בתחומי ישראל, ולמנוע ולהסיר מטרד בתחומי המדינה, ולפיכך טוענת לתחולתו של סעיף זה. בעניין זה טוענת פרימייר ים המלח שביצעה היא הזמנה ישירה מאתר אמזון והמוצר אשר נשלח אליה נשלח מתוך תחומי מדינת ישראל אל כתובתה של פרימייר ים המלח בישראל, דבר המעיד על פעילות אמזון בישראל, ראו צילום הכתובת ממנה נשלח המוצר שהוזמן מאתר אמזון שצורף כנספח ח' לבקשה.
9. עוד טוענת פרימייר ים המלח כי במקרה הנדון מתקיימת חלופה 500(7) לתקסד"א, כיוון שהתובענה מבוססת על מעשה או מחדל בתחום המדינה. פרימייר ים המלח טוענת כי היא חברה ישראלית המייצרת את מוצריה במפעלה שבישראל, כי הקניין הרוחני נוצר בישראל וכך גם המוניטין צמח בישראל, ולפיכך המעשה והמחדל בגינם תובעת פרימייר ים המלח נעשה בישראל והנזק נגרם בתחומי המדינה. פרימייר ים המלח מציינת כי בשים לב לכך כי בעולם האינטרנט יש קושי לקבוע גבולות גאוגרפיים, שכן הפעילות האלקטרונית מתקיימת בכל מקום, אזי קונה בית המשפט סמכות גם מכוח תקנה 500(7). חלופה נוספת המקימה סמכות לטענת פרימייר ים המלח הינה תקנה 500(10). פרימייר ים המלח טוענת שאמזון היא בעל דין דרוש ונכון לשם בירור התובענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

10. בכל הנוגע להיות בית המשפט בישראל הפורום הנאות, מפנה פרימייר ים המלח למבחנים שגובשו בפסיקה וטוענת כי במקרה הנדון מירב הזיקות מצביעות על כך כי הפורום הנאות הוא בישראל, הן מאחר והנוק נגרם בישראל והן מאחר ומקום מושבם של כל יתר בעלי הדין מלבד אמזון הוא בישראל. פרימייר ים המלח טוענת שלאמזון צריכה להיות ציפייה סבירה כי יהיה עליה לנהל הליכים משפטיים מחוץ לארה"ב, ובישראל בפרט, שכן רבים עושים את השימוש בשירותיה. עוד מזכירה פרימייר ים המלח את המגמה הגוברת לטענתה בפסיקה לפיה רק במקרים בהם באופן מובהק נראה כי יש לנהל את ההליך בבית משפט זר, יהיה מקום לקבל את טענת הפורום הבלתי נאות. בעניין זה מפנה פרימייר ים המלח לרע"א 2705/97 **הגבס א' סיני בע"מ נ' The Lock former c.o** [פורסם במאגרים] (להלן: "פס"ד הגבס").

11. אמזון הגישה בקשה לביטול היתר ההמצאה שניתן כאמור על-ידי כב' הרשמת נחליאלי ביום 1/1/14. בבקשתה טוענת אמזון כי במסגרת הבקשה להיתר המצאה והתצהיר התומך, זנחה פרימייר ים המלח טענות שונות שנטענות בכתב התביעה, כמו למשל אינה טוענת יותר כי אמזון מוכרת סחורה שפג תוקפה או סחורה של אחרים המוצגת כסחורה שלה. אמזון העלתה טענות כנגד דרך המצאת הבקשה לידיה, אולם טענה זו זנחה ואינה דורשת בירור ולכן לא ארחיב בעניין זה. עם זאת, עמדה אמזון על טענתה כי פרימייר ים המלח באה לבית המשפט שלא בידיים נקיות, שכן הציגה טענה ממנה עולה כביכול כי נעשו פניות רבות לאמזון בעניין הנדון, בעוד שנשלח מכתב דרישה אחד ויחיד. עוד טוענת אמזון שמכתב הדרישה לאמזון נענה בדוא"ל מיום 26/6/13 (להלן: "מייל התשובה"). אמזון טוענת כי במייל התשובה הבהירה אמזון לפרימייר ים המלח כי בניגוד לטענתה של פרימייר ים המלח, לא צירפה היא למכתב הדרישה נספח המפרט את שמות הגורמים המפרים כביכול. עוד השיבה אמזון במייל התשובה כי טענות פרימייר ים המלח מלמדות על מחלוקות בינה לבין מוכרי המוצרים ואמזון אינה צד למחלוקות אלו. אמזון הסבירה לפרימייר ים המלח שביכולתה לפנות אל מוכרי המוצרים במישרין דרך האתר של אמזון וליצור איתם קשר ישיר, באמצעות הקלקה באתר במקום המתאים לכך ובקישור המתאים. ולבסוף, הבהירה אמזון במייל התשובה כי ככל שפרימייר ים המלח סבורה שנעשה שימוש לא נאות במידע שלה באופן העולה כדי הפרת זכויות יוצרים, אזי מוזמנת לנקוט בפרוצדורה הקיימת באתר של אמזון לצורך כך, פרוצדורה הנקראת "Notice and procedure for making claims of copyright infringement" (להלן: "הפרוצדורה"). במייל התשובה צירפה נציגת אמזון את הלינק שיאפשר לפרימייר ים המלח לנקוט בפרוצדורה זו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

12. בבקשתה לביטול היתר ההמצאה, סוקרת אמזון את הנטלים וטוענת כי נטל השכנוע מוטל על פרימייר ים המלח, גם אם בית המשפט נעתר במעמד צד אחד לבקשתה. אמזון טוענת כי בשלב הראשון על פרימייר ים המלח להראות כי בידה תביעה הראויה לטיעון. לאחר מכן, עליה להראות כי עניינה נכנס בגדר אחת מעילות ההמצאה המנויות בתקנה 500 לתקסד"א. בשלב השלישי, ואם וככל שמתגברת פרימייר ים המלח על שתי המשוכות לעיל, על פרימייר ים המלח לשכנע את בית המשפט שהוא אכן הפורום הנאות בנסיבות העניין. לשיטת אמזון, גישת בית המשפט במתן היתר המצאה מחוץ לתחום צריכה להיות זהירה וכל ספק פועל לטובת תושב החוף. ראו בעניין זה ע"א 837/87 הויזה נ' הינדי, פד"י מ"ד(4) 545.

13. לטענת אמזון, אין בידה של פרימייר ים המלח עילה טובה כלפיה, זאת הן במישור הראייתי והן במישור המהותי. במישור הראייתי טוענת אמזון כי לא צורפו כל ראיות לכאורה התומכות בעילת תביעה טובה כנגד אמזון. אמזון טוענת כי למעשה במכתב הדרישה לאמזון נכללה טענה אחת ויחידה, והיא שמוצריה נמכרים על-ידי משווקים שאינם מורשים. בעניין זה שוב מפנה אמזון לפרוצדורה אותה בחרה פרימייר ים המלח שלא להפעיל. עוד טוענת אמזון כי כלל לא הוכח מהו הקניין הרוחני שנעשה בו שימוש שלא כדין, וכי קניין רוחני זה הוא אכן שלה. אם וככל שמדובר בשיווק על-ידי גורמים שאינם מורשים של פרימייר ים המלח, מפנה אמזון להלכות המתירות ייבוא מקביל, ראו בעניין זה ע"א 371/89 אילן לייבוביץ נ' א.א.ת.י.אליהו בע"מ, פד"י מ"ד(2) 309 (להלן: "פס"ד לייבוביץ") וכן ע"א 901/90 אברהם נחמיאס נ' קולומביה סחר ותעשייה בע"מ, פד"י מ"ז(1) 252 בעמוד 261. אמזון טוענת שמשלא הצליחה פרימייר ים המלח להראות ולו לכאורה על הפרה מצדה, אזי אין כל יסוד לדוקטרינת ההפרה התורמת.

14. אמזון טוענת כי לא מתקיימת איזו מהחלופות של תקנה 500 לתקסד"א. לגבי תקנה 500(6), טוענת אמזון כי אין מדובר במעשה או מחדל המבוצעים בישראל, על-פי הפרשנות הנכונה שיש לייחס לסעיף זה. אמזון מדגישה כי הבעלות וההפעלה של אתר האינטרנט הן בארה"ב ואתר זה אינו משתמש בנכסים כלשהם או בנוכחות כלשהי של אמזון בישראל. אמזון טוענת כי דווקא מבקשתה של פרימייר ים המלח ניתן להבין כי מבקשת היא למנוע את שיווק הסחורה בחו"ל. אמזון טוענת כי אין כל רלוונטיות שפרימייר ים המלח היא חברה ישראלית או שמוצריה מיוצרים בישראל, ולא די בכך כדי לבסס סמכות מכוח תקנה 500(6).
15. אמזון טוענת כי גם אין תחולה לאמור בתקנה 500(7), ואין כל רלוונטיות, שוב, אם מדובר בחברה ישראלית שהמוניטין שלה צמח בישראל. אמזון טוענת כי גם לא מתקיימת חלופה 500(10) לתקנות ואמזון אינה בעלת דין דרוש או נכון לבירור התביעה המכוונת רובה ככולה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרימייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

- 1 כנגד משווקים לא מורשים. בעניין זה אציין כי פרימייר ים המלח טרם המציאה את
2 התביעה ליתר הנתבעות המשיבות.
- 3
- 4 16. אמזון טוענת כי ישראל אינה הפורום הנאות לבירור תביעה זו ומפנה בעניין זה לע"א
5 4601/02 ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ' Bodstray company LTD, פד"י נ"ח(2)
6 465 בעמוד 472 (להלן: "פס"ד ראדא"). אמזון מונה את מירב הזיקות במקרה הנדון
7 וטוענת כי מקום מושבה הינו בארה"ב; כל פעילותה בהפעלת אתר האינטרנט מבוצעת
8 בארה"ב; הדין החל הינו הדין האמריקאי, וכך גם נאמר במפורש באתר, את תנאי קיבלה
9 או הייתה אמורה לקבל פרימייר ים המלח. מכל הסיבות הללו, טוענת אמזון כי יש לבטל
10 את ההיתר שניתן במעמד צד אחד.
- 11
- 12 17. פרימייר ים המלח השיבה לטענות אמזון. בכל הנוגע למייל התשובה, טוענת פרימייר ים
13 המלח כי היא לא קיבלה מייל זה, ובעניין זה אף צירפה תצהיר תומך מטעמו של עו"ד
14 רוזנבלום (להלן: "רוזנבלום"). משכך, טוענת פרימייר ים המלח שיש לדחות את הטענה של
15 חוסר ניקיון כפיים. פרימייר ים המלח חוזרת על טענותיה לפיה יש לה עילה תביעה טובה,
16 כי היא בעלת סימן רשום, כי מתקיימות אחת החלופות הנזכרות לעיל של תקנה 500, וכי
17 ישראל היא הפורום הנאות לבירור התביעה. בעניין זה, מפנה פרימייר ים המלח לפס"ד
18 הגבס, שם נקבע, בין היתר: "רק אם האיזון בין הזיקות לפורום הישראל לבין הזיקות
19 לפורום הזר, נוטה בבירור באופן משמעותי לפורום הזר, יחליט כי אין הוא הפורום
20 הנאות". פרימייר ים המלח חוזרת וטוענת כי עסקינן בחברת ענק המשווקת מוצרים לכל
21 העולם, הן באופן ישיר והן באופן עקיף; כי יש לאמזון פעילות ענפה בישראל ממנה היא
22 מפיקה רווחים רבים, וכי היה עליה לצפות שתזדקק לנהל הליכים משפטיים גם בישראל.
- 23
- 24 18. הבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום נקבעה לדיון ליום 15/9/14. לדיון זה לא
25 התייצב המצהיר מטעם אמזון אשר תצהירו צורף לבקשה לביטול, ומשכך נמשך הוא מתיק
26 בית המשפט. בדיון זה נחקר מר יניב יובל (להלן: "יובל"), אשר הגיש תצהיר מטעם פרימייר
27 ים המלח (נ/1), וכן רוזנבלום, אשר הגיש תצהיר (נ/2) בתמיכה לטענה כי מייל התשובה לא
28 הגיע ליעדו. לאחר שהסתיימו החקירות, ניתן צו להגשת סיכומים, וכפי שצינתי לעיל
29 במהלך התקופה בה אמורים היו הצדדים להגיש את סיכומיהם, הוגשה בקשה מס' 18. לא
30 מצאתי לנכון לדון בה בטרם תוכרע הבקשה לביטול היתר המצאה.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

19. בסיכומיהם, חזרו הצדדים על הטענות אותן טענו (באריכות) במסגרת כתבי הטענות. פרמייר ים המלח הוסיפה על טיעוניה וטענה כי אין לשעות לבקשת אמזון לביטול היתר ההמצאה, שכן בקשתה לא נתמכה בתצהיר; פרמייר ים המלח טענה כי אין לשעות לטענה בדבר חוסר ניקיון כפיים, שכן מעדותו של עו"ד רוזנבלום עלה כי הוא לא קיבל את מייל התשובה, ראו חקירתו בעמוד 15. בכל הנוגע לקיומה של עילת תביעה טובה, טוענת פרמייר ים המלח כי התקיימה הפרה ישירה, שכן נעשה שימוש מפר בזכויות היוצרים שלה, בסימני המסחר שלה ונעשה שימוש מטעה בשמה. פרמייר ים המלח טוענת כי לא יכולה להיות מחלוקת שאמזון הייתה מודעת להפרות אלו. פרמייר ים המלח חוזרת על הטענות בדבר קיומה של עילת תביעה טובה, קיומה של חלופה בהתאם לתקנה 500 והיות בית המשפט הישראלי הפורום הנאות. אמזון הודפת טענות אלו.

הכרעה, בתמצית

20. לאחר שעיינתי בבקשות ובתגובות לה, שמעתי את חקירת יובל ורוזנבלום ועיינתי בסיכומי הצדדים, קובעת אני כי יש לבטל את היתר ההמצאה מחוץ לתחום שניתן במעמד צד אחד. סבורה אני כי במקרה הנדון אין בידי פרמייר ים המלח עילת תביעה טובה כנגד אמזון, אם בכלל קיימת עילה שכזו; סבורה אני כי לא מתקיימת חלופה מחלופות תקנה 500 לתקסד"א; בנוסף ולחלופין סוברת אני כי ישראל אינה הפורום הנאות בנסיבות העניין. לא זו אף זו, סבורה אני כי יש ממש בטענות אמזון בדבר אי הדיוק שבהצגת העובדות שבבקשה, דבר המעיב על קבלת הסעד המבוקש. להלן התייחסותי המפורטת.

21. ראשית, אני מקבלת את הטענה שנכללה בסיכומי פרמייר ים המלח לפיה יש לדחות את בקשת הביטול אך בשל העובדה שלא נתמכה בתצהיר. כידוע, הנטל בבקשות כגון דא מוטל על מבקש ההמצאה, ראו פס"ד ראדא: "הבקשה להתיר המצאה מחוץ לתחום השיפוט הינה מעצם טיבה בקשה הנדונה על-פי צד אחד. משביתת-המשפט נעתר לבקשה, ומשכתב-בי-דין הומצא לנתבע במדינה הזרה, רשאי הנתבע להגיש בקשה לביטול היתר ההמצאה (תקנה 502(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי). אף שאין עסקינן בסעד זמני, הכללים הדיוניים במקרה זה אינם שונים מאלה החלים במקרים שבהם בעל-דין עותר לביטולו של סעד זמני שניתן על-פי צד אחד. כך מוטל הנטל על המבקש המקורי, במקרה זה התובע..." (ע"א 4601/02 ראדא תעשיות אלקטרוניות בע"מ נ' Bodstray Company Ltd, פ"ד נח(2) 465 (2004)). כאשר הנטל מוטל על מבקש ההמצאה, כמו בעניין מבקש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

עיקול, אזי נקבע בפסיקה שאין הכרח בצירוף תצהיר מטעם מבקש הביטול, ראו בעניין זה
רע"א 8420/96 מרגליות נ' משכן בנק פועלים למשכנתאות פד"י נא (3), 801, 789 [1997].
משהוסרה טענה זו מסדר היום, עליי לבחון האם במקרה הנדון יש מקום למתן היתר
המצאה מחוץ לתחום.

המסגרת הנורמטיבית

22. המצאה מחוץ לתחום השיפוט נדרשת מקום שהנתבע אינו כפוף לשיפוט המדינה מחמת
שאינו מצוי בגבולותיה ובית המשפט אינו יכול לרכוש בעניינו סמכות שיפוט באחת מדרכי
ההמצאה הקבועות בפרק ל"ב לתקסד"א. הוראת תקנה 500 לתקנות עניינה ב"המצאה
מחוץ לתחום השיפוט" ובה נקבעה רשימה סגורה של עילות, אשר בהתקיים אחת מהן
לפחות מוסמך בית המשפט להרחיב את יריעת השיפוט בדרך של מתן היתר להמצאת
הזמנה לדין מחוץ לגבולות המדינה לנתבע זר.

23. על המבקש היתר המצאה מחוץ לתחום השיפוט להראות כי עניינו בא למצער בגדר אחת
העילות המנויות בתקנה 500 לתקסד"א וכי עומדת לו עילה לגופו של ענין – "תביעה הראויה
לטיעון" – "שאלה רצינית" שיש לדון בה. בענין זה רמת ההוכחה הנדרשת נמוכה מזו
שבהליך האזרחי וכל תכליתה למנוע הרחבת סמכות השיפוט בתביעות שהינן טורדניות או
תביעות סרק. בהתקיים אחת או יותר מהחלופות המנויות בתקנה 500 לתקסד"א רשאי בית
המשפט להתיר המצאת כתבי בי-דין אל מחוץ לתחום המדינה. עם זאת, לבית המשפט
מסורה סמכות שבשיקול דעת אם להתיר את ההמצאה, כאשר בין שיקוליו יביא את שאלת
"נאותות הפורום" – האם בית המשפט הישראלי הוא הפורום הנאות לדיון בתובענה. שאלת
"נאותות הפורום" תוכרע על יסוד בחינת מכלול הנסיבות, לרבות מירב הזיקות, ראו בעניין
זה א. גורן סוגיות בסר דין אזרחי, מהדורה 11 (2013) וכן ע"א 9725/04 אשבורן חברה
לסוכנויות ומסחר בע"מ נ' CAE Electronics Ltd [פורסם במאגרים] (להלן: "פס"ד
אשבורן").

בחינת קיומה של עילת תביעה טובה

24. אמזון הינה כאמור חברה זרה המפעילה אתר אינטרנט המספק לגולשים שירותים שונים
והינה ספקית שירותי אינטרנט ותוכן. כדי להטיל אחריות על ספק שירותי אינטרנט, נדרש
הצד הנפגע לפעול בהליך הדרגתי כפי שנקבע בפסק הדין בעניין ת"א (כ"ס) 7830/00 בורכוב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

- נ' פורן (2002) [פורסם במאגרים] אליו הפנתה התובעת בעצמה בסעיף 18 לסיכומיה (להלן: "פס"ד בורכוב"): "לכן הייתי סבור, כי ראוי לחייב את ספק שירותי האינטרנט בגין פרסום פוגע שנעשה ע"י צד ג' במסגרת אותם שירותים שנותן הספק – רק אם וכאשר הצד הנפגע מתלונן על כך בפני הספק ודורש במפורש את הסרת הפרסום הפוגע; ורק אם הפרסום אכן פוגע ואסור על-פניו; ורק כאשר יש לספק יכולת למנוע זאת באופן סביר. זהו מבחן משולש ומצטבר – של ידיעה בפועל, ושל ודאות הפגיעה, ושל אפשרות מניעתה".
25. במקרה הנדון התברר כי פרמייר ים המלח הסתפקה במשלוח מכתב הדרישה לאמזון. יובל נחקר בעניין זה והשיב כי הוא לא מכיר פניות נוספות לאמזון, ראו עמ' 5 שו' 4. מסתבר כי גם לעניין הפניה הספציפית הזו (כמו לעניינים נוספים, כפי שאפרט להלן) אין ליובל ידיעה אישית, והוא טען כי הנושא טופל על ידי עורך דינה של החברה, ראו עמ' 4 שו' 19-21. כשנשאל האם היו פניות נוספות השיב: "אני לא בקי בכל הפרטים" (עמ' 5 שו' 2).
26. מכתב הדרישה שנשלח אינו תואם לכאורה לפרוצדורה הנקוטה באתר. יובל נחקר לגבי ההליך בו נקט עת ביצע הזמנה באתר, ותשובותיו היו מתחמקות, ראו חקירתו בעמ' 7. יובל נחקר לעניין מחלקת התלונות של אמזון, וכשנשאל אם הוא סובר שזהו רעיון טוב לפנות אליהם השיב, כמו שהשיב במקרים אחרים: "יש לי עורך דין ומה שהוא יבחר לעשות יעשה" (עמ' 9 שו' 22). מפנה אני לת.א (ת"א) 1963-05-11 אוא פייננסיס נ' יעקב ארמונד מלכה (2011) [פורסם המאגרים], שם נקבע בין היתר כי במקרה בו מתקשר אדם בהסכם אינטרנטי מקוון, שכל תנאיו גלויים בפניו והוא מאשר את הסכמתו להם, ניתן להחיל את ההלכה שנפסקה ביחס לחוזה רגיל, לפיה אדם החותם על הסכם מחויב בתנאיו ומוחזק כמי שקראם והסכים להם. במקרה הנדון סבורה אני כי פרמייר ים המלח, בין בהיותה מפרסמת באתר אמזון ובין כשפעלה כלקוח (עת הזמינה את המוצר), ידעה או היה עליה לדעת על הפרוצדורה המתחייבת; סבורה אני כי היה על פרמייר ים המלח לפעול בהתאם לפרוצדורה זו, בטרם מגישה היא תביעה משפטית כנגד אמזון בתחומי מדינת ישראל; סבורה אני כי על פי פס"ד בורכוב המצוטט לעיל, היה עליה לפעול על פי המוסכם בין הצדדים ולאפשר לאמזון לאתר את אותם גורמים מפרים לכאורה, לערוך את הבירור הנדרש ולפעול להסרתם, במידת הצורך. סבורה אני כי אם לא פעלה פרמייר ים המלח בדרך המתחייבת והמוסכמת, לא קנתה היא את זכות התביעה.
27. בנוסף ולחלופין, ואם יטען כי לא נכרת חוזה במקרה הנדון, אזי סבורה אני כי לא הוכחה טענת פרמייר ים המלח לפיה מייל התשובה לא התקבל. כאמור אמזון צירפה את מייל התשובה, בו תודרכה פרמייר ים המלח כיצד עליה לנהוג. רוזנבלום הגיש תצהיר וטען כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

- 1 המייל לא התקבל, אולם כשנשאל האם ביצע בדיקות מעמיקות יותר במחשבו לאיתור מייל
2 זה השיב בשלילה, ראו עמ' 16 ש' 1-3. מאידך אשר רוזנבלום את כתובת המייל שלו, ראו
3 עמ' 14 ש' 15. משכך, סביר להניח כי המייל התשובה אכן נשלח לפרמייר ים המלח והתקבל
4 בתיבת הדואר. יתכן ולא נקרא ו/או לא טופל על ידי פרמייר ים המלח, אולם עדיין אמזון
5 רשאית לעמוד על הפרוצדורה הנקוטה באתר, וזאת בטרם מתבררת תביעה משפטית, שכן
6 למעשה לא ניתנה לה הזדמנות לטפל בתלונה ולפעול להסרתה.
7
8 גם אם לא תתקבל טענה זו, סבורה אני כי אין בידי פרמייר ים המלח עילת תביעה טובה
9 כנגד אמזון, הן במישור הראייתי והן במישור המהותי. במישור העובדתי, כל שצורף
10 בתמיכה היא אותה רכישה שנעשתה מחברת קווין אופ שיבה, ראו יובל בעמ' 6 ש' 4. אין
11 מחלוקת שמדובר במוצר שנשלח מישראל, עמ' 6 ש' 10. אמור מעתה – הראיה היחידה
12 שצורפה היא רכישת מוצר ישראלי; אותו מייצרת חברה ישראלית; שלכל היותר חברה
13 ישראלית אחרת ביצעה הפרה (אם בכלל); ושנשלח מישראל. לא הוכחה ההפרה הנטענת
14 שאמזון פעלה כמאחסנת הסחורה ו/או כמשלחת הסחורה, אלא כפלטפורמת מסחר בלבד.
15
16 גם הטענות להפרות סימני המסחר לא זכו לעיגון ראייתי וחמור מכך, פרמייר ים המלח לא
17 דייקה בהצגת העובדות. עיון בנספח יב לכתב התביעה מראה כי כל סמני המסחר של
18 התובעת שהיו רשומים בישראל, נמחקו ו/או נזנחו ואינם קיימים עוד. מנגד, סימן המסחר
19 של התובעת בארצות הברית קיים. סבורה אני כי יש לראות בחומרה את דרך הצגת הדברים
20 מהם עולה כביכול שלפרמייר ים המלח סימני מסחר רשומים בישראל, או למצער היה
21 מקום לצרף את הרישום הנכון. כמו כן, דווקא זניחת סימני המסחר בארץ מלמדת על כך
22 שפרמייר ים המלח מבקשת להגן על סימן המסחר שלה ועל המוניטין שלה בחו"ל ולא
23 בארץ. דבר זה משליך גם על שאלת הפורום הנאות, אליו אדרש בהמשך.
24
25 בכל הנוגע לעניין שיווק מוצרים שלא על ידי מורשה, אזי לא הוכח בשלב זה שהמוצרים
26 המשווקים באתר אמזון אינם מוצרים מקוריים. משכך, מקובלים עלי טיעוני אמזון
27 בסעיפים 5 לסיכומיה ופסקי הדין המצוטטים שם, בין היתר פס"ד לייבוביץ', בכל הקשור
28 לייבוא מקביל ולכך שלא ניתן למנוע מכירת מוצרים מקוריים המיובאים בייבוא מקביל
29 לישראל. מכאן, שגם בעילה זו אין בפי פרמייר ים המלח עילה טובה. גם לגבי יתר העילות
30 הנטענות, כמו למשל בכל הקשור לשימוש בזכויות היוצרים של פרמייר ים המלח, לא
31 מצאתי כי אמזון חרגה משימוש "הוגן" בהם. בנוסף ולחלופין, ואם וככל שעוד טענות אלו
32 עומדות, לא הובאה כל ראיה למכירת מוצרי פגי תוקף ועולה שאלה נכבדה האם וככל
33 שנמכרו מוצרים שכאלו, האם הדבר מחייב הטלת אחריות על אמזון?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

31. מהטעמים המפורטים לעיל, כולם או מקצתם, סבורה אני כי אין בפי פרמייר ים המלח עילת תביעה טובה הראויה להתברר כנגד אמזון. סבורה אני כי לא די בעובדה שאמזון מהווה פלטפורמת מסחר ושישראלים נוהגים להזמין את מוצריה, כדי להקים אחריות לכל פרסום מוצר באשר הוא. לא זו אף זו, סבורה אני כי פלטפורמת מסחר זו נועדה בראש ובראשונה להזמנת מוצרים מחו"ל שאינם מיוצרים בישראל או הזמנת מוצרים ישראלים לחו"ל שאחרת אין כל היגיון בשימוש באתר זה. מחקירתו של יובל עלה כי גם הוא עצמו סובר כך, בין היתר בשל עלויות השילוח, ראו חקירתו בעמ' 6 שו' 24 עד עמ' 7 שו' 6.

32. סבורה אני כי עת נתבעות בישראל חברות ענק, מכוח הפרסום באינטרנט, יש לבחון היטב אם אכן קיימת עילה תביעה טובה לבירור והאם אין מדובר בחיפוש אחר כיס עמוק או הד תקשורתי כזה או אחר. כאמור, לא די בעצם הפרסום עצמו כדי לבסס את אותה עילת תביעה. דומה כי בתי המשפט אכן נוהגים לבחון עניין זה היטב, וראו למשל פסק דינו של כב' השופט ענבר בת"צ (י-ם) 4091/10 אמל ג'ראיסי נ' גוגל ישראל בע"מ (2011) [פורסם במאגרים] שם קבע הוא כי אין בפי התובע "תובענה ראויה לבירור", כך גם השופטת עירית כהן בה"פ (י-ם) 12816-08-13 עמרי וייל נ' FACEBOOK INC. (2014) [פורסם במאגרים].

קיומה של חלופה על פי תקנה 500 לתקסד"א

33. לכאורה ניתן היה לסיים את הדיון בנקודה זו. אם זאת, וככל שיקבע כי בפי פרמייר ים המלח תובענה הראויה להתברר כנגד אמזון, יש לבחון כעת האם מתקיימת חלופה מחלופות תקנה 500 לתקסד"א.

34. ואלו שלושת החלופות לקיומן טוענת פרמייר ים המלח:

"(6) מבקשים צו מניעה לגבי דבר הנעשה או עומד להיעשות בתחום המדינה, או מבקשים למנוע או להסיר מטרד בתחום המדינה, בין אם מבקשים גם דמי נזק בקשר לכך ובין אם לאו;

(7) התובענה מבוססת על מעשה או על מחדל בתחום המדינה;

(10) האדם שמחוץ לתחום המדינה הוא בעל דין דרוש, או בעל דין נכון, בתובענה שהוגשה כהלכה נגד אדם אחר, שהומצאה לו הזמנה כדין בתחום המדינה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

35. בכל הנוגע לתקנה 500 (6), איני סוברת כי הסעד המבוקש מכוון כנגד דבר העומד להעשות בתחומי המדינה או שמדובר בהסרת מטרד בתחומי המדינה. הוא הדין לעניין תקנה 500 (7). אני סבורה כי בנסיבות העניין, כאשר אמזון הינה חברה זרה שמקום מושבה בארה"ב; שעסקיה מתנהלים מארה"ב, שהמוצרים יכולים להיות מוזמנים מכל מקום בעולם, הרי ככל שמדובר בעילת התביעה כנגד אמזון (להבדיל מהמשיבות האחרות), אין מדובר בעשה או במחדל או במטרד הנעשים בישראל. לא די בעובדה שהפרסום האינטרנטי הינו גם בישראל כדי לקבוע ההמעשה או המחדל נעשים בישראל. סבורה אני כי זה המקום לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנתה פרמייר ים המלח בעניין זה.

36. כך למשל, בת"א 30847-12-13 דדון נ' OLIVIER CIAPPA (2014) [פורסם במאגרים], שאושר גם בערכאת הערעור ניתן היתר המצאה מחוץ לתחום לתושב צרפת אשר נטען כי פרסם פרסום פוגעני המכוון כלפי תושב ישראל, התובע. איני סבורה כי יש לגזור גזירה שווה למקרה שלפנינו, בו אמזון היא רק פלטפורמת מסחר וה"מפרסם המפר", אם קיים, הם אותם משווקים לגביהם נטען כי אינם מורשים. בנוסף, אותו פרסום נטען אינו ממוקד מטרה ואינו מכוון לגורם ישראלי, אולי ההיפך הוא הנכון, שכן עמדתי כבר על חוסר ההיגיון שישראלי ירכוש מוצרים מישראל באמצעות אמזון.

37. כך גם בפס"ד וייל שצוטט לעיל, שם נקבע בין היתר כי: "נראה כי דברים אלה יפים אף לענייננו. כאשר מדובר במשתמש ישראלי, בחשבון ישראלי המתנהל בשפה העברית ובדף פייסבוק המתנהל בעברית, העוסק בנושאים הקשורים לציבוריות הישראלית ואשר המשתמשים הנוספים הנוטלים בו חלק פעיל רובם ככולם ישראלים, וכאשר בפועל המבקש נתקל בחסימה בשבתו בישראל, יש לקבוע כי החסימה הופנתה אליו בישראל (גם אם תיאורטית יכול היה לנהל את חשבוננו באופן זהה מכל מקום אחר) ועל כן מדובר במעשה שנעשה גם בישראל ומתקיימת עילת המצאה". זה אינו המקרה שלפנינו, בו מדובר בפרסום בשפה האנגלית, אין כל גורם ספציפי אליו מכוון הפרסום, ודווקא הציבור הישראלי סביר שלא יביע כאמור התעניינות בשימוש בפלטפורמת מסחר זו לגבי מוצרי פרמייר ים המלח.

38. בכל הנגע לחלופה 500(10), אין כלל מקום לדון בה שכן פרמייר ים המלח טרם ביצעה מסירה כדין ליתר המשיבות ונראה כי אינה עושה כלל מאמצים לאת גורמים אלו. אם כך הדבר, אין כל תביעה הדורשת את נוכחות אמזון כבעל דין נכון או דרוש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc.
ואח'

שאלת הפורום הנאות

39. גם אם פרמייר ים המלח היתה מתגברת על שתי המשוכות אותן מניתי לעיל, סבורה אני כי ישראל אינה הפורום הנאות לבירור התביעה. ההלכה בעניין זה תומצתה ברע"א 7342/11 כלל חברה לביטוח בע"מ נ' INCOMACS LTD. ואח' (2012) [פורסם במאגרים]: "שלושה מבחנים משמשים לצורך בחינת שאלת תחולתה של דוקטרינת הפורום הבלתי נאות. תחילה יש לבחון האם הפורום המקומי הוא "הפורום הטבעי" או שקיים פורום טבעי זר בעל סמכות לדון בתובענה. מבחן זה מוכרע בהתחשב במכלול הנסיבות של המקרה. כלומר, יש לבחון מהו הפורום בעל הקשר המשמעותי והמהותי למחלוקת בין הצדדים, אליו מובילות "מירב הזיקות" הרלוונטיות (ראו רע"א 9810/05 Martin J. Hecke נ' Pimcapco Limited [פורסם בנבו] (30.8.2009); רע"א 10250/08 קציב נ' ZAO raiffeisenbank [פורסם בנבו] (18.3.2010)); שנית יש לבחון מהן הציפיות הסבירות של הצדדים ביחס למקום ההתדיינות בסכסוך; שלישית יש לשקול שיקולים ציבוריים, ובעיקר מה הפורום שיש לו עניין אמיתי לדון בתובענה (ראו והשוו רע"א 2737/08 דלעיל). נדמה שההבדל בין המבחן הראשון לשלישי הוא שבעוד הראשון בוחן נתונים אובייקטיביים ביחס שבין האירוע שבמחלוקת לבין הפורום השיפוטי הדרוש, המבחן השלישי הינו אמירה נורמטיבית בדבר הצורך לדון בעניין מסויים בגבולותיה של המדינה".

40. אם ניישם את המבחנים שנקבעו ונבחן את "מירב הזיקות", אזי כפי שכבר ציינתי לעיל, מדובר בנתבעת שהינה חברה זרה; מקום מושבה בארה"ב; הפרסום באתר נעשה מכוח התקשרות חוזית בשפה האנגלית; אמזון טענה, וטענה זו לא נסתרה, כי הדין החל הינו הדין האמריקאי ולא הדין הישראלי. בעניין זה אעיר כי אכן אין כל היגיון בהחלת הדין הישראלי על אמזון, המשמשת כפלטפורמת מסחר למוצרים מכל קצוות תבל.

41. למעשה, כל הדברים שכביכול קושרים את התביעה לישראל אינם קשורים כלל לאמזון. העובדה כי מדובר בתובעת ישראלית, שמוצריה מיוצרים בישראל ושהרכישה נעשתה בישראל אינם קשורים כאמור את אמזון לתביעה ולא די בהם כדי להחיל עליה את הדין הישראלי או לחייבה להשפט בישראל. לא זו אף זו, כפי שצינתי לעיל דומה כי פרמייר ים המלח עצמה אינה מעוניינת בשוק הישראלי אלא האמריקאי/עולמי, וראו את זניחת סימני המסחר שלה בארץ ועמידתה על סימן המסחר בארה"ב בלבד. לפיכך, בכל הנוגע לטענות פרמייר ים המלח כנגד המשווקים המפרים, וככל שמדובר בגורמים ישראלים ו/או כאלו



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

המצבעים את המשלוחים מישראל, דומה כי אין מניעה להחיל עליהם את הדין הישראלי ואת סמכות השיפוט בישראל. לא כך לגבי אמזון.

42. לאור כל האמור לעיל, מאחר וקבעתי כי אין בפי פרמייר ים המלח עילת תביעת טובה כנגד אמזון; לא מתקיימת אחת מחלופות תקנה 500 ובנוסף ולחלופין ישראל אינה הפורום הנאות לבירור התביעה, הנני מורה על ביטול היתר ההמצאה מחוץ לתחום.

בקשה מס' 18

43. התוצאה אליה הגעתי רק ממחישה מדוע היה מקום להכריע קודם כל בבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום, היא הבקשה שהוגשה ראשונה ונערכו לגביה חקירות, ורק לאחר מכן להדרש לבקשה מס' 18. ברע"א 2737/08 אורי ארבל נ' TUI AG ואחר (2009) [פורסם במאגרים] נקבע כי גם אם יקבע שהיתה מסירה כדין לנציג מוסמך, עדיין יש לבחון האם בית המשפט הוא הפורום הנאות לבירור הנתבע, כשהנטל רובץ על הנתבע (ראו פסקה 16 לפסק הדין). אמור מעתה, בעוד שבבקשה לביטול היתר המצאה הנטל הוא על התובע, אזי במקרה של מסירה לידי מורשה בית המשפט בישראל קונה סמכות והנטל עובר לנתבע להוכיח כי ישראל איננה הפורום הנאות.

44. אבחנה זו עשויה להסביר את פעולתה של פרמייר ים המלח בניסיונה לבצע המצאה בכנס וכן לידי נציגות לכאורה, כל זאת כשהבקשה לביטול היתר המצאה עדיין תלויה ועומדת. סבורה אני כי אין לתת יד למהלך זה, אשר נועד לעקוף את מתן ההחלטה על ידי בית המשפט ובצע שיפור עמדות בכל הנוגע לעניין הנטלים, ראו ת"א (ת"א) 20683-12-11 קסלמן נ' קסלמן נ' Credit Suisse Financial Services (ISRAEL) Ltd (2012) [פורסם במאגרים], שם נקבע בין היתר כי תקנה 500 הינה דרך המלך וכי אין למתוח את גבולות תקנה 482 "עד בלי די".

44. ראו גם דברי כב' השופט שנלר בע"מ (ת"א) 13685-07-13 ולדימיר נ' אלה (2015) [פורסם במאגרים], שם נקבע, בין היתר: "לפי גישה זו לכאורה לא היה צורך כלל במסירה לפי תקנה 500 לתקנות סד"א, בבקשה להיתר המצאה לחו"ל ובכל התהליך שנמשך זמן רב, שכן מלכתחילה היה ניתן למסור את התביעה וההזמנה לבוריס בארץ ועובדה שהדבר לא נעשה במשך כל ההליכים שהתנהלו לגבי המסירה, וכשלא בכדי הוגשה בקשה להיתר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

19 במרץ 2015

ת"א 30008-10-13 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' Amazon.com.inc. ואח'

- 1 המצאה לחו"ל". דברים אלו יפים בכל הנוגע למסירה כביכול שבוצעה למשרדי הנציגה
2 הישראלית הנטענת, שהיתה קיימת עוד לפני שהוגשה הבקשה לפי תקנה 500.
3
- 4 לפיכך סבורה אני כי נעשה ניסיון לבצע "מעקף" ולייתר את הדיון בבקשה לביטול היתר
5 המצאה, הליך שננקט על ידי פרמייר ים המלח עצמה. סבורה אני כי יש מקום לטענה
6 שמדובר במקרה הנדון בניצול לרעה של ההליכים המשפטיים.
7
- 8 גם אם לא תתקבל עמדתי זו, אזי ניוכח לדעת באבסורד במתקבל: במידה ואקבע כי
9 ההמצאה לנציג הינה מסירה כדין, אזי לכאורה קנה לו בית המשפט בישראל סמכות. אולם
10 כפי שצוטט לעיל, לא די בכך, ויהיה על בית המשפט לבחון האם מדובר בפורום נאות. אמנם
11 הנטל הינו שונה, אולם סבורה אני כי החלטתי בעניין ביטול היתר ההמצאה מהווה השתק
12 פלוגתא בעניין זה. לכן, בכל מקרה, הדיון בבקשה מס' 18 הפך לשיטתי לאקדמי בלבד, עת
13 הכרעתי כי ישראל אינה הפורום הנאות לבירור סכסוך זה.
14
- 15 לאור מסקנותיי לעיל, מתייתר הצורך להכריע האם אכן יש לראות במסירה שבוצעה
16 "מסירה כדין". עם זאת אציין כי מצאתי ממש בטענות אמזון לפיה על פי נוסח תקנה 482
17 לאחר תיקונה, אין לראות ב-AWS כנציגה של אמזון; כי מדובר בחברות שונות העוסקות
18 בתחומים שונים; כי הכנס שהתקיים לא היה בענייניה של אמזון, והכל כמפורט בתגובתה
19 לבקשה מס' 18.
20
- 21 סוף דבר, היתר ההמצאה מחוץ לתחום מבוטל. איני מכירה בתקפות ההמצאה שבוצעה.
22 פרמייר ים המלח תשלם לאמזון הוצאות משפט בשתי הבקשות שהוגשו בסכום של 20,000
23 ש"ח בצירוף מע"מ וזאת תוך 30 יום מיום קבלת ההחלטה.
24
- 25 החלטתי זו ניתנה כרשמת.
26

27 ניתנה היום, כ"ח אדר תשע"ה, 19 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

28 

29 חנה פלינר, שופטת
30