



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

בפני כבוד השופטת עפרה צ'רניאק

מעוררת פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד גיא אופיר

נגד

משיבים 1. Amazon .com.inc
ע"י ב"כ עוה"ד נטע היכל
2. מעבדות קסמי מלכת שבא - מוצרי קוסמטיקה מים
המלח בע"
3. AAA Invest net.Ltd
4. ישראל נטגייד בע"מ
5. חסיה סטבינצקי

2

פסק דין

ערעור על החלטות כב' הרשמת פלינר מבית משפט זה מיום 19.3.15 ומיום 19.7.15.

3

4

5

6

ההחלטות סבות על שתי בקשות שהונחו בפני כב' הרשמת. האחת – מטעם המשיבה 1 (להלן המשיבה) לבטל היתר המצאה מחוץ לתחום שניתן נגדה והשנייה מטעם המערערת להכיר בתקפות המצאה שנעשתה למשיבה בישראל באמצעות מורשה.

7

8

9

הבקשה להכיר בתקפות ההמצאה הוגשה במהלך הדיון בבקשה לביטול היתר ההמצאה וכב' הרשמת קבעה בהחלטה מיום 28.12.14 כי שתי הבקשות תוכרענה יחד.

10

11

12

בהחלטה מיום 19.3.15 נדונה תחילה הבקשה לביטול היתר ההמצאה ונתקבלה אך הבקשה להכיר בתקפות המצאה למורשה לא נדונה וכך נקבע בה:

13

14

15

"התוצאה אליה הגעתי רק ממחישה מדוע היה מקום להכריע קודם כל בבקשה לביטול היתר המצאה מחוץ לתחום, היא הבקשה שהוגשה ראשונה ונערכו לגביה חקירות, ורק לאחר מכן להידרש לבקשה מס' 18. ברע"א 2737/08 אורי ארבל נ' TUI AG ואח' (2009) [פורסם במאגרים] נקבע כי גם אם יקבע שהייתה מסירה כדין לנציג מוסמך, עדיין יש לבחון האם בית המשפט הוא

16

17

18

19



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיזוני: מספר תיק חיזוני

1 הפורום הנאות לבירור הנתבע, כשהנטל רובץ על הנתבע (ראו פסקה 16 לפסק הדין). אמור מעתה,
2 בעוד שבבקשה לביטול היתר המצאה הנטל הוא על התובע, אזי במקרה של מסירה לידי מורשה
3 בית המשפט בישראל קונה סמכות והנטל עובר לנתבע להוכיח כי ישראל איננה הפורום הנאות.

4
5 אבחנה זו עשויה להסביר את פעולתה של פרמייר ים המלח בניסיונה לבצע המצאה בכנס וכן לידי
6 נציגות לכאורה, כל זאת שהבקשה לביטול היתר המצאה עדיין תלויה ועומדת. סבורה אני כי אין
7 לתת יד למהלך זה, אשר נועד לעקוף את מתן ההחלטה על ידי בית המשפט ובצע שיפור עמדות בכל
8 הנוגע לעניין הנטלים, ראו ת"א (ת"א) 20683-12-11 קסלמן נ' קסלמן נ' Credit Suisse
9 (2012) Financial Services (ISRAEL) Ltd [פורסם במאגרים], שם נקבע בין היתר כי תקנה
10 500 הינה דרך המלך וכי אין למתוח את גבולות תקנה 482 "עד בלי די".

11
12 ראו גם דברי כב' השופט שנלר בע"מ (ת"א) 13685-07-13 ולדימיר נ' אלה (2015) [פורסם
13 במאגרים], שם נקבע, בין היתר: "לפי גישה זו לכאורה לא היה צורך כלל במסירה לפי תקנה 500
14 לתקנות סד"א, בבקשה להיתר המצאה לחו"ל ובכל התהליך שנמשך זמן רב, שכן מלכתחילה היה
15 ניתן למסור את התביעה וההזמנה לבוריס בארץ ועובדה שהדבר לא נעשה במשך כל ההליכים
16 שהתנהלו לגבי המסירה, וכשלא בכדי הוגשה בקשה להיתר המצאה לחו"ל". דברים אלו יפים בכל
17 הנוגע למסירה כביכול שבוצעה למשרדי הנציגה הישראלית הנתענת, שהייתה קיימת עוד לפני
18 שהוגשה הבקשה לפי תקנה 500.

19
20 לפיכך סבורה אני כי נעשה ניסיון לבצע "מעקף" ולייתר את הדיון בבקשה לביטול היתר המצאה,
21 הליך שננקט על ידי פרמייר ים המלח עצמה. סבורה אני כי יש מקום לטענה שמדובר במקרה
22 הנדון בניצול לרעה של ההליכים המשפטיים.

23
24 גם אם לא תתקבל עמדתי זו, אזי ניווכח לדעת באבסורד המתקבל: במידה ואקבע כי המצאה
25 לנציג הינה מסירה כדין, אזי לכאורה קנה לו בית המשפט בישראל סמכות. אולם כפי שצוטט
26 לעיל, לא די בכך, ויהיה על בית המשפט לבחון האם מדובר בפורום נאות. אמנם הנטל הינו שונה,
27 אולם סבורה אני כי החלטתי בעניין ביטול היתר המצאה מהווה השתק פלוגתא בעניין זה. לכן,
28 בכל מקרה, הדיון בבקשה מס' 18 הפך לשיטתי לאקדמי בלבד, עת הכרעתי כי ישראל אינה
29 הפורום הנאות לבירור סכסוך זה.

30
31 לאור מסקנותיי לעיל, מתייתר הצורך להכריע האם אכן יש לראות במסירה שבוצעה "מסירה
32 כדין". עם זאת אציין כי מצאתי ממש בטענות אמזון לפיה על פי נוסח תקנה 482 לאחר תיקונה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 אין לראות ב AWS כנציגה של אמזון; כי מדובר בחברות שונות העוסקות בתחומים שונים; כי
2 הכנס שהתקיים לא היה בעניינה של אמזון, והכל כמפורט בתגובתה לבקשה מס' 18."

3
4 בפסק הדין מיום 21.5.15 שניתן בערעור על ההחלטה מיום 19.3.15 – להלן הפסק הראשון, הסברתי
5 מדוע בנסיבות שנוצרו לא ניתן היה להימנע מדיון בבקשה לתקפות המצאה ע"י מורשה ללא קשר
6 לבקשה לביטול היתר ההמצאה כדלקמן:

7
8 "בסמוך לאחר שהתקיים הדיון בבקשה לביטול היתר ההמצאה ביצעה המערערת לטענתה המצאה
9 כדין לאמזון באמצעות סגן הנשיא שלה אשר הגיע לישראל לכנס. המערערת הגישה לכב' הרשמת
10 בקשה להכיר בתקפות ההמצאה אלא שכב' הרשמת מצאה לדון תחילה בבקשה לביטול היתר.

11
12 לא הייתי מתערבת בנושא זה אלמלא נקבע בהחלטה מבלי לנמק ודומה לכאורה גם ללא בסיס
13 שניסיונה של המערערת לבצע המצאה בכנס בישראל "נועד לעקוף את מתן ההחלטה על ידי בית
14 המשפט וביצוע שיפור עמדות בכל הנוגע לעניין הנטלים."

15
16 ייתכן ולא הייתי מתערבת אף בנושא זה אלמלא נקבע בהחלטה "גם אם לא תתקבל עמדתי זו
17 (שהמערערת ביצעה מעקף אסור) אזי ניוכח לדעת באבסורד המתקבל: במידה ואקבע כי ההמצאה
18 לנציג הינה מסירה כדין, אזי לכאורה קנה לו בית המשפט בישראל סמכות. אולם כפי שצוטט
19 לעיל, לא די בכך ויהיה על בית המשפט לבחון האם מדובר בפורום נאות. אומנם הנטל הינו שונה
20 אולם סבורה אני כי החלטתי בעניין ביטול היתר ההמצאה מהווה השתק פלוגתא בעניין זה. לכן
21 בכל מקרה הדיון בבקשה מס' 18 הפך לשיטתי לאקדמי בלבד, עת הכרעתי כי ישראל אינה הפורום
22 הנאות לבירור סכסוך זה.

23
24 תוצאה זו אין לקבל משום שהיא פוגעת בזכות מהותית של המערערת לטעון לעניינה ואף מציבה
25 לה מיזמת בית המשפט מחסום בדמות מעשה בית דין והדברים ברורים. גם בהסתמכות על פסק
26 הדין מת"א 13-07-13685 לא דקא הרשמת הנכבדה פורתא משאין למה שנקבע שם כל קשר
27 לענייננו.

28
29 אדרבא בנסיבות בהן לא ניתן לומר בשום אופן כי המערערת ביצעה מהלך לא תקין או שאינו בתום
30 לב דומה שהיה מקום לדון תחילה דווקא בבקשה לקבוע שהייתה המצאה כדין לנציג אמזון או
31 למצער לברר את שתי הבקשות ביחד.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפיכך מצאתי לבטל לעת זו את סעיפים 43 עד 47 כולל בהחלטה.

כב' הרשמת תדון בבקשה שהכתירה כבקשה מס' 18 מחדש וכדבעי תוך שהיא מאפשרת לשני הצדדים את יומם בבית המשפט ותוציא מלפניה החלטה מנומקת וזאת מבלי להיות קשורה באמירותיה או קביעותיה או תוצאת החלק המבוטל.

אוסוף על הנאמר שם, כי ממצאה של כב' הרשמת בהחלטה מיום 19.3.15 לפיו ניסיונה של המערער לבצע המצאה בכנס בישראל "נועד לעקוף את מתן ההחלטה ע"י בית המשפט וביצוע שיפור עמדות בכל הנוגע לעניין הנטלים" לא נסמך על חומר הראיות שבפניה כי אם - כפי שהסבירה בסעיפים 43 ו-44 להחלטה - על "אבחנה לעניין הנטלים" שאין בה לכשעצמה יסוד איתן לקביעה החמורה כי "מדובר במקרה הנדון בניצול לרעה של ההליכים המשפטיים" (ראו סעיף 45 להחלטה).

מדובר במקרה קונקרטי התחום לנסיבותיו ואשר כב' הרשמת לא הצביעה על ראיות כלשהן לביסוס מסקנתה. ההיתלות בפסקי הדין בת"א 20683-12-11 קסלמן נ' קסלמן ות"א 13685-07-13 ולדימיר נ' אלה אינה יכולה להוות תחליף הולם לתשתית עובדתית הנדרשת לצורך מסקנה כאמור ובפרט שעיון בפסקי דין אלה מורה בעליל שאין הנדון דומה לראיה.

והנה, גם בהחלטה מיום 19.7.15 לא הפנתה כב' הרשמת לתשתית עובדתית כלשהי כי אם סיכמה "אני סבורה כי כאשר נוקטים בהליך שהינו דרך המלך ורק בשלב הסיכומים וכאשר מגיע נציג לכנס של חברה קשורה, מבקשים לנצל במה זו כדי לבצע המצאה כביכול לנציג, אין זה מופרך לקבוע שמדובר בשימוש לרעה בהליכי בית משפט".

אלא שכידוע, קיימות דרכים שונות וחלופיות להמצאת כתבי בית-דין והאפשרות להמציא כתב תביעה לאדם המשמש כמורשה בהנהלת עסקים מטעם הנתבע קיימת גם במקרים בהם הנתבע נמצא מחוץ לתחום השיפוט בו מוגשת התביעה וראו רע"א 8957/09 אוזן נ' קיובי ואח' (שם גם נקבע כי "כאשר חלה תקנה 482 אין כלל צורך לבקש מבית המשפט שיתיר המצאה מחוץ לתחום השיפוט") וכן רע"א 9810/05 Hecke שם הדגיש ביהמ"ש העליון כי "יש לזכור כי המצאת הזמנה לדין לנתבע הנמצא בתחומי המדינה מהווה על דרך הכלל פעולה לגיטימית הנעשית מתוך רצון של הצד התובע למצות את זכויותיו המשפטיות בבית המשפט של המדינה".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 34510-09-15 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 ממילא "דרך המלך להמצאת ההזמנה לדין היא המצאתה לנתבע בישראל. כך הוא כאשר
2 הנתבע מצוי בישראל דרך קבע וכך הוא כאשר הנתבע מצוי בישראל באקראי, וכך הוא כאשר
3 הנתבע עצמו אינו מצוי בישראל אך מצויים בה מורשהו או עורך דינו בנושא ההתדיינות... בכל
4 המקרים הללו קונה בית המשפט בישראל את הסמכות לדון בתביעה מכח ההמצאה שבוצעה
5 בתחום השיפוט הישראלי. לצד מקרים אלה, קיימים מקרים בהם לא ניתן לבצע את ההמצאה
6 בדרך המלך, בישראל, ובכל זאת ראוי ונכון הוא שבית המשפט בישראל יקנה סמכות לדון
7 בתובענה. במקרים אלה עוסקת תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, הקובעת עניינים שונים
8 בהם רשאי בית המשפט להתיר המצאת כתב בי-דין לידי בעל-דין המצוי מחוץ לתחום המדינה..."
9 (רע"א 5150/02 ויינברג נ' ביילס).

10
11 הנה כי כן לא נמצא עוגן לקביעה (אשר תמיד יש לעשותה בזהירות) כי המערערת ניצלה לרעה את
12 הליכי בית המשפט והיא מבוטלת.

13
14 ברע"א 3574/15 Alstom Grid ag נ' חברת חשמל לישראל בע"מ ואח' התייחס בית המשפט
15 העליון להוראת תקנה 482(א) המתוקנת לאמור:

16
17 "הבקשה מתמקדת כאמור בהוראות תקנה 482(א), שכותרתה "המצאה למורשה בהנהלת
18 עסקים". תקנה זו מאפשרת, בהתקיים תנאים מסויימים, להמציא כתבי דין למורשה מטעמו
19 של בעל הדין:

20 "הייתה התובענה בעניין עסק או עבודה נגד אדם שאינו גר באזור השיפוט של בית המשפט
21 המוציא כתב י-דין, די בהמצאת הכתב למנהל או למורשה, העוסק אותה שעה בעצמו מטעם האדם
22 בהנהלת אותו עסק או אותה עבודה באותו אזור שיפוט".

23 בפסיקה הובהר כי תקנה זו חלה גם על בעל דין שמצוי מחוץ לתחום השיפוט של ישראל. הודגש כי
24 יש לבחון בעיקר את אינטנסיביות הקשר בין המורשה לבין בעל הדין, וכי "האינטנסיביות צריכה
25 להיות ברמה כזו שניתן להניח כי הגורם שנמצא בארץ יביא לידיעתו של הנתבע שבחול"ל את דבר
26 הגשתה של התובענה ואת תוכנה". בנוסף נקבע כי יש לבחון האם "בישראל התנהלה פעילות
27 עסקית מסוימת הנוגעת לנתבע", אך הובהר כי דרישה זו "אינה מציבה רף גבוה" (רע"א 8957/09
28 אוזן נ' קיובי, פסקה 4 (8.3.11)).

29
30 "... יוזכר שוב כי הדרישה להתקיימות פעילות עסקית בישראל אינה מציבה רף גבוה, וכי הקשר
31 בין המורשה לבין הנתבע הוא כזה שבעקבותיו ניתן להוכיח כי המורשה יביא לידיעת הנתבע את
32 דבר הגשת התובענה ואת תוכנה."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בעניינינו נמצא כי התקיימו היסודות העובדתיים של תקנה 482(א).

ההחלטה מיום 19.7.15 התמקדה כולה בדרישה להתקיימות פעילות עסקית ולא נבחנה בה השאלה העיקרית והיא אינטנסיביות הקשר בין המורשה לבין בעל הדין.

המורשה כאן אינו אלא סגן נשיא במשיבה עובדה המצביעה מאליה על כך שניתן להניח בהסתברות גבוהה שיביא לידיעתה את עובדת הגשת כתב התביעה ואת תוכנו. על אחת כמה וכמה מקום שהמשיבה נמנעה במכוון מלהציב גרסה נגדית בתצהיר, אשר בנסיבות המקרה לא רק אומרת דרשני אלא מחזקת את עמדת המערערת לא רק לגבי אינטנסיביות הקשר שבין מר ווגלס למשיבה אלא גם את עמידתה בדרישה להתקיימות פעילות עסקית בישראל, המוכחת על פניה מנספח א' לבקשת המערערת להכיר בתקפות ההמצאה שהינו פרטי הכנס בו בוצעה ההמצאה.

מפרטי הכנס למדנו כי מר ווגלס הדובר הראשי בכנס אחראי בין השאר לקדם את החזון הטכנולוגי של המשיבה:

"Which is to continuously enhance the innovation on behalf of Amazon's

customers at a global scale" (הדגשה שלי ע.צ.), ראייה שכבי' הרשמת התעלמה מקיומה

הגם שעל פי היגיון הדברים מחייבת היא את המסקנה שמר ווגלס נכח בכנס כדי לקדם את המטרות העסקיות של החברה המשיבה.

המשיבה מצידה נמנעה כאמור מלסתור עובדות אלה בתצהיר מטעמה ובכך נתמכת מסקנה זו ביתדות.

אמת ניתנת להאמר שראיה זו מצביעה גם על הזיקה ההדוקה שבין AWS והמשיבה עד שניתן לאמור שאת הכנס ארגנה המשיבה.

לא למותר לציין כי תצהירו של עו"ד רוזנבלום כלל די פרטים מהם ניתן ללמוד על הקשר ההדוק שבין המשיבה ל AWS ועל כן נדרש מהמשיבה להגיש תצהיר אם רצתה לסתור טענות אלה. משלא נעשה כן, הגרסה היחידה אליה ניתן להתייחס היא גרסת המערערת (וראו גם לעניין זה רע"א 8957/09).

לסיכום, ההמצאה למר ווגלס בישראל כמוה כהמצאה למשיבה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 34510-09-15 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 אמנם כב' הרשמת לא ציינה בהחלטתה את נסיבות ההמצאה אך ניתן להבין כי דעתה לא הייתה
3 נוחה משום מה מכך שהמערערת ביצעה את ההמצאה בכנס. לכן, ובהתייחס לטענות המשיבה תחת
4 הכותרת "מדיניות שיפוטית ראויה" אחזור ואומר שאם היו בפיה של המשיבה טענות עובדתיות
5 הרי גם בנושא זה, היה עליה לתמכן בתצהיר.
6
7 בין כה וכה, בעניין **Hecke** כבר נקבע כי רק במקרים חריגים ונדירים ייפסל תוקפה של המצאה
8 לנתבע זר בתחומה של מדינת ישראל, כך למשל במקרה שבו התובע גרם לנתבע להגיע לישראל
9 בדרכי רמייה (ראה גם כב' השופטת ברון בת"א 39507-06-11 נייגל נ' **Deutsche Telekom**
10 **(AG)**.
11
12 המשיבה לא הצליחה להראות כי עניינה נימנה על אותם מקרים חריגים ונדירים ואין לשעות
13 לטענותיה בעלמא על עוולות בניזיקין שבוצעו כלפיה כביכול, ומוטב שלא היו מועלות. עצם
14 הימנעותה מלתמוך טענות המייחסות לבאי כוחה של המערערת לא פחות מאשר עבירות על דיני
15 העונשין מגלה שאין בהן כלום. נזכיר כי כב' הרשמת אשר ישבה על המדוכה לא קיבלה טענות אלה
16 של המשיבה, אחרת הייתה מונה אותן אחת לאחת בין טעמיה לדחיית הבקשה להכיר בתוקפה של
17 ההמצאה. שבעתיים שלא היה מקום לחזור על טענות כאלה גם בכתב הסיכומים לפני.
18
19 כב' הרשמת לא מנתה באף אחת מהחלטותיה כטעם לדחיית הבקשה להכיר בתוקפה של ההמצאה
20 את טענת המשיבה על כך שיש לפסול ההמצאה מאחר וכתב התביעה לא לווה בהזמנה לדיון. מכך
21 ניתן להסיק שלא נתנה דעתה עליה או שלא ראתה בה ממש.
22
23 מכל מקום בחינה מעמיקה של אותם פסקי דין אליהם הפנתה המשיבה מגלה כי את פסק דינו של
24 כב' השופט חשין בה"מ 16/49 **טרכטנגוט נ' סוסנובסקי** יש לפרש באופן שלא יינתן סעד או תרופה
25 לתובע מבלי שנתבע ידע כי נקבע מועד לדיון "הואיל ולא ייתכן – מחמת הפגיעה שייפגעו על ידי כך
26 עקרונות הצדק הטבעי – כי בית המשפט ייעתר, בנסיבות כנ"ל, לתביעה (או לבקשה) ויעניק את
27 התרופה הנדרשת מאחורי גבו של אותו בעל דין ובלי שניתנה לו קודם לכן הזדמנות להתגונן
28 כלפיה" (ע"א 483/65 **ארנולד ואח' נ' צ'רנוב**). אין זה כמובן המצב במקרה דנן.
29
30 המשיבה הייתה מיוצגת כהלכה ועל כן יש לקבוע כי ידעה היטב שהנטלים בנושא הפורום שונים
31 בשתי הבקשות.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 34510-09-15 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 במילים אחרות, המשיבה ידעה היטב עת מסרה את תגובתה לבקשה להכיר בתוקפה של ההמצאה
2 (להלן הבקשה) כי הנטל עליה להוכיח שהפורום הישראלי אינו הפורום הנאות. בכל זאת, כל אשר
3 היה בפיה לומר בנדון הוא שלגבי נימוקיה בנושא זה היא מפנה לבקשה לביטול היתר המצאה. הא
4 ותו לא.

5
6 גם לאחר שנתתי את הפסק הראשון נמנעה המשיבה לבקש מכבי' הרשמות להגיש כתב טענות כדבעי
7 אשר יגלה כיצד עומדת היא בנטל המוטל עליה ומדוע יש לבכר פורום אמריקאי על פני הפורום
8 הישראלי.

9
10 נימוקי המשיבה בנושא הפורום בבקשה לביטול היתר ההמצאה נועדו כולם לבסס טענה שהמערערת
11 לא עמדה בנטל שם.

12
13 אלא בשים לב לבקשה הנדונה, לא רק שאין די בכך, כי אם המשיבה כאשר טענה במפורש כי "טענת
14 התובעת (המערערת) מצביעה כי הפורום האמריקאי נאות לפחות כמו הישראלי, אם לא יותר
15 ממנו... לנוכח כל האמור לעיל יש לקבוע כי לא רק שהתובעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להראות
16 כי פורום השיפוט הישראלי הוא הפורום הנאות, אלא שהלכה למעשה אין כל עדיפות או נאותות
17 לפורום הישראלי בנסיבות העניין כשמדובר בתביעה במסגרתה נטען למכירה מורשית בכל רחבי
18 העולם של מוצרים שמכירתם לגורמים בלתי מורשים נעשתה מחוץ לישראל, והם משווקים על ידי
19 גורמים שהם לאו דווקא בישראל על ידי כל דורש, ולא דווקא ישראלים" (סעיף 179) – הראתה
20 במו פיה שארה"ב אינה הפורום המובהק לדון בתובענה.

21
22 להדגיש, כי גם בנושא הפורום נמנעה המשיבה לתמוך טענותיה העובדתיות בתצהיר וגם כאן מדובר
23 בהימנעות מכוונת אשר ממוטטת את כל טענותיה בנושא, במיוחד שעה שהייתה לה הזדמנות פז
24 לתקן את כל מחדליה בנושא הפורום לאחר מתן הפסק הראשון.

25
26 ואם ימצא מי שיאמר כי טענותיה בנושא הפורום אינן אלא טענות המערערת אותן היא מבקשת
27 להדוף, היכן התשתית העובדתית שהציבה מטעמה להראות שמירב הזיקות מצביעות באופן מובהק
28 לארה"ב כפי שמוטל עליה ובמיוחד שעה שעיסוקה גלובלי? התשובה היא – בשום מקום.

29
30
31 בית המשפט כאן קנה סמכות לדון בתביעה והמשיבה לא הצליחה לבסס את הפורום במקום אחר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"ר 15-09-34510 פרמייר ים המלח מעבדות קוסמטיקה בע"מ נ' com.inc. ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

ההלכה היא כי "כאשר חלה תקנה 482 אין כלל צורך לבקש מבית המשפט שיתיר המצאה מחוץ לתחום השיפוט" (רע"א 8957/09 לעיל).

אל נוכח מה שקבעתי, איני רואה כעת צורך אמיתי להתעכב גם על נושא ההמצאה מחוץ לתחום.

המשיבה תישא בהוצאות לטובת המערערת בסך 50,000 ₪ כשאני לוקחת בחשבון שלא פסקתי הוצאות בפסק הדין הראשון ושכבי' הרשמת לא פסקה הוצאות בהחלטתה מיום 19.7.15.

ההוצאות שהוטלו על המערערת בהחלטה מיום 19.3.15 מבוטלות, שלו הייתה נדונה קודם הבקשה להכיר בתוקפה של ההמצאה והייתה מתקבלת לא היה כל צורך להוציא זמן על הבקשה לביטול היתר ההמצאה.

המזכירות תודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט"ו שבט תשע"ו, 25 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

עפרה צ'רניאק, שופטת

22
23