

בבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

ה"פ 9333-12-19

קבוע לדין ביום 21.4.2021, שעה 14:00

לפני כבוד השופטת תמר אברהמי

מועד חתימה: 19.4.2021

מועד אחרון להגשה: 19.4.2021

בעניין שבין:

המבקש:

וולטר צבי סוריאנו, ת"ז 15505761

ע"י ב"כ עוה"ד אילן בומבך ואח'

מרח' ויצמן 2, תל-אביב 64239

טלפון: 03-6932090 ; פקס: 03-6932091

נייד: 054-4655818 ; דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

- נ ג ד -

המשיבה:

העין השביעית עיתונות עצמאית, חוקרת וחופשית, ע"ר 580605244

ע"י ב"כ עוה"ד אלעד מן ואח'

ממשרד עורכי דין מן-ברק

מרח' מנחם בגין 7, רמת-גן 5268102

טל': 03-6114485 ; פקס: 03-6114486

נייד: 054-4575220 ; דוא"ל: elad@man-barak.com

עמדה מטעם המדינה

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 25.11.2020 ומיום 25.3.2021, מתכבדת הרשות להגנת הפרטיות (להלן גם: "הרשות" או "המדינה"), להגיש עמדתה כדלקמן.

ההדגשות שלהלן אינן במקור אלא אם ייאמר במפורש אחרת.

א. פתח דבר

1. עניינו של ההליך שבכותרת בהמרצת פתיחה, במסגרתה מתבקש בית המשפט על ידי המבקש ליתן סעד הצהרתי הקובע כי "התכנים והמסמכים המוצגים באתר החדשותי של המשיבה, הכוללים מידע אישי אודות המבקש, מביאים בהיאספם ובהצטברם לפגיעה בזכותו לפרטיות" (ר' סעיף א לתובענה); עוד מבוקש במסגרת התובענה כי בית המשפט יורה על הסרת הפרסומים הפוגעניים אודות המבקש, וכן את הקישורים לכתבי בית הדין הקשורים במבקש (נספח 2 לתובענה) "המחזקים באמצעות מאגר מידע שאינו רשום כדין" (ר' סעיף ב לתובענה).

2. כפי שעולה מהחומרים בהליך, ומישיבה שהתקיימה בנושא אצל הרשות מול הצדדים, במסגרת ההליך מעלה המבקש מגוון טענות לגבי אחד מעמודי אתר החדשות של המשיבה (להלן גם:

"העין השביעית" ששמו "הגנזך", המכיל פסקי דין, החלטות, כתבי טענות ופרוטוקולי דיון אשר נוגעים להליכים אזרחיים שונים שהמבקש יזם, בעיקר תביעות דיבה (להלן: "הגנזך" ו-"כתבי בי-הדין" בהתאמה). לשיטת המבקש, "הגנזך" הינו מאגר מידע, כהגדרתו במסגרת סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות" או "החוק"), אשר לא נרשם כדין בהתאם לסעיף 8(א)(1) לחוק, באופן שלא מאפשר בחינה האם השימוש בו נעשה למטרה לשמה נוצר (ר' סעיף 15 לתובענה).

3. המשיבה מצדה טוענת, כי ההליך דנן הוגש בחוסר סמכות ומכל מקום אין לדון בו במסגרת של המרצת פתיחה. לגופם של דברים המשיבה מרחיבה אודות חשיבות הסיקור העיתונאי של הליכים משפטיים וכן על פומביות המשפט וחופש העיתונות, וטוענת כי "הגנזך" הינו מדור המנגיש מסמכים שונים בעלי עניין ציבורי "שנמסרו והתקבלו מכוח הדין והם גלויים לציבור" (ר' סעיף 49 לתשובת המשיבה להמרצת הפתיחה). לשיטת המשיבה, עומדת לה ההגנה הקבועה בסעיף 18 לחוק להגנת הפרטיות, המפנה לסעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, התומך בעמדתה לפיה פרסום של פסקי דין או כתבי טענות בהליכים משפטיים הינו בבחינת פרסום מותר (ר' סעיפים 54-58 לתשובת המשיבה להמרצת הפתיחה).

4. עוד טוענת המשיבה כי "הגנזך" אינו מהווה מאגר מידע, וגם אילו היה מדובר במאגר מידע, חובת הרישום של המאגר מכוח החוק לא חלה, בהתאם לחריג הקבוע בסעיף 8(ד) לחוק הגנת הפרטיות, לפיו חובת הרישום "לא תחול על מאגר שאין בו אלא מידע שפורסם לרבים על פי סמכות כדין או שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדין" (ר' סעיף 78 לכתב התשובה להמרצת הפתיחה). ככל הניתן להבין, בהקשר זה לעמדת המשיבה הזכות לחופש הביטוי וחופש העיתונות ופומביות המשפט (והיתר העיון אשר ניתן לעיתונאים), הופך את כתבי הטענות, אשר אינם פתוחים לעיון כלל הציבור (וכל עוד אינם אסורים לפרסום), לפתוחים לעיון הרבים על פי סמכות כדין (ר' למשל סעיף 90 לכתב התשובה להמרצת הפתיחה). עוד לטענת המשיבה רישום מאגר מידע הינו עניין "טכני", והסמכויות בגין אכיפתו נתונות לרשם מכוח חוק הגנת הפרטיות, כאשר בפועל חובת הרישום אינה נאכפת על ידי הרשם (ר' סעיפים 82-83 לכתב התשובה להמרצת הפתיחה).

5. ביום 25.11.2020 התקיים דיון מקדמי בהמרצת הפתיחה. עם תום הדיון ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד, במסגרתה התבקשה הרשות להגנת הפרטיות להביע עמדתה בנוגע למחלוקת שבין הצדדים, ולשם כך נקבע כי היא רשאית לשמוע את טיעוני הצדדים, תוך שהצדדים נדרשו להמציא לרשות את ההחלטה ואת כתבי בי-הדין הרלוונטיים. כן נקבע במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד כדלקמן: "נקבע לתזכורת במעמד הצדדים, מתוך תקווה שזה יהא לאחר שעמדת הרשות תהיה מונחת לפניהם, ליום 25.02.21, בשעה 14:30". בהמשך לכך, פנו הצדדים לרשות, ונערכה פגישה וירטואלית משותפת ביום 31.1.2021 עם נציגי הרשות, הח"מ, ב"כ המבקש וב"כ המשיבה לחידוד טענות הצדדים.

6. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 24.2.2021, נדחה הדיון בתיק ליום 21.4.2021 בשעה 14:00, תוך שנקבע כי הרשות תעביר את עמדתה עובר לדיון.

7. מכאן העמדה דן. יובהר כי העמדה תתרכז בשאלת פרשנות חוק הגנת הפרטיות במישור הנורמטיבי, אולם כאן המקום להדגיש כי בקשת רישום ביחס לאתר המשיבה לא הוגשה לרשות מכוח חוק הגנת הפרטיות, ומשכך מטבע הדברים לא הופעל בעניינה שיקול דעת מינהלי וממילא לא ניתנה החלטתה במקרה הספציפי.

ב. המסגרת הנורמטיבית

8. סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות מגדיר מהי פגיעה בפרטיות, כדלקמן :

"פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה :

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת ;

(2) האזנה האסורה על פי חוק ;

(3) צילום אדם כשהוא ברשות היחיד ;

(4) פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או לבזותו ;

(4א) פרסום תצלומו של נפגע ברבים שצולם בזמן הפגיעה או סמוך לאחריה באופן שניתן לזהותו ובנסיבות שבהן עלול הפרסום להביאו במבוכה, למעט פרסום תצלום בלא השהיות בין רגע הצילום לרגע השידור בפועל שאינו חורג מהסביר באותן נסיבות ; לעניין זה, "נפגע" – מי שסבל מפגיעה גופנית או נפשית עקב אירוע פתאומי ושפגיעתו ניכרת לעין ;

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא עברו חמש עשרה שנים ממועד כתיבתו ; לענין זה, "כתב" – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001 ;

(6) שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח ;

(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדיון לגבי עניני הפרטיים של אדם ;

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניני הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע ;

(9) שימוש בידיעה על עניני הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה ;

(10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9); "

(11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד."

9. סעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות מגדיר "מאגר מידע" כדלקמן:

"אוסף נתוני מידע, המוחזק באמצעי מגנטי או אופטי והמיועד לעיבוד ממוחשב, למעט – (1) אוסף לשימוש אישי שאינו למטרות עסק; או (2) אוסף הכולל רק שם, מען ודרכי התקשרות, שכשלעצמו אינו יוצר איפיון שיש בו פגיעה בפרטיות לגבי בני האדם ששמותיהם כלולים בו, ובלבד שלבעל האוסף או לתאגיד בשליטתו אין אוסף נוסף;"

10. "מידע" מוגדר כדלהלן: **"נתונים על אישיותו של אדם, מעמדו האישי, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, הכשרתו המקצועית, דעותיו ואמונתו"**.

11. "מידע רגיש" מוגדר כדלקמן: **"נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונתו;"**

12. חובת רישום המאגר קבועה במסגרת סעיף 8(ג) לחוק, ולפיו מאגר מידע החייב ברישום הוא מאגר המכיל אחד מאלה: מידע על 10,000 אנשים ומעלה; **מידע רגיש**; **מידע על אנשים אשר לא נמסר על ידם או מטעמם**; מידע של גוף ציבורי; מידע המשמש לדיוור ישיר.

13. החוק קובע גם חריג לחובת הרישום במקרה של "מאגר שאין בו אלא מידע שפורסם לרבים על פי סמכות כדין או שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדין" (ר' סעיף 8(ד) לחוק), וכן קובע כי לא ישתמש אדם במידע שבמאגר מידע החייב ברישום לפי סעיף זה, אלא למטרה שלשמה הוקם המאגר (ר' סעיף 8(ב) לחוק).

14. כמו כן, סעיף 10 לחוק קובע כדלקמן:

. (א) הוגשה בקשה לרישום מאגר מידע –

(1) ירשום אותו הרשם בפנקס, תוך 90 ימים מיום שהוגשה לו הבקשה, זולת אם היה לו יסוד סביר להניח כי המאגר משמש או עלול לשמש לפעולות בלתי חוקיות או כמסווה להן, או שהמידע הכלול בו נתקבל, נצבר או נאסף בניגוד לחוק זה או בניגוד להוראות כל דין;

15. בהתאם לתקנות 4 ו-5 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן גם: **"תקנות העיון"**), העיון בכתבי בי-הדין המוגשים בהליכים משפטיים, כמו גם בפרוטוקולים של הדיונים (בשונה מהחלטות בהליכים שלא חל עליהם צו איסור פרסום) אינו פתוח לעיון הציבור, והמבקש לעיין בהם נדרש להגיש בקשה מתאימה לעיון, אשר ההכרעה בה נתונה לשיקול דעת בית המשפט הדן בהליך, לאחר שנדרש לתגובות הצדדים להליך המשפטי.

16. אולם, בהתאם להוראת תקנה 5, רשאי מנהל בתי המשפט ליתן היתר עיון לתקופה שלא תעלה על שנה, בהתאם לאמות המידה למתן היתר כללי שקבע שר המשפטים,¹ אם ראה שיש בכך ענין לציבור, הוא רשאי להגביל את היקפו. המדובר בהיתר עיון "כללי" לעיון גורף בתיקים השונים, ללא צורך בהגשת בקשה פרטנית בתיק ספציפי. מכוחה של תקנה זו, ניתנים היתרי עיון כלליים לעיתונאים.

17. לצורך כך, גובש "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט" של הנהלת בתי המשפט, הכולל גם נספחים - נוסח ההיתר וכתב ההתחייבות שהמבקש מתחייב אליו (להלן: "**הנוהל**" או "**נוהל היתר כללי**").

העתק הנוהל מצ"ב ומסומן כנספח א' לעמדה.

ג. עמדת הרשות להגנת הפרטיות

מאגר מידע, חובת רישום ו"מידע שפורסם לרבים על פי סמכות כדין"

18. ההליך נסוב על כתבי הטענות המופיעים בעמוד "הגנזך" באתר העין השביעית, הלקוחים מתוך הליכים אזרחיים שונים אשר הוגשו על ידי המבקש. כתבי הטענות האמורים לא צורפו במסגרת הנספחים אשר הוגשו על ידי הצדדים להליך דנן. עם זאת, ככל שכתבי הטענות הללו מכילים מידע אישי על אודות הצדדים להליך, בהתאם להגדרת "מידע" בסעיף 7 לחוק הגנת הפרטיות, או לחלופין מידע אישי על צדדים שלישיים, הרי שבהיותם מוחזקים באופן ממוחשב, הם עולים כדי "מאגר מידע" כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות.

19. כאמור, סעיף 8(ג) לחוק מגדיר אילו מאגרי מידע הינם מאגרים החייבים ברישום, והוא כולל, בין היתר, מאגרי מידע המכילים מידע רגיש, ומאגרי מידע הכוללים מידע על אנשים והמידע לא נמסר על ידיהם, מטעם או בהסכמתם למאגר זה.

20. במקרה דנן, ככל שכתבי הטענות המפורסמים בעמוד "הגנזך" מכילים מידע רגיש כהגדרתו בסעיף 7 לחוק (דהיינו, "נתונים על אישיותו של אדם, צנעת אישיותו, מצב בריאותו, מצבו הכלכלי, דעותיו ואמונותיו"), או שהם מכילים מידע על אודות צדדים שלישיים אשר לא נתנו את הסכמתם לשימוש במידע על אודותיהם, המדובר במאגר מידע שחלה עליו חובת הרישום מכוח סעיף 8(ג) לחוק.

21. אף שלא הוגשה לרשות בקשת רישום, תבקש הרשות להתייחס לטענת המשיבה בעניין הפטור מחובת הרישום. כאמור, לעמדת המשיבה גם אילו היה מדובר בענייננו במאגר מידע, הרי שהוא פטור מחובת הרישום לפי סעיף 8(ד) לחוק, לפיו חובת הרישום "**לא תחול על מאגר שאין בו אלא מידע שפורסם לרבים על פי סמכות כדין או שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדין**", זאת מכוח הסתמכותה על היתר העיון העיתונאי ועקרונות חופש העיתונות ופומביות הדיון.

22. לעמדת הרשות, לא ניתן לקבל את טענת המשיבה לפיה יש בהיתר העיון הכללי הניתן לעיתונאים מכוח הדין והנוהל, ובאפשרות העומדת לעיתונאי מכוח היתר עיון זה לעיין בכתב

¹ אמות המידה למתן היתר כללי, י"פ התשס"ד 5259, 1436.

טענות קונקרטי, כדי להפוך את כלל כתבי הטענות במערכת "נט המשפט" ל-"מידע שפורסם ברבים" או למידע "שהועמד לעיון הרבים על-פי סמכות כדן", לעניין החרג שבסעיף 8(ד) לחוק, באופן המקיים למעשה פטור מחובת הרישום עבור כל מאגר מידע הכולל כתבי טענות שנאספו ממערכת נט המשפט.

23. יפים לעניין זה הדברים בפסק דינו של כב' השופט זילברטל בבית המשפט העליון הנכבד במסגרת בש"פ 5234/14 משה הלוי נ' מדינת ישראל (נבו 21.12.2014):

"זכות המבקש להחזיק בקבצים שמקורם ב"נט המשפט" ולעניין בהם מהנתונים שהוצגו לפניי על-ידי המשיבה עולה כי החלק הארי של הקבצים שבמחלוקת מקורו באתר הרשות השופטת "נט המשפט", זאת אף שניתן להניח כי קיימים בקבצים שבמחלוקת גם מיעוט קבצים אשר מקורם ומהותם אחר. כאמור, הקבצים אשר מקורם ב"נט המשפט", כוללים לא רק החלטות פומביות, כגון פסקי דין אשר פורסמו במאגרי המידע של הרשות השופטת (או במאגרים מסחריים), אלא גם (וככל הנראה, בעיקר) קבצים מתוך תיקי בית המשפט, כדוגמת פרוטוקולים, תיקי מוצגים, תצהירים, חוות דעת, כתבי בי-דין ומידע הנוגע לצדדים שלישיים. כידוע, לפי תקנות העיון, הגורמים המורשים לעיין בתיקי בית המשפט – בין אם מדובר בהליך חסוי ובין אם לאו – הם רק בעלי דין ובאי-כוחם. לעומת זאת, אדם שאינו בעל דין בהליך, כגון המבקש, אינו מורשה לעיין בתיקים, אלא אם בית המשפט אישר זאת לפי בקשה".

24. בענייננו, מר אורן פרסיקו, כותב מטעם "העין השביעית", קיבל ביום 12.6.2019 היתר עיון כללי לעיון בתיקי בית משפט, אשר צורך כנספח 5 לתובענה שהוגשה על-ידי המבקש. במסגרת סעיף 1(א) להיתר הוצהרה מטרת הרישיון שניתן למר פרסיקו, כדלקמן: "מטרת ההיתר היא לצורך עבודה עיתונאית, במסגרת עבודתך ב"עין השביעית" בלבד". ההיתר שניתן למר פרסיקו הותנה במסגרת סעיף ג' להיתר כדלקמן: "אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי".

25. ויודגש, מקום בו ניתן לעיתונאים היתר עיון לפי הנוהל, אין כל פגם בעיון במסמכי ההליכים השונים, לרבות פרוטוקולים וכתבי בי-דין, על-ידי בעל היתר העיון, בהתאם להוראות תקנות העיון, הנוהל וההיתר שניתן להם, ואין כל מחלוקת כי ביכולתם לעשות שימוש במידע זה במסגרת עבודתם העיתונאית.

26. אולם, בנסיבות העניין, לעמדת המדינה, ספק אם העלאה גורפת של כתבי טענות ופרוטוקולים של דיונים, כפי שהם ובצורה מרוכזת, לאתר "העין השביעית" היא שימוש בהתאם למטרה לשמה נמסר המידע ל"עין השביעית" מהנהלת בתי המשפט, ולעניין זה ר' סעיפים 2(9) ו-8(ב) לחוק. כפי שנכתב לעיל, מטרת ההיתר שניתן לעיתונאי מטעם המשיבה הייתה לצורך עבודתו העיתונאית, תוך שנאסר עליו למסור את המידע שהועמד לעיונו לצורך מטרות אחרות מהמטרה שלשמה ניתן לו היתר העיון. זאת ועוד, במסגרת סעיף 1(ה) להיתר העיון, נכתב כי "אין לפרסם

ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך".

27. בהקשר זה, לא למותר להתייחס לטענות המשיבה בדבר יישום עקרון חופש העיתונות וחופש הביטוי. אכן, שאלת האיזון הראוי בין הזכות לפרטיות לבין חופש הביטוי וחופש העיתונות היא שאלה חשובה ומורכבת. אולם, לעמדת המדינה המענה לשאלה זו אינו מצוי בקביעה מהו מאגר מידע החייב ברישום. לצד זאת, הצורך באיזון זה לא נעלם מעיני המחוקק, וכפי שניתן ללמוד מהליכי חקיקתו של חוק הגנת הפרטיות, הוא נדון לעומק במסגרתם, ואף קיבל ביטוי בלשון החוק. כך, בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות נקבעו נסיבות בהן תהיה נתונה הגנה במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות. מבין הגנות אלה, נפנה במיוחד לסעיף 18(3) לחוק, הקובע הגנה כאמור אם "בפגיעה היה ענין ציבורי המצדיק אותה בנסיבות הענין, ובלבד שאם היתה הפגיעה בדרך של פרסום - הפרסום לא היה כוזב". לעניין זה, ראו למשל את דבריו של שר המשפטים משה נסים במסגרת דיון ועדת חוקה חוק ומשפט בנושא מיום 3.11.1980 (פרוטוקול מס' 239, עמוד 6), המתייחס לסעיף זה (בנוסח ומספור שונים מעט מזה שלבסוף התקבל):

"סעיף 6(ה) קובע הגנה אם "בפגיעה היה ענין ציבורי המצדיק אותה בנסיבות הענין", וזוהי ניתנת לממלכת העיתונות אפשרות לפעול למען המטרה הזאת. כמובן שבית המשפט הוא שיכריע אם היה ענין ציבורי המצדיק את הפגיעה בנסיבות הענין. לדעתי, סעיף זה ולא רק הוא לבדו יש בו כדי להמחיש שהצעת החוק איננה שוללת את חופש העיתונות".

28. לאור האמור לעיל, עמדת הרשות היא כי עמוד "הגנזך" באתר העין השביעית, ככל שהוא כולל כתבי טענות הכוללים מידע אישי, הינו מאגר מידע כהגדרתו בחוק, ומשהחריג לחובת הרישום בסעיף 8(ד) לחוק אינו חל בעניינו, הריהו מאגר החייב ברישום.

29. עם זאת יצוין, כי במסגרת סדרי העדיפויות של הרשות להגנת הפרטיות בתחום האכיפה, הרשות ככלל אינה נוהגת ליזום פעולות אכיפה שעיקרן באכיפת החובה לרישום מאגרי מידע, בפני עצמה. בשל הצורך לנצל ביעילות את משאבי האכיפה שלה, הרשות מתמקדת באכיפת החובות המהותיות המוטלות על בעלי מאגרי מידע לפי חוק הגנת הפרטיות והתקנות מכוחו, בקרב הגופים עליהם היא מפקחת. אולם, ככל שבמסגרת הליך אכיפה שנפתח בחשד להפרת הוראות אחרות בחוק הגנת הפרטיות, נמצא כי הגוף המפוקח לא קיים את חובת רישום מאגרי המידע, תיקבע הפרה גם בעניין זה.

ד. סוף דבר

30. נוכח מכלול האמור לעיל, לעמדת הרשות, עמוד "הגנזך" באתר העין השביעית, ככל שהוא כולל כתבי טענות המכילים מידע כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, עונה על הגדרת מאגר מידע בחוק הגנת הפרטיות, וחייב ברישום לפי חוק זה.



איריס גילברג-יודשקין, עו"ד

פרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

19 אפריל 2021

ז' אייר תשפ"א

נספח א'



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

הוראות נוהל של מנהל בתי המשפט

מספר ההוראה	הנושא	תפוצה	בתוקף מיום
08-20	נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט	כללי	5.7.2016 תיקון מיום 6.6.2018 תיקון מיום 1.8.2018 תיקון מיום 23.8.2020 תיקון מיום 1.10.2020

א. כללי

1. הסמכות והתנאים למתן היתרי עיון כלליים בתיקי בית משפט, קבועים בתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003; ובאמות מידה למתן היתר עיון כללי, שפורסמו בילקוט הפרסומים¹ (להלן – **אמות מידה**).
2. מטרתו של נוהל זה הינה למסד כללים, לקבוע שיטת עבודה, להגדיר תחומי אחריות וליצור אחידות בנושא הטיפול בבקשה להיתר כללי לעיון.

ב. הגשת בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

3. בקשות להיתרי עיון יוגשו לגורמים הבאים:
 - א. בקשה של עיתונאי תמוען לדוברות מערכת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל dover@court.gov.il.
 - ב. בקשה של כל אדם אחר (דוגמת חוקר, תלמיד מחקר או אדם הממלא תפקיד ציבורי על פי דין) תמוען ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט באמצעות כתובת דוא"ל hofesh-hamida@court.gov.il.
4. המבקש לקבל היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יגיש בקשה לקבלת היתר כללי לעיון, על גבי

¹ ר' אמות מידה למתן היתר עיון כללי ב"פ תשס"ד מס' 5259 מיום 31.12.2003 עמ' 1436



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, המצורף כנספח 1 לנוהל זה, החתום בחתימת המבקש.

5. לטופס הבקשה יצורפו המסמכים הבאים :

- א. **כתב התחייבות**, המצורף כנספח 2 לנוהל זה, ממולא כהלכה וחתום בחתימת המבקש ;
 - ב. אישור הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון, הכולל את פרטיו האישיים של המבקש, תחומי העניין המבוקשים וסוגי התיקים שבהם מבוקש העיון, ופירוט בתי המשפט בהם מבוקש עיון. האישור יופנה לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
 - ג. אם המבקש הוא עיתונאי, יצורף לטופס הבקשה גם העתק תעודת עיתונאי בתוקף, מאת לשכת העיתונות הממשלתית או תעודת עיתונאי אחרת.
6. המבקש יודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתו, לרבות סיום עבודתו בגוף שלשם מילוי תפקידו בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.

ג. בחינת הבקשה

7. בהתאם לדין, היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, יכול ויינתן במקרים בהם נמצא שיש עניין ציבורי בכך. עניין זה ייבחן באופן פרטני לגבי כל בקשה, בין היתר, בהתאם לאמות המידה.
8. במסגרת הבחינה ייבדק, בין היתר, האם המבקש עשוי להיות מצוי בניגוד עניינים ככל שיינתן לו היתר או שישנה מניעה משפטית למתן היתר למבקש.
9. ההחלטה בבקשה תינתן בידי מנהל בתי המשפט או מי שהוא הסמיכו לכך. במסגרת ההיתר, רשאי מנהל בתי המשפט (או מי שהוא הסמיכו לכך) לקבוע כל תנאי, הסדר או הגבלה הנדרשים על מנת לאזן בין הצורך בעיון בתיק ובין הפגיעה האפשרית בבעל דין או בצד שלישי.
10. ההחלטה תימסר למבקש באמצעות דוברות מערכת בתי המשפט או באמצעות הממונה על יחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין.
11. ההיתר יהיה בנוסח המצורף כנספח 3 לנוהל זה, בשינויים הנדרשים.



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

ד. ביצוע העיון

12. היתר העיון אינו חל על העניינים הבאים :

א. עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסומם, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, או עניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסומם וטרם ניתנה החלטה בבקשה.

ב. חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.

13. עיון בתיקים יכול להיעשות באופן ממוחשב או בדרך של עיון בתיק הפיזי, בהתאם להוראות ההיתר ונסיבות העניין. במקרים שהעיון מתבצע בתיק הנייר הפיזי, סדרי העיון ומועדי העיון יקבעו על ידי נשיא בית המשפט הרלבנטי, ובתום העיון יושב התיק בשלמותו ובמצב תקין למזכירות בית המשפט.

14. הוצאות העיון בתיקי בית משפט, ככל שיהיו, יחולו על המעיין.

15. ככל שניתן לבעל היתר עיון אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליו להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, **באופן מיידי**, במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.

ה. נספחים

16. מצורפים לנוהל זה הנספחים הבאים :

א. נספח 1 : טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

ב. נספח 2 : כתב התחייבות

ג. נספח 3 : נוסח היתר כללי לעיון

הוראת נוהל זה תפורסם באתר האינטרנט של מערכת בתי המשפט.


יגאל מרזל, שופט



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

מנהל בתי המשפט

18428518



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

טופס בקשה לקבלת היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט

(נספח 1)

הריני מבקש היתר כללי לעיון בתיקי בית משפט, בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן – תקנות העיון); ובהתאם לאמות מידה למתן היתר עיון כללי (להלן – אמות מידה).

1. שם המבקש: _____
2. ת"ז המבקש: _____
3. עיסוקו של המבקש: _____
4. התפקיד שלשמו נדרש היתר העיון: _____

5. הארגון שבו מועסק המבקש בתפקיד שלשמו מתבקש היתר העיון: _____

6. מטרת העיון: _____

7. תקופת העיון המבוקשת: _____
8. הטעמים המצדיקים מתן היתר: _____

9. בתי המשפט בהם מבוקש העיון: _____

10. תחומי המשפט בהם מבוקש עיון: _____

11. סוגי התיקים, המסמכים או המוצגים שלגביהם מבוקש ההיתר: _____

12. אסמכתאות לתמיכה בבקשה (יש לפרט מהן האסמכתאות ולצרף העתק מהן): _____



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

13. האם המבקש עשוי להימצא בניגוד עניינים כתוצאה ממתן ההיתר או שקיימת מניעה משפטית למתן ההיתר? כן / לא. אם כן, פרט: _____

14. מידע רלוונטי נוסף: _____

15. פרטי התקשרות:

כתובת: _____

טלפון: _____ פקס: _____ נייד: _____

כתובת דוא"ל: _____

כתובת במקום העבודה: _____

טלפון במקום העבודה: _____ פקס: _____

הצהרה:

הריני מצהיר כי כל הפרטים שמסרתי נכונים. הריני מתחייב לעדכן בדבר כל שינוי בפרטים שנמסרו לעיל, לרבות הפסקת עבודתי בארגון במסגרתו נמסר לי ההיתר ופקיעת תוקף תעודת לע"מ (לעיתונאי).

תאריך: _____ חתימה: _____



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

כתב התחייבות למקבל היתר עיון כללי

(נספח 2)

אני _____ ת"ז _____, אשר מבקש את ההיתר לעיון כללי
בתיקי בתי משפט במסגרת עיסוקיי ב _____ מתחייב בזה
כמפורט להלן –

1. לא לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוני ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לי היתר העיון הכללי.
2. להחזיר כל מסמך שקיבלתי לעיוני בשלמותו ובמצב תקין כפי שקיבלתי; אני מודע לכך שאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.
3. לא לפרסם ולא לגלות מידע שהועמד לעיוני אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לי.

תאריך: _____ חתימה: _____



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

נוסח היתר כללי לעיון

(נספח 3)

תאריך: _____

לכבוד: _____

הנדון: היתר כללי עיון בתיקי בתי המשפט

1. ניתן לך בזאת היתר כללי לעיון בתיקי בתי המשפט מכוח תקנה 5 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקי בית המשפט), התשס"ג – 2003. העיון יבוצע לפי נוהל מנהל בתי המשפט מספר 08-20, בנושא "נוהל היתר כללי לעיון בתיקי בית המשפט", ובהתאם להוראות הבאות:
 - א. מטרת ההיתר היא לצורך _____ [עבודה עיתונאית/ לימודים אקדמיים/ אחר], במסגרת עבודתך ב _____ [שם הארגון] בלבד.
 - ב. מכוח היתר זה אתה רשאי לעיין בתיקים הבאים: _____, למעט העניינים הבאים:
 - (1) עניינים הנדונים בדלתיים סגורות, עניינים אשר הוטל איסור על פרסום, עניינים אסורים לפרסום לפי כל דין, ועניינים שהוגשה לגביהם בקשה לדיון בדלתיים סגורות או לאיסור פרסום וטרם ניתנה החלטה בבקשה.
 - (2) חוות דעת רפואית, תסקיר שירות מבחן, דו"ח עובד סוציאלי, והערכת מסוכנות.
 - (3) [מגבלות פרטניות, ככל שישנן].
 - ג. אין לעשות שימוש במידע שהועמד לעיוןך ולא למסרו לאחר שלא למטרה שלשמה ניתן לך היתר העיון הכללי.
 - ד. אין לפרסם פרט כלשהו לגבי מצבו הרפואי של אדם, אלא אם יושמט מן הפרסום שמו של אותו אדם וכל פרט מזהה אחר שלו.
 - ה. אין לפרסם ולגלות מידע שהועמד לעיוןך אלא בהתאם להוראות כל דין ובהתאם להוראות היתר העיון שניתן לך.
2. **תוקף ההיתר הוא עד ליום _____** או עד להודעה אחרת מטעם הנהלת בתי המשפט, לפי המוקדם.
3. ככל שיינתן לך אמצעי לשם התחברות למערכת המחשוב של בתי המשפט, עליך להודיע להנהלת בתי המשפט **באופן מיידי** במקרה של אובדן אמצעי ההתחברות.
4. עליך להודיע לדוברות מערכת בתי המשפט או ליחידת חופש המידע והיתרי עיון בהנהלת בתי המשפט, לפי העניין, על כל שינוי בפרטים שנמסרו במסגרת בקשתך, לרבות סיום עבודתך בגוף



הנהלת בתי המשפט
إدارة المحاكم
COURTS ADMINISTRATION

שלשם מילוי תפקידך בו התבקש היתר העיון, סיום העיסוק שלשמו התבקש היתר העיון או
פקיעת התכלית שלשמה התבקש היתר העיון.
5. נבקשך לשמור על כללי העיון.