



## בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 3454/19

לפני: כבוד השופט נ' הנדל  
כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט ד' מינץ

העותר: אריאל פורמנובסקי

נגד

המשיבים: 1. איילת שקד שרת המשפטים  
2. כבוד השופט יגאל מרזל  
3. כבוד השופט מיכאל מרדכי שפיצר  
4. כבוד השופטת מרים נאור  
5. עו"ד ברק לייזר  
6. עו"ד ליאת יוסים  
7. עו"ד ד"ר חיים ויסמונסקי

עתירה למתן צו על תנאי

בשם העותר: בעצמו

בשם המשיבים: עו"ד נחי בן אור; עו"ד שי כהן

### פסק-דין

השופט ד' מינץ:

1. במוקד העתירה שבכותרת מצוי "נוהל עבודה ובקרה לטיפול בפרסומים פוגעניים ברשת" (להלן: הנוהל), אשר פורסם על ידי הנהלת בתי המשפט בשנת 2015. העותר מבקש כי נורה למשיבים לחדול לצמיתות מאיסוף מידע על אזרחים המתבטאים נגד שופטים ומשמירתו של מידע זה, ליידע אזרחים שנאסף עליהם מידע, לבטל הליכים שנפתחו עקב שימוש במידע זה, לפרסם דו"ח ציבורי מלא בנושא מאגר המידע, ועוד.

2. כעולה מהנספחים שצורפו לעתירה ומתגובת המשיבים, ביום 3.10.2018 נערך דיון בראשות היועץ המשפטי לממשלה בקשר לנוהל ובסיומו הוחלט על הקמת צוות

אשר יבחן את הנוהל נוכח העמדות שהוצגו בדיון. כמו כן, ביום 31.12.2018 הודיע המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי) כי עד להשלמת הליך בחינת הוראות הנוהל, לא ייעשה שימוש במידע שתועד על ידי הנהלת בתי המשפט.

3. לאחר עיון בעתירה ובנספחיה ובתגובה המקדמית מטעם המשיבים, הגעתי למסקנה כי דין העתירה להידחות על הסף מכיוון שאינה מקימה כל עילה להתערבות, בעת הזאת. כפי שעולה מהודעתו של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-חוקתי) ומתגובתם המקדמית של המשיבים, לא נעשה עוד שימוש יזום במידע שנאסף בעבר במסגרת הנוהל ולא מתועד מידע חדש על ידי הנהלת בתי המשפט. על כן, דרישת העותר כי הנהלת בתי המשפט תחדול מאיסוף מידע על אזרחים המתבטאים נגד שופטים אינה מגלה עילה להתערבות, שכן בנקודת הזמן הנוכחית לא נאסף מידע על ידי הנהלת בתי המשפט, והמשיבים גם התחייבו כי המשך הטיפול ייעשה בהתאם למסקנות הצוות ואישור הגורמים המוסמכים. גם דרישותיו של העותר כי המשיבים יאתרו אזרחים ששמו מופיע במאגר ויידעו אותם, וכי יפורסם דו"ח ציבורי אינן מגלות כל עילה להתערבות שיפוטית. כמו כן, ביחס לחלק ניכר מטענותיו של העותר, ובהן טענות הקשורות לפניותיו לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, קיים לו סעד חלופי בדמות הגשת עתירה מינהלית לבית המשפט לעניינים מינהליים (ואכן, עולה מתגובת המשיבים כי ביום 12.5.2019 הגיש העותר עתירה לבית המשפט לעניינים מינהליים, אשר חלק מהסעדים המבוקשים במסגרתה חופפים לעתירה שלפנינו). מכל מקום, בשלב זה, בו עבודת הצוות קרובה לשלבי סיום, העתירה עודנה מקדימה את זמנה. ברי כי ככל שישונה הנוהל או יפורסם נוהל חדש, בעקבות עבודת הצוות, דלתות בית משפט זה, ככל שלא יעמוד לפני העותר סעד חלופי, פתוחות לפניו, ככל שתהא לו עילה להגיש עתירה ובכפוף למיצוי הליכים, כנדרש.

העתירה נדחת על הסף. נוכח התנהלות המשיבים בנוגע למועד הגשת התגובה המקדמית, אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"א באב התשע"ט (22.8.2019).

ש ו פ ט

ש ו פ ט

ש ו פ ט