



בתי-המשפט

תק 011658/05

בית-משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 30/08/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

התובע

סוטימן אסף

בעניין:

נ ג ד

הנתבעת

פומפה מול זול בע"מ

פסק-דין

1. הנתבעת היא חברה המפעילה אתר באינטרנט בשם 'פומפה', באמצעותו מוכרת היא, בין השאר, מוצרי אלקטרוניקה.
2. ביום 24/11/05 רכש התובע באתר הנתבעת סט רמקולים למערכת סטריאו מבית 'גיי-בי-אלי'. הסכום בו הוצעה המערכת למכירה היה 148 ₪. התובע מסר לנתבעת את פרטי כרטיס האשראי של אמו, בהסכמתה, לצורך ביצוע התשלום עבור הרכישה, וקיבל אישור על כך שהזמנתו בוצעה בהצלחה.
3. הנתבעת ביטלה את ההזמנה. לטענתה, בשל שדרוג מערכת האתר אירעה תקלה, שכתוצאה ממנה הוצע מספר רב של מוצרים, בפרסום באתר, במחירי שוק לא ריאליים. התקלה גרמה לכך שהספרה האחרונה במחיר שפורסם הושמטה. אחד מהמוצרים שהוצעו במחירים אלה היה סט הרמקולים שהזמין התובע – זה הוצע, בטעות, במחיר של 148 ₪ במקום 1,480 ₪ או בקירוב לכך. הנתבעת טוענת שהתובע ידע, או צריך היה לדעת, על הטעות בפרסום, ושהוא הסכים לביטול העסקה בשיחה טלפונית שנערכה עמו מיד לאחר ביצוע ההזמנה.
4. להשלמת התמונה יצוין, שבסמוך לאחר הגשת התביעה רכש התובע מוצר אחר, ואת הסעד לו עתר בתביעתו זו שינה, לפי עדותו, לסעד של פיצוי על התנהגותה הגסה של הנתבעת כלפיו ועל דרך התנהלותה.
5. לאחר ששמעתי את הצדדים הגעתי למסקנה שאכן מדובר בטעות בפרסום, ושהתובע ידע, או, לכל הפחות, צריך היה לדעת, שמדובר בטעות. התובע נכנס לאתר הנתבעת בעקבות ביקור באתר 'זאפ' להשוואת מחירים. באתר זה פורטו מחירי המוצר, או מוצרים דומים, כפי שהוצעו על-ידי גורמים שונים, לצרכי השוואה. מלבד המחיר שפרסמה הנתבעת, נע מחיר המוצר אותו רכש התובע מסך מינימאלי של 1,449 ₪ ועד למעלה ממנו. המחיר



בתי-המשפט

תק 011658/05

בית-משפט לתביעות קטנות ת"א

תאריך: 30/08/2006

בפני: כב' השופטת אילני יעל

שהוצע, בטעות, על-ידי הנתבעת היה בשיעור כ-10% מהמחיר הריאלי. דבר זה היה ניכר לעין בהשוואת המחירים באתר "זאפ". יתירה מכך, מעדות התובע התרשמתי שהוא אכן ידע שמדובר במחיר לא ריאלי, ושהניח שמדובר בטעות. כך גם עולה מהעובדה שהוא התקשר לנתבעת וניהל שיחה עם נציגיה בעניין זה כשעתיים לאחר שביצע את הזמנתו.

6. הנתבעת ביטלה את העסקה בשיחתה עם התובע לכשגילתה את הטעות, ובהמשך, בשיחה עמו ועם אמו, בעלת כרטיס האשראי. בנסיבות שקבעתי, זכאית הייתה הנתבעת לבטל את העסקה, ועל-כן דין התביעה, ככל שהיא קשורה לגוף העסקה, להידחות.

7. עם זאת, צדק התובע בטרזניה שהעלה באשר להתנהגותה והתנהלותה של הנתבעת בפרשה. הנתבעת ניסתה לייחס לתובע הסכמה לביטול כשזו לא ניתנה, ובהמשך ביקשה להסתמך על תקנון האתר, לאחר שערכה בו שינויים. כן ניסתה הנתבעת להיתלות בעובדה שהתובע עשה שימוש בכרטיס האשראי של אמו, תוך שהיא מרמזת לכך שמסר לה פרטים כוזבים. התנהגות זו של הנתבעת לא הייתה ראויה, ועל-כן, על-אף שהחלטתי לדחות את התביעה, לא אפסוק לנתבעת הוצאות משפט.

8. סוף דבר, התביעה נדחית. אין צו להוצאות.

בקשת רשות ערעור לבית-המשפט המחוזי – בתוך 15 יום מיום קבלת פסק-הדין.

המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לצדדים.

ניתן היום, ו' באלול, תשס"ו (30 באוגוסט 2006), בהיעדר הצדדים.

יעל אילני, שופטת