



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 דצמבר 2025

ת"ק 52082-08-25 פולשצ'וק נ' לגמילה מהתמכרויות

1

בפני כב' הרשם הבכיר צוריאל לרנר

תובע יורי פולשצ'וק

נגד

נתבעת איילת בן ארי (מרכז בן ארי לגמילה מהתמכרויות)

2

פסק דין

3

1. בפני תביעה ע"ס 3,000 ₪, שהוגשה מלכתחילה לבית משפט השלום בבית-שאן, שעניינה הפרת הוראות סעי' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, בשל שלושה מסרונים ששלחה הנתבעת לתובע בימים 23.6.25, 7.7.25 ו-19.8.25. עפ"י הוראות תקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, **"בית המשפט רשאי, במקרים המתאימים, להכריע על יסוד הכתב, אם מצא שאין בכך כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים..."**, והתקנה מוסיפה ומונה שיקולים שיש לשקול טרם הכרעה בדרך זו, לרבות **"העדפת בעלי הדין"**.

11

2. הנתבעת העדיפה דיון פרונטלי; התובע סובל מנכות ומתגורר בצפון הארץ. לא מצאתי כי נימוקי הנתבעת להעדפת דיון פרונטלי הם עקרוניים, ואיני סבור כי הכרעה בדרך זו תפגע בהגנתה או בעניינה. יוער, כי לתגובתה להצעת בית המשפט להכרעה בדרך זו צרפה הנתבעת גם השלמת טיעון, שלדבריה היה אמור להיטען על ידה בעל פה בדיון פרונטלי, וכן צרפה בקשה שהגישה בשלב מוקדם יותר בתיק, ובו כללה הרחבה לטענות ההגנה שלה (שיידונו להלן, ויוער, כי הבקשה הוגשה כחלק מבקשה בעניין הסמכות המקומית, שעה שרק הסעד השני טופל בשעתו על ידי בית המשפט אליו הוגשה הבקשה אותה עת). גם כלל טיעוניה, אפוא, נשמעו.

20

3. אין חולק כי ההודעות נשלחו, ואין חולק כי אין הן כוללות הנחיות לאופן הסרת פרטי מקבל המסרון ממאגר המידע. להמחשה, זו לשון ההודעה השניה: **"עישון, אכילה, אכזהול, הימורים, פורנו ועוד – הן התמכרויות שניתן לטפל בהן ואף בפשטות. אלפים כבר הצליחו ועכשיו תורך! לפרטים: [קישור]"**.

24

4. התובע טוען כי מעולם לא ניתן אישור לקבלת מסרונים מהנתבעת.

27



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 דצמבר 2025

ת"ק 52082-08-25 פולשצ'וק נ' לגמילה מהתמכרויות

5. הנתבעת טוענת כי היא מקפידה על הוראות הדין, ונעזרת בגורם שיווק חיצוני. לדבריה, ניתן להשיב לכל הודעה ולבקש הסרה, וכל מי שפועל כך – מוסר לאלתר מהמאגר. התובע לא ביקש הסרה. הנתבעת אינה טוענת, כי התובע ביקש להיכלל במאגר או נתן הסכמה מפורשת לכך, אך כן טוענת (בבקשתה להרחבת טענות ההגנה, שנזכרה לעיל), כי התובע פנה אליה בדוא"ל לא פחות מ-3 פעמים, שתיים באוגוסט 2025 (ממש ערב הגשת התביעה), והאחת עוד בתחילת מרץ. לטיעון צורפה אסמכתא לעצם משלוח הדוא"ל, אך לא צורף כל תוכן של ההודעה.
6. על טענה זו משיב התובע (בהשלמת טיעון שהוגשה עם מתן עמדתו לעניין הכרעה על יסוד הכתב) כי הפניות באוגוסט היו נסיונו לנקוט בדרך אקטיבית להסרת שמו, דרך שימוש בקישור שהופיע במסרון שקיבל. באשר לפניה במרץ, הרי שהנתבעת לא הראתה בהמשך למה היתה פניה זו, ומה נכלל בה (ויוער, כי ממילא אין בה, כשלעצמה, הסכמה לקבל פרסומים), ועוד הדגיש, כי אין הדבר מתקן את הליקוי בשלושת המסרונים, בשל כך שאינם כוללים דרך הסרה מפורשת.
7. טענה אחרונה שבפי הנתבעת היא, שהתובע חסר תום-לב, ואם באמת חפץ בהסרה, הרי שהיה מבקש זאת במפורש, ולא נחפו להגיש תביעה; וכל מטרתו היא לנצל לרעה את ההליך המשפטי כדי להתעשר על חשבונה.
8. סעיף 30א(ב) לחוק קובע מפורשות כי אין לשלוח דבר פרסומת "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב..."; הנתבעת אינה מתיימרת לטעון כי הסכמה מפורשת כזו התקבלה. סעיף 30א(ג) מסייג את האמור לעיל, ומאפשר משלוח דבר פרסומת גם בלא הסכמה מפורשת, אם פרטי הנמען נמסרו למפרסם "במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו..."; הנתבעת אינה טוענת כי פרטי התובע נמסרו באופן האמור, והמרב שהיא טוענת בהקשר זה הוא ההפניה לפניית התובע בתחילת מרץ, כנזכר לעיל; מעט המידע שנמסר על אודות פניה זו אינו קרוב לעמידה בתנאי סעיף 30א(ג) המצוטטים.
9. סעיף 30א(ה)(1) קובע שעל המפרסם לציין בהודעת הפרסום את "זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב... ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור..."; אין חולק כי המסרונים אינם כוללים משהו מהאמור.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 דצמבר 2025

ת"ק 52082-08-25 פולשצ'וק נ' לגמילה מהתמכרויות

10. עם זאת, סעיף 30א(ה)(2) מסייג את האמור לעניין מסרונים, ומורה כי המפרסם יכול להסתפק בכך שיציין "את שמו ואת דרכי יצירת הקשר עמו לצורך מתן הודעת סירוב". גם בתנאים אלה לא עמדה הנתבעת: המסרונים אינם כוללים את שמה (אם כי בראשון ובשלישי כן נכתב כי מדובר ב"שיטת בן ארי"), והגם שהם כוללים קישור ליצירת קשר, אין מדובר בקישור המשמש, לפי טבעו (ולפי דברי התובע) לצורך מתן הודעת סירוב. ציפיית הנתבעת, לפי טיעוניה-שלה, היא כי התובע ישלח מסרון תשובה ויבקש הסרה. אין זכר לדרך תגובה כזו בגוף המסרונים שנשלחו לתובע.
11. נמצאנו למדים, כי מכל בחינה שהיא, הפרה הנתבעת את הוראות החוק: היא שלחה דבר פרסומת בלא הסכמה מפורשת, לא כללה בה את הפרטים הנחוצים, ולא הבהירה כיצד יש לבקשה הסרה. והיא עשתה כן 3 פעמים.
12. פסקי דין רבים נכתבו על מידת ההטרדה הגלומה בדברי פרסומת הנשלחים ללא רסן וללא רצון הנמען, והגם שלא פעם נכתב גם כי סכום הפיצוי הקבוע בסעיף 30א(י)(1) – 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת – הוא סכום ברירת המחדל, הרי שלשון החוק היא שזהו סכום מרבי; מכאן, כי במקרי חומרה מרבית יהיה נכון לפסוק את הסכום המרבי; במקרים קלים יותר, יהיה נכון לפסוק פחות.
13. עם זאת, סעיף 30א(י)(3) קובע שהשיקולים שיש לשקול הם: "א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו; ו-ג) היקף ההפרה". במפורש נכתב שם, שאין לשקול את "גובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה". לאמור, למרות טענות הנתבעת, העובדה שהתובע לא סבל נזק של ממש מההפרה אינה שיקול, כלל ועיקר; נהפוך הוא, הפיצוי נועד גם לעודד נמענים לממש את זכויותיהם, ואין בכך חוסר תום לב. השיקול היחיד לקולא במקרה זה הוא "היקף ההפרה", שכן מדובר ב-3 הודעות בלבד, כשקדמו להן פניה כלשהי, לא מזוהה, של התובע אל הנתבעת; ומנגד, ההפרות עצמן הן הפרות כמעט של כל בחינה וכל דרישה של החוק.
14. בשים לב לאמור, ולסכום המרבי הקבוע בחוק, אני סבור שפיצוי בשיעור 700 ₪ להפרה הוא נאות, ואני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,100 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

29 דצמבר 2025

ת"ק 52082-08-25 פולשצ'וק נ' לגמילה מהתמכרויות

15. לאור תוצאת הבקשה להעברת דיון (טענת הנתבעת התקבלה), והעובדה ששם לא חויב
2 התובע בהוצאות הנתבעת, הרי שלמרות שעקרונית יש לחייב את הנתבעת בהוצאותיו
3 עבור עצם הגשת התביעה, הרי שמידה מסוימת יש לקזז הוצאות אלה כנגד אלה,
4 ולפיכך אני מחייב את הנתבעת בהוצאות התובע בסכום סמלי בלבד של 240 ₪, **ובסך-**
5 **הכל תשלם לו 2,340 ₪**. סכום זה ישולם תוך 30 יום, אחרת ישא ריבית שקלית כדין
6 מהיום עד לתשלום בפועל.

7

8 **המבקש להשיג על פסק הדין, זכאי לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי, תוך 30 יום.**

9

10 **המזכירות תשלח העתק פסק-הדין לצדדים.**

11

12 ניתן היום, ט' טבת תשפ"ו, 29 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

13


צוריאל לרנר, רשם בכיר

14

15

