



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 מרץ 2020

ת"ק 19-08-38382 פוליאקוב נ' אל שרד בע"מ

1

בפני כב' הרשם הבכיר אורן כרמלי

תובע איגור פוליאקוב

נגד

נתבעת אל שרד בע"מ

2

3

פסק דין

4

5 עניינה של התביעה משלוח פרסומים לתובע באמצעות מסרונים; ולטענת התובע מבלי שנתן הסכמתו
6 וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן: 'חוק
7 הספאס').

8

9 1. לטענת התובע בין השנים 2018-219 שלחה לו הנתבעת 12 הודעות פרסומת, לטענתו מבלי
10 שנתן הסכמתו מראש למשלוח אותן הודעות. בגין כך הוגשה התביעה לפיצוי של 12,000 ₪.
11 מנגד טוענת הנתבעת כי התובע מילא טופס בו הוא מסכים לקבל הודעות פרסומת מאת
12 הנתבעת ומעולם לא הודיע כי הוא מבקש להפסיק לקבל הודעות. הנתבעת צירפה לכתב
13 ההגנה את טופס ההסכמה לכאורה של התובע.
14 בתגובה טען התובע כי מדובר בטופס מזויף.

15

16 2. בעקבות הדיון ביקשה הנתבעת לבדוק אם נתוני כרטיס האשראי של התובע מצויים
17 במאגריה, כמי שביצע אצלה רכישה. התובע הציג לנתבעת כרטיסי אשראי חדשים שטרם היו
18 בתוקף במועד הרלוונטי לטופס ההסכמה ומטבע הדברים אלו לא מופיעים במאגריה.
19 אחרי הדיון צירף התובע לתיק בית המשפט אישור כי במועד שנטען כי נתן ההסכמה
20 (3/12/17) הוא שהה בחו"ל.

21

22 על-פי הוראת תקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976,
23 משמדובר בתובענה בהליך של תביעות קטנות, יהיה פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

24





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 מרץ 2020

ת"ק 19-08-38382 פוליאקוב נ' אל שרד בע"מ

דיון ומסקנות:

- 1
- 2 3. סעי' 30א(י1) לחוק הספאם מטיל חובת פיצוי של נמען על 'מפרסם' שמשגר דבר פרסומת
- 3 **ביודעין** בניגוד להוראות החוק; או אז רשאי בית המשפט לפסוק לנמען בשל ההפרה פיצויים
- 4 שאינם תלויים בנזק. מקום בו לא מדובר במשלוח ביודעין אין מקום לפסוק פיצוי. הנטל
- 5 בעניין זה הוא על הנתבעת.
- 6 אני מוצא שבמאזן ההסתברויות הנדרש בהליך אזרחי עמדה הנתבעת בנטל. אבהיר.
- 7
- 8 4. אין מחלוקת שהנתבעת שיגרה לתובע 12 הודעות פרסומת שצורפו לכתב התביעה.
- 9 הנתבעת מצידה צירפה טופס הסכמה של התובע לקבל הודעות פרסומת.
- 10 על-פי בדיקת הנתבעת פרטי התובע צורפו למאגר הלקוחות שלה ביום 3/12/17 בסניף של
- 11 הנתבעת ב'בילו סנטר'. מכאן סבורה הנתבעת כי ההסכמה ניתנה באותו מועד או בסמוך לו.
- 12
- 13 5. התובע העיד שמעולם לא ביקר בחנות של הנתבעת בבילו סנטר וכי מעולם לא נתן את
- 14 הסכמתו. זאת ועוד התובע צירף אישור כי במועד שנטען שנתן ההסכמה (3/12/17) שהה
- 15 בחו"ל (חותמות דרכונים צורפו להודעה מיום 21/1/20).
- 16 למרות האמור יש לשים לב כי בטופס ההסכמה נרשמו שמו המלא של התובע, מס' הטלפון
- 17 שלו ותאריך הלידה שלו. התובע לא שלל כי כל הפרטים שנרשמו הם פרטיו הנכונים (עמ' 2,
- 18 ש' 2). אלא שלטענתו, ייתכן שהנתבעת לקחה נתונים אלה מדף הפייסבוק שלו.
- 19 מעבר לכך שאם הפרטים לא נמסרו לנתבעת עולה השאלה כיצד אספה הנתבעת על התובע 3
- 20 נתונים שונים תוך התאמה בינם (שם, טלפון ותאריך לידה), הרי שעיון בהודעות ששלחה
- 21 הנתבעת לתובע מעלה שהן פונות אליו בשמו הפרטי: "היי איגור". מאחר שמדובר בפנייה אל
- 22 התובע בשמו הפרטי ולא בהודעה גנרית שנשלחת לכל מאגר הלקוחות, המסקנה היא שפרטי
- 23 התובע היו בידי הנתבעת עוד לפני ששלחה את ההודעה הראשונה. יש בכך לשלול טענת התובע
- 24 שנתונו האישיים נאספו מהפייסבוק. אבהיר.
- 25
- 26 6. לו היה מדובר בהודעות גנריות שאינן מציינות את שמו הפרטי של התובע, ייתכן שלאחר
- 27 שהוגשה התביעה - וכדי להתגונן מפניה - היתה יכולה הנתבעת לפעול לאסוף את פרטיו של
- 28 התובע מהפייסבוק; לכאורה כדי לבסס את ההגנה שהתובע נתן הסכמתו למשלוח הודעות.
- 29 ואולם, מאחר שההודעות עצמן כבר ממוענות לתובע באופן ספציפי, שהרי הן מציינות את
- 30 שמו, הרי שהדעת נותנת שהנתבעת לא אספה מראש ביום 3/12/17 את פרטי התובע מדף
- 31 הפייסבוק שלו רק כדי לצרף אותו למאגר לקוחותיה.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

05 מרץ 2020

ת"ק 19-08-38382 פוליאקוב נ' אל שרד בע"מ

1 בנסיבות אלה אני מוצא שהנתבעת עמדה בנטל הנדרש בהליך אזרחי להוכיח שמשלוח
2 ההודעות היה על בסיס טופס הסכמה שניתן בידה ולפיכך אין מקום לפסוק לתובע פיצוי.

3

4 אעיר, שאני ער לכך שהתובע לכאורה היה בחו"ל באותו מועד. אלא שגם אם התובע עצמו לא
5 היה בחנות של הנתבעת בצומת בילו ועל-פי אישוריו שהה בחו"ל, לא מן הנמנע כי אדם אחר
6 מסר את פרטיו של התובע לנתבעת; אלא שבמקרה כזה לא ניתן לייחס לנתבעת משלוח
7 הודעות בניגוד לדין 'ביודעין', באשר מבחינתה נמסרו לה הפרטים כדין וניתנה לכאורה
8 ההסכמה הנדרשת לצורך משלוח ההודעות.

9

10

התוצאה:

11

7. אשר על כן אני מורה על דחיית התביעה.

12

התובע יישא בהוצאות הנתבעת סך של 850 ₪ שישולמו תוך 30 ימים מהיום.

13

14

מי מהצדדים שאינו מרוצה מתוצאת פסק הדין רשאי לפנות תוך 15 ימים מהיום לבית
15 המשפט המחוזי בלוד ולבקש רשות להגיש ערעור על פסק הדין.

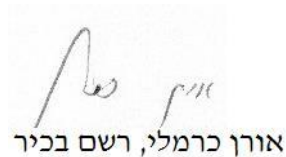
16

17

18

ניתן היום, ט' אדר תש"פ, 05 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.

19


אורן כרמלי, רשם בכיר

20

21

22

23

24

25

26

