



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

בפני כבוד השופטת קרן מרגולין-פלדמן

אלמוג פוארטי

התובע

נגד

אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

הנתבעת

פסק דין

1 התובע הוא לקוח של הנתבעת אשר חתם על הסכם לרכישת חבילת שירות בסיסית מאת הנתבעת.
2 יצוין כי מדובר בהקמת חשבון המאפשר השקעה בנכסים מסוג ניירות ערך ונכסים פיננסיים
3 ובקבלת שירותים נלווים בקשר לכך. במסגרת ההסכם שבין התובע לנתבעת סימן התובע בסעיף
4 32.6 כי הוא איננו מסכים לקבל מידע וחומר שיווקי מהסוג המפורט שם, ובכלל זאת מידע אודות
5 מוצרים ושירותים המוצעים ע"י הנתבעת, אירועים ונכסים, סקירות מקצועיות וכיוצא בזאת.

6
7 על אף הדברים החל התובע לקבל מאת הנתבעת הודעות, חלקן באמצעות מסרונים וחלקן באמצעות
8 דואר אלקטרוני. במרבית ההודעות (שנשלחו בין 16/6/20 עד 12/7/20) מוזמן התובע לקבלת הדרכה
9 חינמית באמצעות תכנת ה-זום על מערכת המסחר בישראל ובח"ל.

10
11 בנוסף, קיבל התובע הודעה ביום 13/10/20 ובמסגרתה הוצע לתובע להירשם לקבלת עדכונים,
12 הצעות והטבות מאת הנתבעת ובהן בין היתר -

13 **"הדרכות על מערכת המסחר שלנו**
14 *** הדרכות זום בנושאים הכי חמים ומעניינים" ועוד.**

15
16 התובע מבקש לחייב את הנתבעת בפיצוי בהתאם להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק
17 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**) בגין ההודעות שנשלחו (במעמד הדיון הובהר כי מדובר ב-
18 10 הודעות בסך הכל).

19
20 הנתבעת טוענת מנגד כי ההוצאות אליהן הוזמן התובע הן הוצאות שהיא מעניקה ללא תשלום
21 ללקוחותיה כדי להעמיק את ידיעותיהם בשימוש בכלים למסחר במערכת המסחר הישראלית
22 ובמערכת המסחר בארה"ב ובקנדה, וכי בהתאמה מדובר בהדרכות המעניקות מידע מקצועי ואין
23 טומנות בחובן מסר שיווקי או הצעה לרכישת מוצרים או שירותים של הנתבעת - ועל כן אין מדובר
24 ב"דבר פרסומת" עפ"י החוק.
25



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

1 עוד טענה הנתבעת כי ההודעה מיום 13/10/20 מעידה על כך שהתובע לא היה רשום ברשימת
2 "מאושרי הדיוור" של הנתבעת, וכי מדובר בהצעה ניטרלית שאין כרוך בה פרסום של מוצר ושירות
3 ועל כן אינה מהווה כשלעצמה דבר פרסומת האסור לשיגור בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק.
4
5 לבסוף טענה, כטענה חלופית, כי יש להחיל בנסיבות העניין את החרג הקבוע בהוראות סעיף 30א(ג)
6 לחוק המאפשרות משלוח של הודעות פרסומיות ללקוח של החברה שמסר את פרטיו, אם ניתנת לו
7 הזדמנות לסרב לקבלת דברי הפרסומת.

8
9 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, מצאתי לנכון לקבל את התביעה (ביחס ל-10 ההודעות) ולהלן
10 טעמי:

- 11
12 1. אין מחלוקת בין הצדדים בנוגע לכך שבמסגרת הסכם ההתקשרות בחר התובע באופן
13 אקטיבי ומפורש שלא לקבל מידע וחומר שיווקי בהתאם להגדרות שם, קרי לרבות לעניין
14 השירותים המוצעים ע"י הנתבעת, אירועים וכנסים וסקירות מקצועיות.
- 15
16 2. אתחיל ואבהיר כי הטענה החלופית שלפיה יש להחיל על נסיבות העניין את הוראות סעיף
17 30א(ג) לחוק אינה יכולה להתקבל בשים לב לעובדה שהנתבעת אכן נתנה לתובע הזדמנות
18 להודיע כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת - וזה סירב באופן מפורש לכך.
19 סעיף 30א(ג)(2) לחוק קובע כי ניתן יהיה לשלוח אל הנמען באותן נסיבות דברי פרסומת
20 ואולם זאת רק במקרה שבו הנמען קיבל הזדמנות לסרב ולא סירב, שלא כבמקרה דנן.
21
- 22 3. אשר לתוכן ההודעות הנוספות, אלו שנשלחו לפני יום 13/10/20, דומה כי אין מחלוקת
23 בנוגע לכך שמדובר בהדרכות המועברות ללא תמורה כספית. הנתבעת עמדה על כך שמדובר
24 בהרצאות המועברות על ידי אנשי מקצוע ואשר נועדו לסייע לקהל הלקוחות לעשות שימוש
25 מושכל במערכות המסחר, ובנוסף – כך התברר - בשירותים המוצעים על ידי הנתבעת.
26
- 27 4. מעדויות הצדדים לפניי עלה כי מלבד אותן הדרכות בזום אליהן זומן התובע בהודעות,
28 מאפשרת הנתבעת לכל לקוחותיה (לרבות התובע כאן) לעשות שימוש בקישורים שבאתר
29 האינטרנט, הפתוחים לשימושם, ולהיכנס וללמוד על אודות מערכות המסחר הקיימות
30 באמצעות הדרכות מוקלטות הקיימות שם.
31
- 32 5. עוד עלה כי הנתבעת מעניקה ללקוחותיה מספר חבילות של שירותים, כמפורט בנספח ח'
33 להסכם, חלקן מוגדרות כמסלול בסיסי, וחלקן מוגדרות כמסלולים מורחבים ומורכבים
34 יותר, בעלות גבוהה יותר.
35



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

6. נציג הנתבעת אשר העיד כאן מסר כי איננו יכול לשלול את טענת התובע לפיה במסגרת ההדרכות הניתנות ע"י הנתבעת (אלו אליהן זומן התובע) מבהירה הנתבעת מהם כלל השירותים הניתנים על ידה, תוך אבחנה בין השירות הכלול בחבילת הבסיס לבין שירותים אחרים.
7. לא למותר לציין כי הואיל והמידע בנוגע לתוכן ההדרכה מצוי בידי הנתבעת בלבד, מצופה היה כי זו תעמיד לעיון בית המשפט הקלטה של אותן הדרכות חינוכיות שהועברו או תזמן לדיון כאן את מי שהעביר את אותן הרצאות כאמור, ואשר יכול להעיד ממקור ראשון על המידע אשר נמסר במהלך אותן הדרכות, אליהן הוזמן התובע במסרונים ובהודעות נשוא התביעה. משלא עשתה כן, הרי שעומדת לחובתה החזקה לפיה מידע בנוגע לשירותים הנוספים, שאינם כלולים בחבילת הבסיס שרכש התובע, אמנם נכלל בהרצאות.
8. מכל אלו, התרשמתי כי תוכן ההרצאות שאליהן זומן התובע כולל בין היתר מידע בנוגע לשירותים שלשם קבלתם נדרש הלקוח לשלם עלות כספית נוספת שהיא מעבר לחבילת הבסיס שרכש. השתתפות באותן הרצאות, אליהן הציעה הנתבעת לתובע להירשם במסגרת ההודעות אשר שלחה לו, חושפת את הלקוח לשירותים נוספים שאינם כלולים בחבילה שרכש, ועשויה בהתאמה לעודד רכישה של שירותים נוספים מאת הנתבעת, וזאת גם אם מעביר ההרצאה הוא איננו איש שיווק, כטענתה.
9. כבר נקבע כי בבוא בית המשפט לבחון את עמידתו של המסר המופץ בהגדרת סעיף 30א(א)(1) לחוק, עליו לבחון האם מטרת המסר המופץ היא **בין היתר** לעודד רכישת מוצר או שירות או הוצאת כספים, ואין חובה שתהיה זו המטרה הישירה והדומיננטית של הפרסום.
- למעשה, על מנת שהמסר המופץ לא ייחשב כדבר פרסומי, עליו להיות חף מכל "קישור או הקשר" ולא יציג או יפנה את הנמען בשום שלב לשירותים או מוצרים אותם ניתן לרכוש בעלות כספית (ראה ת"צ (מחוזי ת"א) 10591-05-15 **גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ** (נבו 9/5/17)).
- ברע"א 1621/16 **MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' זילברג** (נבו 08.08.2016) מבהיר בית המשפט העליון כי הגדרת המונח חלה גם על הודעות המציעות הטבות במטרה למשוך את הלקוחות להתקשר עם הנתבעת בקשר עסקי כזה או אחר.
10. ואבהיר, משאין מחלוקת כי הנתבעת כבר יצרה הדרכות מוקלטות, הפתוחות לעיון לקוחותיה בכניסה יזומה על ידם בכל עת, הרי שדומה בעיניי כי טענת הנתבעת - משל



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

- 1 טעמים אלטראיסטיים הם שעומדים לנגד עיניה בהשקיעה מזמנה וממרצה במתן הרצאות
2 "חיות" באמצעות הזום עבור לקוחותיה חינוס אין כסף - אינה סבירה.
3
4 דומני כי הנתבעת נהנית מן התועלת הצומחת ממתן הרצאות אלו (ומהשקעת המשאבים
5 הכלולה בהעברת ההרצאות והכוללת בין היתר דיוור הזמנות להרצאות) בדמות מכירת
6 חבילות שירותים מורחבות. נראה כי תועלת זו עומדת אף היא לנגד עיניה של הנתבעת
7 במשלוח הזימונים, ואיני מקבלת את טענתה לפיה הדבר נעשה לתועלת הלקוחות בלבד.
8
9 גם ההודעה ששלחה התובעת ביום 13/10/20 מעידה על עצמה כי הנתבעת סברה שיש צורך
10 בהסכמת הלקוח כדי לדוור לו מידע בנוגע ל"הדרכות על מערכת המסחר" ובנוגע להדרכות
11 זום.
12 די בקריאת ההודעה האמורה, בליווי האמור בכתב ההגנה לפיו התובע לא הופיע ברשימות
13 הדיוור של הנתבעת באופן שהצריך משלוח ההודעה האמורה, כדי ללמד על כך שמשלוח
14 הודעות המציעות לתובע להשתתף בהדרכות המועברות ע"י הנתבעת באמצעות הזום ביחס
15 למערכות המסחר הוא משלוח אסור.
16
17 לבסוף לא ניתן להתעלם מן העובדה שהסכם ההתקשרות שבין הצדדים מלמד על עצמו כי
18 נערך ונוסח בידי הנתבעת. הנתבעת היא שטרחה וציינה כי הודעות פרסומיות הן בין היתר
19 הודעות המזמנות את הלקוחות ל"כנסים וארועים" ולסקירות מקצועיות (ר' סעיף 32.6
20 להסכם). טענתה עתה לפיה הזמנה להרצאות מקצועיות באמצעות ה"זום" הן אינן הודעות
21 פרסומיות עומדת בסתירה לנוסח ההסכם ולמובנו המילולי. בהתאמה, משבחר התובע
22 לסרב לקבלת דברי דואר מהסוג המוגדר שם, היה על הנתבעת להימנע ממשלוח כל זימון
23 לידיו לרבות לכנסים ב"זום" ולהרצאות המשמשות במה להצגת מידע מקצועי.
24
25 13. אשר להודעה מיום 13/10/20, בעניין זה ביקשה הנתבעת להפנות להוראות סעיף 30א(ב)
26 המדבר על משלוח פניה חד פעמית המהווה הצעה להסכים לקבל דברי פרסומת.
27 יחד עם זאת, החוק קובע כי פניה חד פעמית כאמור אכן לא תחשב כהפרה של הוראות
28 החוק רק אם נשלחה הודעה "לנמען שהוא בית עסק או לנמען לשם קבלת תרומה או
29 תעמולה". הנתבעת לא הראתה שהתובע הוא למעשה בית עסק וממילא לא עלה מההודעה
30 כי מדובר בפניה לשם קבלת תרומה או תעמולה.
31 כפועל יוצא, גם חריג זה אינו עומד לנתבעת במקרה דנן.
32



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

14. מכל האמור, הגעתי לכלל מסקנה כי ההודעות אשר נשלחו אל התובע הן הודעות פרסומיות ששלחו ללא היתר בדין ואף בניגוד להודעתו המפורשת של התובע על אודות סירובו לקבלת הודעות.
15. הנתבעת טענה שהתובע ביקש לממש את ההטבה הכלולה בהודעה מיום 13/10/20, ובהתאמה ביקש להצטרף אל רשימת הדיוור, ומיד לאחר מכן הגיש את תביעתו בחוסר תום לב. התובע הכחיש את הדברים וטען שלא לחץ על הקישור המאפשר קבלת ההטבה אלא שמר את ההודעה לצרכי הגשת התביעה כאן, ומכל מקום ממילא לא קיבל כל הטבה בהתאם לאמור שם. הנתבעת צירפה לכתב ההגנה תדפיס ממוחשב המעיד לשיטתה על כך שהתובע ביקש להצטרף אל רשימת הדיוור תוך שהוא עושה שימוש בכלי הקישור שבהודעה. יחד עם זאת, משלא הובאו לפניי ראיות לפיהן התדפיס יכול להיחשב כרשומה מוסדית עפ"י דיני הראיות, ממילא לא ניתן להסתפק בו. ויובהר, הנתבעת לא טענה שהתובע קיבל את ההטבה הכלולה במסגרת ההודעה. כפועל יוצא לא שוכנעתי כי התובע פעל בחוסר תום לב, כנטען.
16. הפרת הוראות החוק ומשלוח הודעות פרסומיות בניגוד לאמור שם מצדיקה פסיקה של פיצוי לדוגמא בהתאם להוראות החוק. בבוא בית המשפט לקבוע את שיעור הפיצוי, על בית המשפט לקבוע פיצוי בשיעור אשר יהיה בו כדי להרתיע את המפרסם ממשלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות החוק, תוך התחשבות במידת ההפרה, ביכולת ההרתעה ובעידוד הנמען למימוש זכויותיו.
17. ככלל מונחה בית המשפט לצאת מנקודת הנחה כי הפיצוי הסטטוטורי הוא הפיצוי המתאים להגשמת מטרות החוק, ולסטות ממנו רק במקרים המתאימים. במקרה שלפניי, מצאתי כי הנתבעת עשתה שימוש בדרכי ההתקשרות שהיו בידיה ביחס ללקוח של החברה, בניגוד להנחייתו המפורשת ותוך שהיא מודעת לכך שיש צורך בהסכמה שלו לשם משלוח ההודעות האמורות, כמפורט בהודעה מיום 13/10/20.
- מדובר בהפרה של החוק באופן מודע שיש להרתיע מפניה ולמנוע חזרה על אותה הפרה בעתיד.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 1222-11-20 פוארטי נ' אי.בי.אי בית השקעות בע"מ

1 יובהר כי אין בעובדה שהתובע לא ביקש להסיר את עצמו מרשימת הדיוור **פעם נוספת**
2 לאחר שהחל לקבל הודעות מאת הנתבעת כדי ללמד על חוסר תום לב מצד התובע, שיש בו
3 כדי להצדיק הקטנת שיעור הפיצוי והימנעות מעידוד התובע דכאן לממש את זכויותיו.
4
5 בנוסף, משמדובר בבית השקעות, אינני סבורה כי יש בחיוב הנתבעת בתשלום מלוא שיעור
6 הפיצוי בהתאם לחוק, כדי לאיים על המשך קיומה וכדי לפגוע ביכולתה להפנים את
7 הוראות החוק מבלי שתקרוס.
8

9 בהתאמה, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,000 ₪ עבור כל הודעה שנשלחה,
10 ובסה"כ סך של 10,000 ₪.
11 סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה, 1/11/20, ועד ליום התשלום בפועל.
12 במסגרת סכום הפיצוי נכללת התייחסות להוצאות הנמען בקשר עם ניהול ההליך ועל כן, איני
13 עושה צו נפרד להוצאות.
14

15 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.
16 המזכירות תשלח העתק מפסה"ד לצדדים בדואר רשום.
17

18 ניתן היום, כ"ג סיוון תשפ"א, 03 יוני 2021, בהעדר הצדדים.
19

קרן מרגולין-פלדמן, שופטת

