



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

22 מרץ 2010

ת"ק 10-1007 מגן נ' וואלה טורס ואח'

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' השופט אור אדם

וואלה טורס

המבקשת

נגד

1.פנינה מגן

המשיבים

2.אל על נתיבי אוויר לישראל

2

3

### החלטה

4

5 1. המבקשת, שהיא הנתבעת 1 בתביעה העיקרית, הגישה בקשה זו להעברת מקום הדיון

6 מחמת חוסר סמכות מקומית.

7 2. המבקשת מעלה בבקשה שתי טענות:

8 א. תניית שיפוט מוסכמת בין הצדדים.

9 ב. העדר זיקות לבאר-שבע. נדון בטענות אחת לאחת.

10 3. **תניית שיפוט** - כללי הסמכות המקומית של בית המשפט לתביעות קטנות שונים מאלה

11 החילם בהליך אזרחי רגיל. תקנה 2 רישא לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין)

12 תש"ז 1976, קובעת כך:

13 **"תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים**

14 **להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין, ואלה הם..."**

15 4. מכאן שבית המשפט לתביעות קטנות קונה את סמכותו בהתקיים אחת מהדרישות

16 שבהמשך התקנה הנ"ל, חרף הסכמה אחרת של הצדדים במסגרת תניית מקום שיפוט, כפי

17 שנקבע לא אחת:

18 " בהתאם לרישא של תקנה 2 לתקנות, הרי שעל אף האמור בכל

19 הסכם בין בעלי הדין, תביעה תוגש לביהמ"ש שאזור שיפוטו נמנה

20 על אחת החלופות. משכך בימ"ש זה אינו כבול לתניית שיפוט

21 ייחודית... " (בש"א (א"י) 6/08 **בן חיים ישראל נ' אריה אלון**, תק-

22 של 2008(2), 24491, 24492 (2008).

23 "בהתאם לתקנות סדרי הדין אין נפקות לתנית השיפוט המקומית

24 כפי שהוסכמה בין בעלי הדין, וסמכות השיפוט תקבע בהתאם



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

22 מרץ 2010

ת"ק 1007-10 מגן נ' וואלה טורס ואח'

- 1 להתקיימותן של אחת הזיקות הקבועות בתקנה 2... (ת"ק יר')  
2 4691/09 גולדקורן ענת נ' רוברטו יבוא ויצור, תק-של 2010(1),  
3 32283 (2010) ור' גם ת"ק (עפ') 1118-11-08 ישראייר תעופה  
4 ותיירות בע"מ נ' פאר דליה, תק-של 2009(2), 17967 ; ת"ק (עכ')  
5 7979-09-08 כוכב גרנות נ' מאהל מנאע, תק-של 2008(4), 52663.
- 6 5. מהאמור לעיל עולה כי כאשר מדובר בתביעה קטנה, ניתן להגיש את התביעה לכל בימ"ש  
7 שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המפורטים בתקנה, גם אם בהסכם שבין בעלי הדין  
8 מופיעה תניית שיפוט.
- 9 6. העדר זיקות – עוד טוענת המבקשת, כי סניפיה נמצאים בתל-אביב בלבד, וכי ההזמנה  
10 נעשתה באמצעות האינטרנט.
- 11 7. אחת הזיקות המפורטות בתקנה 2 הנ"ל, הינה: "מקום יצירת ההתחייבות". כאשר  
12 התחייבות נקשרת בין הצדדים באמצעות האינטרנט, לא קל לקבוע היכן היא הסמכות  
13 המקומית.
- 14 8. כב' השופט שפירא בבית המשפט המחוזי בירושלים, קבע בעניין זה:  
15 "נראה כי טרם התגבשה חקיקה בישראל בנושא 'מקום מושבו' של  
16 אתר אינטרנט. לכאורה, ניתן לומר, כי מקומו בכל אתר ואתר. זהו  
17 יתרונו הגדול ואולי אף חסרונו, שכן ניתן לטעון בהקשר זה הינה  
18 מקום מושבו של בעל האתר הינו במקום בו נמצא השרת (server)  
19 המספק לו את שירותיו ומאחסן את המידע. אפשרות זו בוודאי  
20 שאינה סבירה באשר השרת יכול להיות במקומות נידחים על פני כדור  
21 הארץ, ובוודאי שהגשת תביעה שם אינה מעשית לשני הצדדים..."  
22 (בש"א (מחוזי יר') 2841/03 רעות אלקטרוניקה נ' מראות אימאג'  
23 בע"מ, תק-מח 2003(4), 1445, 1448 (2003), להלן: "הלכת רעות").
- 24 9. בהלכת רעות הנ"ל, לאחר שקלא ותריא נדחתה בסופו של דבר הבקשה להעברת הדיון, על  
25 יסוד: "הנטייה כיום הינה שלא להעביר תובענות לבית משפט במחוז אחר, או לבית משפט  
26 שווה דרגה בתחום אותו מחוז, בנימוק של 'מירב הזיקות' או 'מאזן נוחות' הצדדים..." (ור'  
27 הפסיקה הרבה המאוזכרת שם, לרבות ההשוואה לעיתון המופץ בכל הארץ, כמתואר  
28 בהלכת רעות הנ"ל).
- 29 10. מקל וחומר לגבי תביעה קטנה. בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים היטיב לתאר זאת  
30 בקובעו בבקשה דומה להעברה מחוסר סמכות מקומית:  
31 "הליך התביעה הקטנה נועד לפתור סכסוכים באופן מהיר ויעיל.  
32 לעניין הפעלת הסמכות להעברת מקום הדיון הקבועה בסעיף 78 לחוק  
33 בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד - 1984, בהליך של תביעה קטנה,  
34 נקבע בבש"א 5542/07 זרחי פנחס נ' אפרת בוכריס, פורסם באתר נבו,



## בית משפט לתביעות קטנות בבאר שבע

22 מרץ 2010

ת"ק 10-1007 מגן נ' וואלה טורס ואח'

- 1                    ניתן ביום 16.8.2007: 'ככל שמדובר בהליך של תביעה קטנה, אשר  
2                    נועדה לאפשר את בירור האמת ועשיית הצדק באופן יעיל ומהיר,  
3                    לנוחות הצדדים, יש להימנע מהפעלת הסמכות על-פי סעיף 78 לחוק  
4                    באופן העלול לשלול את יתרונותיו של הליך זה. בענייננו, העברת  
5                    מקום הדיון מתל-אביב לטבריה עלולה להכביד יתר על המידה על  
6                    התובעים, אשר אינם מיוצגים, ואף עלולה לגרום לעיכוב בירור  
7                    תביעתם'... (ת"ק (ת"ק יר') 2729/08 ששון דוד נ' מגדל חב' לביטוח  
8                    בע"מ, תק-של 2008(3), 881, 882 (2008) להלן: "עניין ששון").
- 9                    11. כך גם בענייננו. התובעת הזמינה את הטיסות באמצעות האינטרנט מבאר-שבע. שתי  
10                    הנתבעות כבר הגישו כתבי הגנה וקבוע מועד לדיון. הנתבעת 2 לא הגישה בקשת מחיקה  
11                    מחוסר סמכות מקומית (ור' מהיקש תקנה 3 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד 1984,  
12                    וההתייחסות אליה בתביעות קטנות בעניין ששון דלעיל).
- 13                    12. בנסיבות אלה, אני דוחה את הבקשה להעברת מקום הדיון.  
14
- 15                    ניתנה היום, ז' ניסן תש"ע, 22 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.  
16

אור אדם, שופט

17  
18  
19  
20  
21  
22