

בית משפט לענייני משפחה בחיפה

ה"ט 25-07-67155 פלונית נ' אלמוני

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת לירון זרבל-קדשאי

פלונית

מבקשת

ע"י ב"כ עו"ד ליאור בנימין

נגד

אלמוני (בעצמו)

משיב

פסק - דין

[ההחלטה המקורית ניתנה על גבי פרוטוקול הדיון. לשם הפרסום הועברה ההחלטה לתצורה זו. חלק מהשמות והפרטים שונו למניעת זיהוי הצדדים].

הכרעה בבקשת המבקשת למתן צו הגנה כנגד המשיב, לאחר דיון במעמד שני הצדדים שהתקיים בפניי במסגרת תורנות פגרת הקיץ (פסק הדין נחתם יום למחרת הדיון עקב השבתת מערכת נט המשפט).

1. ביום 24.7.25 הגישה המבקשת בקשה למתן צו הגנה נגד המשיב. המבקשת ציינה כי המשיב הוא בן זוגה לשעבר וכי השניים נפרדו לפני כשנתיים. לטענתה, המשיב השאיר על רכבה פתקים הכוללים איומים (פעם אחת עת הרכב חנה ליד בית הוריה ופעם שנייה עת הרכב חנה ליד בית הורי בן זוגה). לטענתה, ההטרדות החלו עוד קודם לכן. המשיב עוקב אחריה, שולח הודעות ומוחק. ההודעות עוסקות בחתול שמגדלת המבקשת, ולדבריה, "זוהי רוצה לחזור אלי, יש אובססיה, הוא צץ בחלקים, הוא העלה כל מיני דברים לרשתות החברתיות שהוא עם החתול, כל מיני עקיצות כאלה שהוא מעלה לאינסטגרם...".

2. בהמשך להגשת הבקשה ניתן צו זמני במעמד צד אחד והיום נערך כאמור דיון במעמד הצדדים.

3. במעמד הדיון חזרה **המבקשת** על בקשתה. היא ציינה כי בעקבות מעשי המשיב הגישה תלונה במשטרה והמשיב הורחק ל-15 יום. המבקשת צרפה את הפתקים עליהם מסרה בדיון במעמד צד אחד. הפתק הראשון אינו קריא במלואו אולם ניתן להבין כי המשיב מבקש לראות את החתול בציינו כי הבקשה הנה "לנפש שלי". בפתק נוסף כתב "הפניה הבאה שלי לראות את ה... [החתול- לז"ק] **תרעיד עולמות**".

4. כן צרפה המבקשת אסופת צילומי פוסטים שהעלה המשיב לרשת האינסטגרם ובהם דמויות מצוירות שנחזות כמתארות את המשיב, זוג (איש ואישה) וחתול. המדובר בקומיקס שערך המשיב, הכולל מסרים, אליהם אתייחס בהמשך. כן הוצגו תמונות שהעלה המשיב לרשת האינסטגרם, שלו ושל המבקשת מתקופה הזוגיות, עם כתוביות "אני אוהב אותך".

5. המבקשת טענה כי "אנחנו נפרדנו לפני שנתיים התקדמנו מאז אבל הוא לא. הוא העלה פוסט לפני מס' חודשים שאנחנו מתנשקים ותמונה עם החתול. הוא מעלה ברשת תמונות שחיצוניות דומים לנו, רואים שכשהייתי ... יש לי הקלטה שהוא מכנה את הבן זוג שלי ..., רואים בתמונות שהוא שם עליו סממנים של ... יש רמזים ברורים בפרטים בתמונות. הוא מעלה פוסטים שמוציאים אותי בוגדנית. חסמתי אותו לאחרונה מכל מקום אפשרי, הוא המשיך מטלפון אחר ואז הוא התחיל לשים לי פתקים וגם אצל ההורים של בן הזוג שלי, זה מראה שהוא עוקב אחריי. לא היתה מעולם אלימות פיזית אך היתה אלימות מילולית. כל הסביבה שלי שרואה את הפוסטים שלו רואים בבירור שזה אנחנו ושולחים לי את הפוסטים. הוא שולח מסרים וכל מי שמכיר אותנו יודעים שזה אנחנו".

6. ב"כ המבקשת טען כי "התמונות ברורות, המשיב אובססיבי למבקשת". הוא ציין כי המשיב אישר שהניח פתקים על רכבה של המבקשת וכי לא בכדי משטרת ישראל מצאה להרחיקו מהמבקשת.

7. **המשיב** ביקש לקרוא מסמך בן 7 עמודים שהכין לקראת הדיון. מפאת קוצר הזמן הוריתי כי המסמך ייסרק לתיק והמשיב ישלים טיעונו בעל פה במעמד הדיון. עיון במסמך ובדברי המשיב בפרוטוקול מלמד כי המשיב מאשר כי הפתקים נרשמו על ידו, אולם לטענתו הוא עבר ליד רכבה של המבקשת בדרך המקרה, פעם אחת בדרך לחבר ובפעם השנייה במסגרת עבודתו כשליח ומעולם לא עקב אחר המבקשת. לדבריו, הביטוי "להרעיד עולמות" שצוין בפתק השני משמעותו "להביא לעצמי ייצוג משפטי כדי לראות את החתול שהיה משותף לנו". עוד הוסיף, כי המבקשת מכירה את אופן התנסחותו ויודעת שלא היה פוגע בה בשום צורה. לטענתו, דווקא המבקשת היא ששלחה לו הודעת נאצה כי לא יראה עוד את החתול. הוא מעולם לא עקב/הטריד/איים על המבקשת ובן זוגה.

8. כן טען המשיב כי לפני מספר חודשים המבקשת הגיעה למקום עבודתו והם שוחחו והוא התוודה כי "הרגש אצלי עדיין קיים" וביקש לראות את החתול. בסיום השיחה התחבקו ארוכות. לפני כחודש נפגשו שוב וישבו ברכבה של המבקשת כשעה וחצי שאף בסיומה התחבקו ארוכות. הוא לא ידע היכן מתגוררת המבקשת עד שקיבל את צו ההגנה. כל השיחות ביניהם בשנה האחרונה היו ביוזמת המבקשת. המבקשת היתה "אהבת חיי" ומאז הפרידה היא מתעללת בו בין באמצעות החתול ובין באמצעות "סחיטה רגשית" כלשונו. המשיב מוסיף כי אינו מכחיש כי מאז הפרידה הוא "שבור לב". במסגרת חקירתו הנגדית טען שאין כל קשר בין הפוסטים שהעלה באינסטגרם לבין בן זוגה של המבקשת "אני יכול לכתוב סדרת קומיקס משלי עם תמונות ומה שבא לי. כל קשר הוא פרי דמיונה של המבקשת".

דיון והכרעה

9. בפתח הדברים אציין כי ביהמ"ש הציע לצדדים, אשר אין מחלוקת כי הם פרודים מזה תקופה ארוכה, לא מתגוררים בסמיכות ואין להם שום צורך להיות בקשר כלשהו זה עם זה, להסכים למתן צו הדדי למניעת הטרדה מאיימת, שיכלול איסור יצירת קשר מכל סוג שהוא, איסור הטרדה וכניסה זה לדירת משנהו, אולם ההצעה לא התקבלה ומכאן הצורך בהכרעה.

10. התרשמתי, כי המשיב לא השלים עם הפרידה מהמבקשת וכן עם העובדה שהחתול נותר בחזקת המבקשת. נושאים אלה מעסיקים את המשיב, והדבר בא לידי ביטוי הן באותם פתקים שהניח על רכבה של המבקשת לאחרונה בשתי הזדמנויות שונות והן בתמונות הקומיקס הרבות שיצר ואשר אותם פרסם ברשת האינסטגרם (להלן: "הפוסטים"). ודוק, המשיב לא הכחיש כי הן הפתקים והן הפוסטים, נערכו על ידו.

11. כעולה מדברי ההסבר לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב-2001, גם הטרדות ואיומים מרומזים, משתמעים ועקיפים, עלולים ליצור כמכלול הטרדה מאיימת הגורמת לאדם המוטד לחוש מתח, חרדה, איום ופגיעה בשגרת חייו התקינה וכי במרבית המקרים, קורבנות ההטרדה הן נשים הנרדפות על רקע מערכת יחסים שהסתיימה:

"...המושג 'הטרדה מאיימת', או במקורו בשפה האנגלית 'stalking', מתייחס לדפוסי התנהגות הכוללים הטרדות ואיומים מסוגים שונים, אשר פוגעים בשלוות חייו, בפרטיותו או בגופו של אדם, ועל פי ניסיון החיים המצטבר, מקימים גם חשש לפגיעה בגופו או בחייו של האדם המוטד. מרבית המעשים המצטרפים יחד לכדי הטרדה מאיימת מהווים, כל אחד בפני עצמו, עבירה פלילית... עם זאת, גם הטרדות ואיומים מרומזים, משתמעים ועקיפים, שאינם עלולים כדי עבירות פליליות, עלולים ליצור, כמכלול, הטרדה מאיימת. הטרדה מאיימת גורמת לאדם שכלפיו היא מופנית למתח, לחרדות ולתחושת איום, לעיתים עד כי אי יכולת לקיים שגרת חיים תקינה... מרבית הקרבנות להטרדה מאיימת הן נשים הנרדפות על רקע מערכת יחסים שהסתיימה, מערכת יחסים קיימת, יחסים שהם על סף סיום, או על רקע מערכת יחסים מדומה שהיא רק בגדר שאיפתו של המטריד. לשם הגנה טובה יותר על קרבנות להטרדה מאיימת, מוצע בהצעת חוק זו הסדר של צווים להגנתם, בדומה לצווים הניתנים לפי חוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א – 1991 (להלן – חוק למניעת אלימות במשפחה), כך בהרחבה המותאמת לייחודיותה של תופעת ההטרדה המאיימת וכן בלא הגבלתם של הצווים לתחום היחסים שבתוך המשפחה..." (הצעת חוק מניעת הטרדה מאיימת, התשס"א – 2001, הצעות חוק 3028, 23.7.01, ההדגשות אינן במקור).

12. בענייננו, וכפי שאדגים להלן, התרשמתי כאמור כי המשיב עסוק במבקשת ובאי-השלמתו עם הפרידה ממנה ומהחתול והדברים באים לידי ביטוי בפוסטים הרבים שמעלה ברשתות החברתיות ובפתקים שמצא להניח על רכבה בשתי הזדמנויות שונות.

13. סעיף 2(א) חוק למניעת הטרדה מאיימת קובע כי הטרדה מאיימת היא "הטרדתו של אדם בידי אחר בכל דרך שהיא או נקיטת איומים כלפיו, בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם..." סעיף 2(ב) קובע כי הטרדה מאיימת יכול שתהא בין השאר "בבילוש, במארב או בהתחקות אחר תנועותיו או מעשיו, או בפגיעה בפרטיותו בכך דרך אחרת; בנקיטת איומים בפגיעה בו או במאיים עצמו; ביצירת קשר עמו בעל פה, בכתב או בכל אמצעי אחר..." סעיף 3(ג) קובע כי לעניין חוק זה "אחת היא אם המעשים המפורטים בסעיפים (א) או (ב) נעשו כלפי האדם או כלפי אדם אחר הקרוב לו, בין במפורש ובין במשתמע, בין במישרין ובין בעקיפין".

14. חרף התנערותו של המשיב מכל קשר בין הפוסטים הרבים שפרסם לבין המבקשת ובן זוגה, לא ניתן לטעות בדמותו המצוירת של המשיב בפוסטים ונראה כי הדבר כלל לא הוכחש (למשיב סממן ייחודי הכולל ...); בהופעתו החוזרת של חתול, כאשר ביהמ"ש התרשם כאמור כי משמורת החתול נותרה עניין כאוב מצדו של המשיב; וכן בזוגיות של אישה ואיש, בעלי סממנים חיצוניים דומים לאלו של המבקשת ובן זוגה (צבע שיער) ומבעי פניהם ותיאוריהם הגרפיים מלמדים לכאורה כי מדובר בקשר שנכפה על האישה, לעומת שמחתה בנוכחות המשיב(!) וכן בתיאורים נלעגים לכאורה ביחס לאיש, דוגמת ... כמו כן העלה המשיב צילומי תמונות מתקופת הזוגיות שלו עם המבקשת, לפני כשנתיים, בציינו את אהבתו כלפיה.

15. בחקירתו הנגדית נשאל וענה המשיב כך (עמ' 6 ש' 1-6):

"ש. מציג לך פוסטים, האם אלו הפוסטים שאתה הוצאת?

ת. כן.

ש. מי האיש ה...?

ת. דמות שלא קשורה לבן זוגה הנוכחי של המבקשת. זו דמות שאני המצאתי.

...

ש. אתה מתאר תמונות של דמות עם ... דומה לך, אדם ... וכותב משטרה ... כל פעם ששואלים אותך שאלה בעייתית אתה מתחמק מתשובה ... איך אתה יודע ש... או שהם עומדים להתחתן? ת. אין קשר בין הפוסטים לבין זה. אני יכול לכתוב סדרת קומיקס משלי עם תמונות ומה שבא לי. כל קשר הוא פרי דמיונה של המבקשת".

16. אני מתקשה לקבל את תשובתו המיתממת של המשיב בכל הנוגע לפרסום הפוסטים הרבים שפרסם כי "כל קשר [למבקשת ו/או לבן זוגה- לז"ק] הוא פרי דמיונה של המבקשת".

17. כאמור, המבקשת חידדה בהקשר זה כי "... הוא העלה פוסט לפני מס' חודשים שאנחנו מתנשקים ותמונה עם החתול. הוא מעלה ברשת תמונות שחיצוניות דומים לנו, רואים שכשהייתי ... יש לי הקלטה שהוא מכנה את הבן זוג שלי ..., רואים בתמונות שהוא שם עליו סממנים של ... יש רמזים ברורים בפרטים בתמונות. הוא מעלה פוסטים שמוציאים אותי בוגדנית. חסמתי אותו לאחרונה מכל מקום אפשרי, הוא המשיך מטלפון אחר ואז הוא התחיל

לשים לי פתקים וגם אצל ההורים של בן הזוג שלי, זה מראה שהוא עוקב אחריי. לא היתה מעולם אלימות פיזית אך היתה אלימות מילולית. כל הסביבה שלי שרואה את הפוסטים שלו רואים בבירור שזה אנחנו ושולחים לי את הפוסטים. הוא שולח מסרים וכל מי שמכיר אותנו יודעים שזה אנחנו".

18. אין חולק כי המבקשת נמצאת בזוגיות, התארכה לבן זוגה ועתידה להינשא לו; המשיב אישר בחקירתו כי הוא נותר "שבור לב" ועדיין אוהב את המבקשת. בית המשפט התרשם בדיון כי סוגיית הפרידה נותרה כואבת ובלתי פתורה אצל המשיב והוא עסוק בה וכך גם בסוגיית המשמורת על החתול. דמותו של המשיב עולה ברורות בפוסטים, דמות האישה, בעלת סממנים חיצוניים התואמים את דמותה של המבקשת נראית שמחה בקרבתו, לרבות ביטויי אהבה ולבבות ומנגד, אומללה בקרבת בן זוגה, ששיערו כצבע שיערו הייחודי של בן זוגה. כן קיימים סממנים נוספים המרמזים על זהותם של האיש והאישה בפוסטים (דוגמת ...) ומופעים חוזרים של החתול - **כל אלה מתיישבים עם טענת המבקשת כי כל מי שמכיר את הנפשות הפועלות לא יכול לטעות בהבנת זהותן.** בנסיבות אלו, קשה כאמור לקבל את תשובתו המיתממת של המשיב כי מדובר בעריכת קומיקס להנאתו ללא קשר למבקשת ולבן זוגה וכי כל קשר הוא פרי דמיונה של המבקשת.

19. בנסיבות אלו שוכנעתי כי הוכח ברמת הוכחה של מאזן הסתברויות ואף למעלה מכך, כי הדמויות המצוירות בפוסטים אכן מתארות בדרך מרומזת את המשיב, המבקשת, בן זוגה והחתול, כאשר בן הזוג מוצג בצורה נלעגת ומבישה והמבקשת נראית כמי שנכפה עליה הקשר עמו וכי הדברים מלמדים על עיסוקו המטריד של המשיב במבקשת ובבן זוגה וכן בחתול.

20. אפשר שלו עניין זה (העלאת הפוסטים) היה נותר כראיה יחידה, וחרף העובדה שמדובר בפרסומים רבים המלמדים על דפוס התנהגות בעל תוכן מטריד, היה מקום להותיר העניין לבירור במסגרת תביעה מתאימה, בין היתר מאחר ולא הוכח המועד בו הועלו הפרסומים והאם היה זה בסמוך לפני מועד הגשת הבקשה אם לאו (ראו למשל **ע"א (מרכז) 37271-09-23 חץ עוזר נ' ריכטר** פסקה 40 [נבו] מיום 22.10.23). אולם, סוגיית פרסום הפוסטים בעל התוכן המטריד **מתווספת** לעובדה שהמשיב מצא לנכון להניח בשתי הזדמנויות שונות פתקים על רכבה של המבקשת, בעת שהרכב חנה במיקומים שונים בעיר ... (פעם בחניית הורי המבקשת ופעם בחניית הורי בן זוגה).

21. בכל הנוגע לפתקים שהשאיר על רכבה של המבקשת, לא הוכחש כי אלו אכן הונחו בסמוך לפני הגשת הבקשה (פר' הדיון מיום 24.7.25 עמ' 1 ש' 22-25). הנחת הפתקים על רכבה של המבקשת, בשתי הזדמנויות שונות, עת הרכב חנה במיקומים שונים, מעלה תמיהות, המתחזקות נוכח התוכן העולה מהפתקים, ובמיוחד מהפתק השני, שם התרה המשיב במבקשת כי לו יידרש לפנות אליה שוב בעניין החתול, הפנייה **"תרעיד עולמות"**. כזכור, פתק זה הונח מספר ימים לאחר הנחת פתק בו ציין כי מפגש עם החתול נדרש **"לנפש"** שלו. ייאמר מיד, כי אף בהקשר זה התקשיתי לקבל את תשובתו המיתממת של המשיב בעניין הפרשנות אליה התכוון בביטוי **"תרעיד עולמות"**.

22. אכן, מדובר במונח מופשט, שניתן לפרשו בדרכים שונות. עם זאת, לו אכן היה מדובר בכוונה קונקרטי לפתוח בהליך משפטי ותו לא כטענת המשיב, יש להניח כי הדברים היו נרשמים כהווייתם. לכך יש להוסיף כי סוגיית החתול מעסיקה את המשיב מזה שנתיים, אולם עד עתה לא מצא לנכון לפנות להליך משפטי בנדון וגם עניין זה לא מתיישב עם הפרשנות הנטענת על ידי המשיב. צמד המילים "תרעיד עולמות" מלמד על עוצמת האיום, שאינו מתיישב עם מעשה לגיטימי של פניה להליך משפטי בלבד. דווקא המינוח העוצמתי אך הנתון לפרשנויות שונות מגביר את חומרת האיום, להבדיל מאזהרה קונקרטית. כך גם המינוח בפתק הראשון בדבר הצורך הנפשי בחתול, מחזקת את עוצמת הדברים. על רקע הנסיבות שהוכחו בעניינם של הצדדים, סבורני כי מעבר לתחושתה הסובייקטיבית של המבקשת, אף האדם הסביר היה רואה באמור משום איום ממשי, שאינו בגדר פנייה לערכאות.

23. בהקשר זה כבר נאמר כי "המבחן להיות התנהגותו של 'המטריד', הטרדה מאיימת, על פי הסעיף הנ"ל, הוא מבחן אובייקטיבי (היסוד הסובייקטיבי, ככל שהוא נדרש, עולה מעצם הגשת בקשה למתן צו לפי החוק, אך לא די בכך שהאדם מרגיש מוטורד, סובייקטיבית). הסעיף נוקט במבחן של סבירות - מבחן 'האדם הסביר', שהוא מבחן אובייקטיבי. על פי הסעיף - על ההטרדה להיות 'בנסיבות הנותנות בסיס סביר להניח כי המטריד או המאיים עלול לשוב ולפגוע בשלוות חייו, בפרטיותו או בחירותו של האדם...' (ע"א (חי') 5791-11-21 שמעוני נ' דקל [נבו] 5.12.21, ההדגשה אינה במקור).

24. לכך יש להוסיף כי העובדה שהפתקים הונחו על רכבה של המבקשת בשני מקומות שונים בהפרש של מספר ימים, מחזקת את טענתה של המבקשת בדבר מעקב אחריה מצדו של המשיב ומשכנעת יותר מאשר גרסת המשיב כי מדובר במעבר מקרי בלבד.

25. שוכנעתי, כי הפוסטים שהעלה המשיב, העוסקים ב"משולש" היחסים של המשיב עם איש ואישה, כשברקע החתול, מרמזים ברמת ההוכחה הדרושה למשפט אזרחי על כי עסקינן בתיאור המבקשת ובן זוגה, המוצגים באופן שלילי ובצורה נלעגת ומלמדים על העיסוק המרובה של המשיב בכך ובקשייו להשלים עם הקשר שהסתיים בינו לבין המבקשת. שוכנעתי עוד, כי כטענת המבקשת, מי שמכיר את הנפשות הפועלות, אכן לא יכול לטעות בזהותן. הדבר מתחזק גם מהתמונות (האמיתיות) שפרסם המשיב מתקופת הזוגיות עם המבקשת, זמן רב לאחר הפרידה, בצירוף מילות אהבה. הפרסומים מלמדים על עיסוקו המתמיד של המשיב בעניינה של המבקשת ובחתול, והם בעלי תוכן מטריד.

26. כאמור, אף אם לא היה בפוסטים אלו כשלעצמם כדי לענות כאמור על דרישת החוק למניעת הטרדה מאיימת כפרשנותו בפסיקה (לרבות לעניין עיתוי הגשת הבקשה), הרי שהם מסייעים בהבנת דפוס התנהלותו של המשיב ומצטרפים להתנהלותו שארעה לאחרונה, שבאה לידי ביטוי בהנחת פתקים מטרידים, הכוללים איום ממשי, ואשר הונחו על רכבה של המבקשת.

27. חיזוק לדברים עולה גם מכך שהמבקשת הודתה בהגינותה כי המשיב מעולם לא נקט כנגדה באלימות פיזית. הדבר מלמד כי המבקשת לא ניסתה להעליל על המשיב ולהעצים את מעשיו, אלא מסרה את הדברים כהווייתם.

28. לא נעלם מעיני כי לטענת המשיב, המבקשת יוזמת קשר עמו, מגיעה מעת לעת למקום עבודתו וכי השניים ניהלו בשנה האחרונה שיחות ממושכות. המבקשת מסרה בהקשר זה גרסה שונה, הצהירה כי חדלה מלהגיע למקום עבודתו של המשיב (אותו נהגה לפקוד עוד קודם לזוגיות עם המשיב) ומכל מקום אף אם היו בעבר פגישות בין השניים, נראה כי הם נתנו להן פרשנות שונה ואני מאמינה למבקשת כי על רקע זאת חדלה מלהגיע למקום עבודתו של המשיב וכן חסמה אותו בטלפון.

29. סוף דבר, ניתן בזאת צו למניעת הטרדה מאיימת כנגד המשיב ולטובת המבקשת, בהתאם לחוק למניעת הטרדה מאיימת, תשס"ב – 2001. אעיר כי שוכנעתי כי החוק הנ"ל הוא המתאים יותר לנסיבות שהוכחו בפניי (ולא [החוק למניעת אלימות במשפחה](#)) הן מאחר והצדדים אינם בני זוג מזה תקופה ממושכת והן בשים לב לסעדים שמצאתי כנדרשים במקרה זה.

30. לפיכך נאסר על המשיב:

- א. להטריד את המבקשת בכל דרך ובכל מקום;
- ב. לאיים על המבקשת;
- ג. לבלוש אחריה, לארוב לה, להתחקות אחר תנועותיה או מעשיה או לפגוע בפרטיותה בכל דרך אחרת;
- ד. ליצור קשר עם המבקשת, בעל פה, בכתב, או בכל אמצעי אחר;
- ה. להימצא בסמוך לדירת המבקשת או לרכבה או למקום עבודתה (מרחק של עד 50 מטר).

תוקף הצו למשך 6 חודשים.

כלל האסמכתאות שהוגשו בדיון ייסרקו לתיק.

פסק הדין מותר לפרסום בכפוף לתיקוני הגהה והשמטת פרטים מזהים.

המזכירות תמציא לצדדים ותסגור את התיק.

ניתן והודע היום ו' אב תשפ"ה, 31/07/2025, בהעדר הנוכחים.