



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

1

לפני כבוד השופט יוסי ברכיה

פלונית

התובעת:

נגד

1. סער נוראל
2. איברהים ריאן

הנתבעים:

2

החלטה

1. לפניי בקשת הנתבעים לעיכוב ההליכים בתיק, בשל עניין תלוי ועומד המתנהל כנגדם בת"פ 57180-01-24, אשר ההליכים בו עודם מתנהלים וטרם הגיעו לסיומם. לחלופין, ככל שהבקשה תידחה מבוקש להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה מטעמים ב- 45 יום.

6

הרקע לבקשה

2. עניינה של התביעה הינה בטענה לנזקי גוף שגרמו הנתבעים לתובעת לרבות, פגיעה בפרטיות, פגיעה בשמה הטוב, לשון הרע, הוצאת דיבה והטרדה מינית.

3. על פי כתב התביעה, ביום 9.6.23 התובעת אשר בילתה עם בן זוגה דאז בבריכה שבחצר ביתו הפרטי ביישוב ארסוף, תועדה על ידי הנתבע 1, ללא ידיעתה, בסרטון וידאו בעת קיום יחסי מין עם בן זוגה. במהלך חודש יולי 2023 פעלו הנתבעים בניסיון לסחוט את בן זוגה של התובעת ודרשו כופר בסך 13,000 ₪ בתמורה לאי פרסום הסרטון. כאשר ניסיון הסחיטה לא צלח, פרסמו הנתבעים את הסרטון בתפוצת וואטסאפ שהתפשטה לרשתות החברתיות ובהמשך הגיעה לסיקור נחרב בערוצי תקשורת שונים, לרבות בערוצי חדשות ומדורי רכילות.

4. כנגד הנתבעים הוגש כתב אישום במסגרתו יוחסו להם שורת עבירות לרבות פגיעה בפרטיות, לפי סעי' 3(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, הטרדה מינית לפי סעי' 3(א)(5) לחוק מניעת הטרדה מינית התשנ"ח-1998, שיבוש מהלכי משפט, לפי סעי' 244 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, סחיטה באיומים לפי סעי' 428 רישא לחוק העונשין התשל"ז-1977.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

5. לטענת התובעת, בעקבות הפצת סרטון הווידאו המשפיל ברשתות החברתיות ובכלי התקשורת, חלה התדרדרות משמעותית במצבה הנפשי. בנוסף, התובעת אשר גדלה בבית חרדי נותקה מבני משפחתה, אשר התנערו ממנה בעקבות הסרטון שהופץ. התובעת צירפה לכתב התביעה חוות דעת פסיכיאטרית אשר ניתנה ע"י ד"ר פיוטר מלב שהעריך כי לתובעת 40% נכות צמיתה בגין PTSD, Major Depression, Panic Attack.

טענות הנתבעים

6. ביום 24.1.24 הוגש כתב אישום כנגד הנתבעים לבית משפט השלום בתל אביב, בגין שלושה אישומים: פגיעה בפרטיות, הטרדה מינית ושיבוש הליכי משפט. נכון למועד הבקשה, טרם הסתיימה פרשת התביעה בתיק הפלילי, טרם החלה שמיעת העדויות, המתלוננת (התובעת) וכן יתר עדי התביעה טרם העידו.
7. שעה שטרם הסתיימה פרשת התביעה בתיק הפלילי ולא החלה פרשת ההגנה, הנתבעים טרם העידו בבית המשפט.
8. לטענת הנתבעים, מאחר ועסקינן בזהות מוחלטת בין הנושאים בהם נתבע בתביעה האזרחית לבין האישום הפלילי, יש לעכב את ההליך המאוחר – ההליך דנא, עד להכרעה בהליך הפלילי.
9. עוד טוענים הנתבעים כי עומדת לזכותם הזכות לחיסיון מפני הפללה עצמית, קרי הזכות שלא לומר דבר אשר עלול להפלילם ולשמש ראיה לחובתם בעתיד וכן זכותם שלא למסור ראיה אשר עלולה להפלילם במסגרת הליכי גילוי המסמכים והמענה לשאלונים הקיימים במשפט האזרחי. לטענתם, הגשת כתב ההגנה שיפרט את גרסתם והליכי גילוי ועיון במסמכים יפגעו בזכויותיהם כנאשמים בהליך הפלילי.
10. זאת ועוד, טוענים הנתבעים כי סיבה נוספת לקבלת בקשתם הינה מניעת הכרעות סותרות. מאחר והתשתית העובדתית בשני התיקים (האזרחי והפלילי) הינה זהה, לשיטתם, הכרעתו של בית המשפט בהליך הפלילי, תוכל לקדם עד מאוד את פתרון המחלוקות העולה מכתב התביעה בהליך דנא. ואולם, ככל שלא תתקבל בקשתם, עלול להיווצר מצב ששתי ערכאות משפטיות שונות תגענה להכרעות סותרות בנוגע לאותו עניין ממש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

טענות התובעת

- 1
- 2 11. התובעת מתנגדת לבקשת עיכוב ההליכים. נטען כי הנתבעים טרם נקטו ולו פעולה מינימלית
- 3 לקידום ההליך, לרבות זימון המשיבה לבדיקת מומחה מטעמו.
- 4 12. על פי ההלכה, אין בעצם קיומו של הליך פלילי כדי להצדיק עיכוב ההליך האזרחי וכי רק
- 5 במקרים מיוחדים ונדירים מאוד יש להורות על עיכוב ההליך האזרחי. לטענת התובעת, אין כל
- 6 מניעה לקדם את ההליך בכל הקשור לגובה הנזק, לרבות הגשת חוו"ד נגדית מטעם הנתבעים,
- 7 ככל שיחפצו בכך, ניהול הליכים מקדמיים, תחשיבי נזק וכיוצ"ב.
- 8 13. באשר הטענה לאי הפללה עצמית, טוענת התובעת כי אמנם קיימת לנתבעים זכות אי ההפללה
- 9 במסגרת ההליך הפלילי, אלא שבהליך האזרחי לא עומדת לנתבעים "זכות השתיקה". זכות לאי
- 10 חשיפת קו הגנה במעדה וקיימת כזאת זכות, אינה ערך בפני עצמו והוא תלוי נסיבות.
- 11 14. עוד טוענת התובעת כי הנחת המוצא של הנתבעים כאילו קיום ההליך הפלילי מצדיק את עיכוב
- 12 ההליך האזרחי הינה שגויה, שכן במסגרת ההליך הפלילי יבחנו סוגיות שונות מאלו הנדונות
- 13 בהליך האזרחי. כמו כן נטלי ההוכחה בשני ההליכים שונים, היינו, תיתכן מציאות בה לא תוכח
- 14 אשמה פלילית מעבר לספק סביר ועדיין תוכח האחריות האזרחית במאזן ההסתברויות, לאחר
- 15 שמיעת ההליך והעדים הרלוונטיים.

דיון והכרעה

- 16
- 17 15. לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשות לעיכוב הליכים **להידחות**.
- 18 להלן נימוקיי.
- 19 16. ככלל קיומו של הליך פלילי, אינו מצדיק כשלעצמו עיכוב של ההליך האזרחי המתנהל בגין מסכת
- 20 עובדתית זהה, אלא בנסיבות חריגות. אין די בהוכחת קשר הדוק בין ההליך הפלילי לבין ההליך
- 21 האזרחי ואף אין די בקיומה של השפעה אפשרית של ההליך הפלילי על ההתדיינות במסגרת
- 22 ההליך האזרחי, כדי להורות על עיכובו של האחרון. עוד נקבע בפסיקה כי על המבקשים את
- 23 עיכובו של ההליך האזרחי, להראות כי מתקיים בעניינם שיקול מהותי המצדיק סטייה מן הכלל
- 24 (רע"א (ירושלים) 854/97 **לופטין יצחק נ' מוניקה תכשיטים בע"מ** (נבו 30.4.1997) (להלן – **עניין**
- 25 **לופטין**); ע"א 2173/05 **היועץ המשפטי לממשלה נ' B.G. Assistntce Ltd** (נבו 13.2.2006);
- 26 רע"א 896/16 **איקיוטק דיגיטל וויז'ן בע"מ נ' המועצה הישראלית לצרכנות** (נבו 4.5.2016);
- 27 רע"א 3146/19 **דניה סיבוס בע"מ נ' פלוני** (נבו 7.7.2019); רע"א 8545/23 **ורידס אינווירונמנט**
- 28 **בע"מ נ' ארנון צור** (נבו 4.3.2024) (להלן – **עניין ורידיס אינווירונמנט**).
- 29



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

17. על תכליתו של הכלל עמדה כב' השופטת שטרסברג-כהן (בעניין לופטין), בפס' 3 :
1
2 **"הליכים משפטיים אזרחיים ופליליים צריכים להתנהל ביעילות**
3 **וללא דחיות מיותרות, מה עוד, שאין לדעת מתי יסתיים ההליך**
4 **הפלילי ומתי ניתן יהיה להמשיך בהליך האזרחי. מערכת המשפט**
5 **צריכה לשאוף לכך שמשפטים יתנהלו כסדרם ובמועד שנקבע להם וכי**
6 **לא יתפתח נוהג של דחיות מיותרות ללא צורך. התופעה של קיום**
7 **משפטים אזרחיים ופליליים באותו ענין נפוצה למדי. ואין זה ראוי**
8 **שמשפטים אזרחיים יישארו תלויים ועומדים עד אשר יסתיימו**
9 **הליכים פליליים באותו ענין. לעיתים יכול העיכוב להימשך שנים גם**
10 **כאשר מדובר בערכאה ראשונה, קל וחומר אם יש להמתין עד לסיום**
11 **הערעור בערכאה האחרונה".**
18. יחד עם זאת, צוין בעניין לופטין (בפסקה 4) כי השיקולים המפורטים לעיל **"נסוגים אם ניצבת**
12 **מולם זכות של מתדיין העלולה להיפגע".**
13
19. בפסיקה הוזכרו שלושה שיקולים מרכזיים אשר יש בהם כדי להטות את הכף לעבר עיכובו של
14 ההליך האזרחי : כאשר זכותו של מתדיין עלולה להיפגע אם לא יעוכב ההליך האזרחי ; החשש
15 משיבוש הליכי משפט (או חקירה) ומטעמי יעילות דיונית (ר' **עניין ורידיס אינוורונמנט**, בפס'
16 12-15).
17
20. **השיקול הראשון**, הוא גם השיקול העיקרי, רלוונטי במקרים בהם הימנעות מעיכוב ההליך
18 האזרחי תגרום לפגיעה משמעותית וקונקרטית בזכותם של המתדיינים (עניין **לופטין**, בפס' 4).
19 במסגרת שיקול זה יש לתת את הדעת לפגיעה בזכות ההליך האזרחי, עקב פער בין המידע המוצג
20 במסגרת ההליך הפלילי לבין המידע העומד לרשותם של הנתבעים בהליך האזרחי, באופן שפוגע
21 ביכולתם של הנתבעים לנהל את הגנתם כראוי (ע"א 2173/05 **היועץ המשפטי לממשלה נ. B.G.**
22 **Assistntce Ltd** (נבו 13.2.2006) בפס' 6 ; רע"א 3146/19 **דניה סיבוס בע"מ נ' פלוני** (נבו
23 7.7.2019) בפס' 11.
24
21. **השיקול השני**, עוסק בחשש לשיבוש הליכי משפט. על פי שיקול זה, כאשר קידומם המקביל של
25 שני ההליכים מעלה חשש לשיבוש ניהולם התקין של ההליך הפלילי או של החקירה הפלילית,
26 עשוי הדבר להוות טעם מספק לעיכובו של ההליך האזרחי. כאשר העלאת טענה זו, לפיה ראוי
27 לעכב את ההליך האזרחי בשל חשש לשיבושו של ההליך הפלילי מסורה דרך הכלל לגורם
28 המופקד על ניהולו של ההליך הפלילי (ת"צ (כלכלית) 50767-07-17 **מרדכי תורג'מן נ' חלל-**
29 **תקשורת בע"מ** (נבו 14.5.2018).
30



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

22. **השיקול השלישי**, עניינו בטעמי יעילות דיונית. שיקול זה ראוי שיישקל, למשל כאשר מסתמן כי מחד גיסא ההכרעה או ההתקדמות בהליך הפלילי קרובה, ומאידך גיסא זו יכולה להשפיע באופן מהותי על ההליך האזרחי. במצבים מסוג זה עשויה להיות תועלת דיונית בעיכוב ההליכים האזרחיים לפרק זמן קצר וקצוב לצורך המתנה להכרעה או להתקדמות ההליך הפלילי. עם זאת, הפסיקה קבעה כי מדובר בשיקול משני, אשר ככלל, אין די בו לבדו כדי להצדיק עיכוב הליכים ממושך ובוודאי שאין לראות בו טעם מספיק לעיכוב הליכים גורף עד לסיום הליך פלילי שעלול להתמשך עוד שנים רבות (ר' עניין **ורידס אינווירונמנט**, בפס' 15).

8 מן הכלל אל הפרט

23. בענייננו, עיון בכתב האישום (נספח 2 לכתב התביעה) מעלה כי קיימת זהות במסכת העובדתית שביסוד שני ההליכים, הפלילי והאזרחי וכי הנתבעים הינם הנאשמים בהליך הפלילי. כתב האישום הוגש בחודש ינואר 2024, ונכון להגשת הבקשה, טרם הסתיימה פרשת התביעה והעדויות טרם החלו להישמע (ובכללם גם עדותה של התובעת).

24. כאמור, המבקש את עיכובו של ההליך האזרחי, להראות כי מתקיים בעניינו שיקול מהותי המצדיק סטייה מן הכלל. לא השתכנעתי כי המבקש הרים את הנטל להוכיח זאת.

15 פערי מידע

25. **בעניין דניה סיבוס** (בשונה מענייננו) במועד הבקשה (לעיכוב ההליך האזרחי) טרם התקבלה החלטה בדבר הגשת כתבי אישום או הימנעות מהגשתם במסגרת ההליך הפלילי, כאשר החקירה הפלילית טרם הסתיימה. בית המשפט העליון מצא כי מאחר והנתבעים אינם חשופים לחומרי החקירה הפלילית, עניין זה פוגע באפשרותם להעמיד הגנה מבוססת. משכך, סבר בית המשפט כי מקרה זה בא בגדר המקרים החריגים שיש בהם חשש ממשי מפגיעה בזכויותיו של מתדיין באופן המצדיק סטייה מהכלל העקרוני לפיו אין לעכב הליך אזרחי אך בשל קיומו של הליך פלילי המתנהל באותו העניין. בית המשפט הורה על עיכוב ההליך האזרחי בכל הנוגע לבירור סוגיית החבות עד להחלטה בדבר הגשת כתבי אישום, שאז תהיה לנתבעות זכות עיון בחומרי החקירה והן יוכלו לבסס את הגנתם כראוי. בעניין זה קיבל בית המשפט את בקשתן החלופית של המבקשות לדון בשאלת הנזק תחילה. לעומת זאת, במקרה שלפנינו, המבקשים כלל לא טענו לפערי מידע או מידע חסר להגנתו בשל חומרי חקירה אליהם לא נחשף במסגרת ההליך הפלילי.

26. **בעניין ורידיס אינווירונמנט**, הנתבעים הגישו בקשה לבית המשפט להורות על עיכוב הליך ייצוגי עד לסיומה של החקירה הפלילית בעניינם. בית המשפט דחה את טענת הנתבעים לפערי מידע כלשהם. בית המשפט התקשה לקבל את טענת המבקשים, שכן הם כלל לא טרחו לפנות ליחידות החוקרות בבקשה לקבל את המידע הנדרש לצורך הגנתם בהליך הייצוגי. בדומה לכך, נדחתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

טענתם לכך שצפויות בהליך הפלילי פעולות חקירה עתידיות – שעה שלא סופקו להן כל תימוכין ביחס לנסיבות העניין. בנוסף, הטענה לחשש משיבוש הליכי חקירה, לאחר קבלת עמדתן של הרשויות החוקרות, נשללה ולפיכך נדחתה גם טענה זו. לבסוף, קבע בית המשפט כי מבחינת שיקולי יעילות דיונית אשר יכולים להצדיק את עיכובו של ההליך הייצוגי, קבלת הבקשה לעיכוב ההליכים, כאשר החקירה הפלילית טרם הבשילה לכדי הגשת כתב אישום, עלולה להוביל למצב בו ההליך האזרחי יעוכב לתקופת זמן ממושכת. בנסיבות אלו ובשים לב לכך שגם אם יוגש כתב אישום, לא ברור באיזו מסכת עובדתית יעסוק, אין כל סיבה להניח א-פרטית כי בירור ההליך הייצוגי צפוי להתייטר עם מתן ההכרעה בהליך הפלילי.

שיבוש הליכי משפט

27. טענה זו מקומה להיטען על ידי הגורם המופקד על החקירה/ התביעה הפלילית. טענה זו אינה מתקיימת בענייננו.

יעילות דיונית

28. כאמור, במקרים בהם ההכרעה בתיק הפלילי צפויה להינתן בקרוב, יש היגיון בעיכוב ההליך האזרחי לזמן קצר וקצוב. שכן, ככל והנתבעים יורשעו בהליך, ניתן יהיה לראות את הממצאים והמסקנות שנקבעו במשפט הפלילי כראיה לכאורה בהליך האזרחי (סעי' 42א(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971). הרשעה כאמור אף עשויה לחסוך התדיינות כפולה ועיסוק פוגעני של קורבן העבירה (התובעת בענייננו). מנגד, ככל וההליך הפלילי יסתיים ללא הרשעה, עובדה זו אינה מייתרת את זכותה של התובעת להוכיח את נזקה בפן האזרחי.

29. יודגש כי שיקול היעילות הדיונית הינו שיקול משני, אשר ככלל, אין די בו לבדו כדי להצדיק עיכוב הליכים ממושך ובוודאי שאין לראות בו טעם מספיק לעיכוב הליכים גורף עד לסיום הליך פלילי שעלול להמשך עוד שנים רבות. בנסיבות בהן לא ידוע כמה זמן יימשך ההליך הפלילי קיימת פגיעה ממשית ובלתי מידתית בזכותה של התובעת להוכחת נזקה וקבלת פיצוי בגין נזקים אלו.

זכות השתיקה לעומת החיסיון מפני הפללה עצמית

30. החיסיון מפני הפללה עצמית מעניק לבעליו זכות יחסית, המתפרשת כזכות לסרב להשיב על שאלות העלולות להפליל את בעל החיסיון. בשונה מן החיסיון, זכות השתיקה מתפרשת כזכות מוחלטת, המאפשרת לסרב להשיב על כל שאלה ושאלה, אף אם היא 'תמימה' לחלוטין. "זכות השתיקה", המעוגנת בסעיף 161(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

- 1 מוקנית אך ורק לנאשם במשפטו או לחשוד בחקירתו (רע"א 5432/24 פלונית נ' פלוני (נבו)
2 (17.7.2024) בפס' 22-24).
- 3 31. החיסיון מפני הפללה עצמית חל גם בהליכים אזרחיים ומנהליים, בשים לב לכך שהפסיקה
4 החילה חיסיון זה גם על הצגת מסמכים או מטלטלין אחרים, אשר יש בהם כדי להפליל את
5 מחזיקם. בפסיקה נקבע כי בפגיעה בזכויותיו של מושא ההליך הפלילי ובתוך כך הפגיעה בזכותו
6 להימנע מהפללה עצמית יבוא על פתרונו במרבית המקרים, על ידי שימוש בחיסיון מפני הפללה
7 עצמית, העומד כאמור גם לזכותו של בעל דין.
- 8 32. החיסיון מפני הפללה עצמית – כאמור – תלוי הקשר הוא. לבעל דין בהליך אזרחי, אף כזה
9 שמועלות נגדו טענות חמורות המבססות, לכאורה, ביצועה של עבירה פלילית, אין עומדות, אם
10 כן, אותן ההגנות שעומדות לו בכובעו כחשוד או כנאשם. שכן, בשונה מנאשם ומחשוד, בעל דין
11 בהליך אזרחי מחויב לשחק ב'קלפים פתוחים' (רע"א 4249/98 סוויסה נ' הכשרת הישוב – חברה
12 לביטוח בע"מ, פ"ד נה(1) 515, 520 (1999) ").
- 13 33. בעניין דניה סיבוס, דחה בית המשפט את טענות המבקשות לעיכוב ההליך האזרחי בשל החשש
14 מפני הפללה עצמית וחשיפת הגרסה שתטען על ידן במסגרת ההליך הפלילי בהפנייתו לעניין
15 לופטין בו נקבע כי "הזכות שלא לחשוף קו הגנה, במידה וקיימת כזו, איננה ערך בפני עצמו.
16 היא נגזרת מזכות השתיקה של הנאשם, אך מחוץ למסגרת המשפט הפלילי המסויים, אין
17 עומדת לנאשם זכות השתיקה וכמוהו ככל אדם אחר".
- 18 34. כאמור, לבעל דין בהליך אזרחי עומד חיסיון מפני הפללה עצמית, אך לא זכות שתיקה. החיסיון
19 מפני הפללה עצמית מאפשר לבעל הדין לסרב לענות לשאלה שנשאל בשאלון או למסור מסמך,
20 שלטענתו חוסים הם תחת החיסיון. במקרה כזה, רשאי בעל הדין שכנגד להתנגד לכך, על ידי
21 הגשת בקשה מתאימה במסגרת רשימת הבקשות. בית המשפט ידון בבקשה שכזו, בהתאם
22 למתווה שקבוע בתקנה 59(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018 ובפסיקה שנפסקה על
23 בסיסה. ככל שבית המשפט יורה להשיב על השאלה או לגלות את המסמך, לא ייעשה בכך שימוש
24 במסגרת הליך פלילי, אלא בהסכמת הנאשם, זאת בהתבסס על סעיף 47(ב) לפקודת
25 הראיות(רע"א 5432/24 פלונית נ' פלוני (נבו) 17.7.2024) בפס' 48).

חשש מהכרעות סותרות

- 26
- 27 35. הנתבע 1 הפנה בתמיכה לטענתו בעניין זה לרע"א 1573/16 עמנואל הרט נ' חברת אורג'ניקס (נבו)
28 (24.5.2016), אלא שבמקרה זה נדחתה בר"ע שהוגשה על החלטת בית המשפט המחוזי לדחות
29 את בקשת עיכוב ההליכים, כאשר נקבע כי אין חשש להחלטות סותרות בשני ההליכים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

- 1 שמתנהלים. מדובר היה בבקשת עיכוב הליך שנפתח בבית המשפט המחוזי בת"א בתביעה אשר
2 עסקה ברובה בעוולות נזיקיות הנטענות כלפי הנתבעים וכן בהפרות של חובותיהם כדירקטורים
3 ונושאי משרה בכירים בחברה, והליך מקביל אשר התקיים בבית הדין לעבודה. בית המשפט
4 המחוזי דחה את הבקשה לעיכוב הליכים לאחר שקבע כי הסוגיות הנתונות במחלוקת הן שונות,
5 בעוד שהתביעה בבית המשפט המחוזי מבוססת על מעשי מעילה נטענים שביצע הנתבע, הרי
6 שהתביעות בבית הדין לעבודה עוסקות בזכויותיהם של הנתבעים כעובדים, מכוח הסכם
7 העבודה. נקבע כי אין חשש כי ניהול אחד ההליכים ייתר את קיומו של השני, לנוכח העובדה
8 שבשני ההליכים קיימת סמכות ייחודית לערכאה שדנה בו. על החלטת בית המשפט המחוזי
9 הגיש המבקש בר"ע אשר נדחתה בהחלטתו של כב' השופט סולברג בפס' 20 בקובעו כך:
10 **"...הכרעת בית המשפט המחוזי מבוססת על כך שגם לאחר שיתנהל ההליך בבית הדין
11 לעבודה, לא יהיה בכך כדי לייתר את הדיון שלפניו. זאת, משום שמידת הזהות בין הסוגיות
12 הנתונות במחלוקת אינה רבה. תביעתו של הרט בבית הדין לעבודה עניינה בזכויותיו בגין סיום
13 העסקתו, ואילו עניינה של התביעה דנן הוא במעשי מרמה ומעילה שהיה שותף להן. גם הזהות
14 בין הצדדים אינה מלאה, משום שהרט תובע בבית הדין גם את החברה האם, שאינה צד להליך
15 דנן. בנוסף, הדיון בבית הדין לעבודה לא ייתר את הדיון בתביעה דנן, משום שבית הדין נעדר
16 סמכות להכריע בשאלות אלו. ממילא, עיכוב ההליכים לא ישרת במאומה את התביעה".**
- 17 36. כידוע, בהליך הפלילי נטל ההוכחה מונח לפתחה של התביעה, להוכיח את אשמו של הנאשם
18 בראיות בעלות משקל רב וכבד לצורך הרשעתו מעבר לכל ספק סביר. לעומת זאת, בהליך
19 האזרחי, נטל ההוכחה מונח על כתפיה של התובעת להוכיח מעבר למאזן ההסתברויות את
20 אחריותו של הנתבע. לא נדירים המקרים בהם אדם מזוכה בהליך הפלילי ואילו התביעה כנגדו
21 בהליך האזרחי מתקבלת, וזאת בשל נטלי ההוכחה השונים בין ההליכים. במקרה שלפנינו,
22 אמנם מדובר בתשתית עובדתית זהה, אך אין חשש שקביעת בית המשפט בהליך אחד (לדוגמא
23 בעת זיכוי בהליך הפלילי, בשונה מהרשעה, וגם במקרה זה שאלת גובה הנזק תצריך הכרעה
24 בהליך האזרחי) ייתר את הדיון בהליך האחר.
- 25 37. **נסכם את שעלה בידינו:** לא יהיה זה הוגן לדחות את הטיפול בתיק הנדון עד לסיום ההליך
26 הפלילי, דחיה שיכולה לקחת זמן רב. ניתן להתקדם בתיק זה גם בעניינים הקשורים לנזקה של
27 התובעת. לנתבעים עומדים כלים שהדין מקנה להם, בכל הקשור לאי חשיפת פרטים שעלולים
28 לפגוע בהגנתם בהליך הפלילי, ויש בכך בכדי לאיין את החשש שמסירת גרסה בהליך האזרחי
29 תפגע בהם בעת ניהול ההליך הפלילי. ככל שיתקדם הליך זה וההליך הפלילי, ניתן יהיה להעריך
30 מחדש את מצב הדברים ולהיערך בהתאם מבחינת שמיעת העדויות בתיק, וכל זאת בכדי להימנע
31 ככל האפשר מפסיקות שעלולות להיות סותרות.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 30532-05-24

סיכום

1

2

38. אשר על כן, אני דוחה את הבקשות לעיכוב ההליך דנא.

3

39. הנתבעים יגישו כתבי הגנה מטעמם בתוך 45 יום.

4

40. הנתבעים יישאו יחדו בהוצאות התובעת בגין בקשה זו בסך כולל של 2,000 ₪.

5

41. תז"פ למתן החלטות להמשך ליום 2.2.25.

6

7

8

9

10

11

12

ניתנה היום, ח' כסלו תשפ"ה, 09 דצמבר 2024, בהעדר הצדדים.

13

יוסי ברכיה, שופט

14

15

