



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

בפני **כב' הרשם הבכיר, מילאד תלחמי**

תובעת **פלונית**

נגד

נתבעת **נעמה ויצמן**

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

1. בפניי תביעה בגין פגיעה נטענת בפרטיות, על סך 34,600 ₪.

ביום 19.6.23 פרסמה הנתבעת, העוסקת בין השאר ביצירת תוכן ואקטיביסטית חברתית, פוסט בחשבון הפייסבוק שלה תחת הכותרת "אייטום ראשוני! תביעה הוגשה הבוקר נגד סופר פארם כי רוקח אמר "אתה" למישהו שהזדהה כאשה". לפוסט צורף כתב התביעה שהגישה התובעת נגד סופר פארם שכלל, שם התובעת, כתובת מגוריה ומספר הזהות (להלן - ת"ז) המלא.

פוסט זה פורסם גם בחשבון הטוויטר X של הנתבעת עם אותה כותרת כמו בפוסט בפייסבוק אך התווסף לו: "התחלנו רשמית.. בהצלחה שיהיה פה!"

ביום 20.6.23 פנתה התובעת לנתבעת באמצעות אפליקציית מסנג'ר של פייסבוק וכתבה לה: "שלום כאן פלונית, מי שפרסמת את התביעה שלה נגד סופרפארם. מבקשת ממך למחוק את הפוסט או לכל הפחות לצנזר את הפרטים האישיים שלי (שם, ת.ז. וכתובת) אם לא תעשי זאת אאלץ לנקוט באמצעים משפטיים" (שמה המלא של התובעת נרשם בהודעתה לנתבעת, מ' ת'). בתגובה השיבה הנתבעת: "נאמר לי שאין צו איסור פרסום על הנושא... ועדיין כיבדתי ומחקתי את הפרטים".

כעבור כ-17 שעות ממועד הפרסום, מחקה הנתבעת את הפרטים האישיים (שם, כתובת מגורים ומספר ת"ז) של התובעת מהפוסט אך לא דאגה למחוק פרטים אלה מהפוסט בחשבון הטוויטר X.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

טענות הצדדים

- 1
- 2 .2. לטענת התובעת, מדובר בתביעה קטנה שיש לה חשיבות רבה בכל הנוגע לגבולות הביטוי
- 3 באינטרנט ולביקורת על שיח השנאה שמשתולל ברשתות החברתיות ביחס לקהילות
- 4 מוחלשות בכלל, ולחברי הקהילה הטרנסגינדרית בפרט. התביעה נסובה על התבטאויותיה
- 5 הפוגעניות של הנתבעת כלפי הקהילה הטרנסגינדרית ברשתות החברתיות, בפרט על שני
- 6 פרסומים שבהן הוציאה את דיבתה של התובעת ופגעה בפרטיותה.
- 7
- 8 .3. לטענת התובעת, לפני כחודשיים מיום הגשת תביעה זו, הגישה לבית המשפט לתביעות
- 9 קטנות תביעה אחרת נגד חברת סופר-פארם בגין פגיעה נטענת על ידי עובד סופר-פארם
- 10 (להלן – **התביעה הקודמת**), כאשר התביעה הקודמת עומדת בלב הפרסומים הפוגעים
- 11 שפרסמה הנתבעת.
- 12
- 13 .4. עוד נטען, כי הנתבעת משמשת כ"אנטי-רשת" אשר פועלת ברשתות החברתיות ולה
- 14 עשרות אלפי עוקבים אשר חשופים לפרסומים. בין היתר, הנתבעת מפרסמת לעיתים
- 15 קרובות פרסומים המשפילים ומבזים את הטרנסגינדרים.
- 16
- 17 .5. עוד הוסיפה התובעת כי היא אישה טרנסגינדרית, החיה עם זהות מגדרית בגלוי מזה כמה
- 18 שנים לטענתה, והפנייה אליה היא בלשון נקבה. עוד טענה התובעת כי עקב היותה
- 19 טרנסגינדרית **חוותה אלימות, השפלות ואיומים במספר הזדמנויות.**
- 20
- 21 .6. ביום 12.6.2023 הגישה התובעת תביעה נגד חברת סופר-פארם, שלטענתה עברה אירוע של
- 22 השפלה על ידי עובד הסופר, וזאת על רקע היותה טרנסגינדרית. בסופו של יום נמחקה
- 23 התביעה.
- 24
- 25 .7. ביום 19.6.2023 פרסמה הנתבעת בחשבון הפייסבוק שלה את כתב התביעה שהגישה
- 26 התובעת נגד סופר-פארם ובין היתר פרסמה **שם התובעת, מספר ת"ז שלה וכתובת מגוריה.**
- 27
- 28 .8. פרסום זה על ידי הנתבעת זכה לכותרת: "אייטם ראשוני! תביעה הוגשה הבוקר נגד סופר
- 29 פארם כי רוקח אמר "אתה" למישהו שהזדהה כאישה". התובעת צרפה צילום פרסום
- 30 הנתבעת בפייסבוק. לטענת התובעת, פרסום זה גרר אחריו תגובות רבות של "קהל
- 31 טרנסופובי" שגרם לה להשפלה, ביזוי ופחד מאיומים.
- 32
- 33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 23-08-67264 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

9. בסעיף 10 בכתב התביעה נטען כי פרסום זה נגדה אמנם נלקח מכתב התביעה אשר קיים במנוע חיפוש משפטיים, אך פרסומו יחד עם פרטיה האישיים, בצירוף אמירות משפילות, והכל במסגרת "טרנסופובית מול קהל טרנספובי" גרם לתובעת השפלה, פחד, כעס וסכנה.
10. לתמיכה בטענתה צרפה התובעת צילום תגובות שנרשמו תחת אותו פוסט. אחד המגיבים בטוויטר מיום 19.6.2023 כתב: "טרוריסט הטרנס הזה". בתגובה אחרת בפייסבוק נרשם: "אידיוט מחופש לאישה, רוצה שיפנו אליו בלשון נקבה רק כי הוא מחופש?". בתגובה נוספת בטוויטר נרשם: "צריך לאשפז אנשים כאלה, במקום זה נותנים למשוגעים האלה במה". לכתב התביעה צורפו תגובות פוגעות נוספות.
11. אחד המגיבים בטוויטר רשם למשל: "אסור לפרסם פרטים אישיים של צדדים בכתבי טענות...".
12. בסעיף 12 לכתב התביעה טענה התובעת: "ואדגיש כי מרוב תחושת פחד, איום וחוסר ביטחון אישי, החלטתי לנסוע באותו יום ללון בבית אחי כך שארגיש מוגנת". עוד הוסיפה התובעת כי ביום 20.6.2023 פנתה לנתבעת דרך אפליקציית מסנג'ר של פייסבוק, ובקשה ממנה למחוק את הפרסום, או לחלופין, להסתיר פרטים אישיים. וכך נרשם: "שלוס, כאן פלונית, מי שפרסמת את התביעה שלה נגד סופרפארם. מבקשת ממך למחוק את הפוסט, או לכל הפחות לצנזר את הפרטים האישיים שלי (שם, ת.ז. וכתובת), אם לא תעשי זאת אאלץ לנקוט באמצעים משפטיים" (שמה המלא של התובעת נרשם בהודעה ששלחה, מ' ת'). בתגובה השיבה הנתבעת: "נאמר לי שאין צו איסור פרסום על הנושא... ועדיין, כיבדתי ומחקתי את הפרטים".
13. בסעיף 14 לכתב התביעה טענה התובעת כי הנתבעת העלתה את אותו התוכן לרשת "טוויטר", שם לא הסירה את פרטיה האישיים, ואף לא מחקה את הביטויים הפוגעניים. התובעת צרפה פרסום הנתבעת בטוויטר שם מופיע, נוסח התביעה וכן שמה של התובעת, מקום מגוריה ומספר ת"ז שלה. בנותרת נכתב: "איטם ראשוני! תביעה הוגשה הבוקר נגד סופר פארם כי רוקח אמר "אתה" למישהו שהתחפש לאשה. התחלנו רשמית... בהצלחה שיהיה פה!".
14. הנתבעת טענה בכתב ההגנה כי מדובר בתביעה קנטרנית שנועדה להלך אימים ולהשתיק את מי שלא מיישר קו עם דעה פרוגרסיבית קיצונית שאין לה שום אחיזה במציאות. לטענת הנתבעת, אין שום הוראה חוקית האוסרת לפרסם כתב טענות, בוודאי במקרה זה לא הוגשה בקשת חיסיון ושיש בו עניין לציבור. עוד טענה הנתבעת, כי במאגרים משפטיים קיימים אין ספור כתבי בי דין המפורסמים, וכל עוד לא קיים צו איסור פרסום, המידע



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 חשוף לכל, ולציבור קיימת הזכות לדעת ש"התובע" הגיש כתב תביעה והיה עליו לדעת כי
2 מדובר במסמך חשוף לכל העתיד להתפרסם.
3
- 4 15. עוד טענה הנתבעת כי האמירה "מזדהה כאישה" היא הבעת דעה לגיטימית בנושא השנוי
5 במחלוקת ציבורית, והיא עומדת תחת הגנת חופש הביטוי, ואמת דברתי. עוד טענה הנתבעת
6 כי ה"תובע" כלל לא "הוכיח" שהוא אישה, ולא סתר את האמת הפשוטה שהוא גבר
7 שהחליט להזדהות כאישה. אשר על כן, אין לתביעה הזו שום בסיס עובדתי והיא צריכה
8 להידחות על הסף.
9
- 10 16. עוד הוסיפה הנתבעת וטענה כי לדעתה ולדעת רבים וטובים, שינוי מגדר אינו מהווה שינוי
11 מין והוא חוסה תחת ההגדרה גבר המזדהה כאישה. עוד טענה, כי בחר התובע לתבוע את
12 הנתבעת על תגובות של אחרים ואין לנתבעת שום אחריות על כל התגובות שציטט התובע
13 בתביעתו, והבחירה שלו לתבוע דווקא את הנתבעת כשהיא לא אמרה שום דבר פוגעני כלפיו
14 אלא פרסמה את הסיפור, הוא ניסיון להשתמש בבית המשפט כדי להשתיק ולהלך אימים
15 את מי שדעותיה לא מוצאי חן בעיני התובע.
16
- 17 17. לסיכום, טענה הנתבעת כי מבוקש לדחות את התביעה שאין לה יד ורגל וכי מדובר בתביעה
18 קנטרנית ובניסיון להלך אימים ולפגוע פגיעה קשה בחופש הביטוי. האמירה של הנתבעת
19 ביחס לכתב התביעה שפורסם באתרים משפטיים, חוסה תחת ההגנה של אמת דברתי
20 וחופש הבעת הדעה. יצוין, כי התובעת מוגדרת בתביעה זו כ"תובעת" אך בכתב ההגנה
21 התעלמה הנתבעת מכך והתייחסה אליה כ"תובע".
22
- 23 18. התובעת בקשה להיות מיוצגת בהליך זה אך בקשתה נדחתה, וזאת על מנת לא לסרבל את
24 ההליך שאמור להיות מהיר, יעיל וזול לשני הצדדים. בשלב יותר מאוחר ולקראת הדיון
25 שנקבע בתיק, גם הנתבעת בקשה להיות מיוצגת בהליך, ומאותם נימוקים גם בקשתה
26 נדחתה.
27
- 28 19. בדיון בפניי חזרו הצדדים על טענותיהם.
29
- 30 לטענת התובעת: "... בין היתר בתוך החומר הזה היה שם שלי, כתובת, ת"ז. הנתבעת היא
31 אושיית רשת עם המון עוקבים – 13 אלף בפייסבוק ו-512 בטוויטר, ובעצם הנתבעת גם
32 מרבה לפרסם כל מיני תכנים שהם נגד הקהילה כבדרך כלל" פרו' עמ' 1 ש' 14-15.
33
- 34 "היא שמה את הכתובת שלי, זאת הכתובת הנכונה שלי. באותו לילה הלכתי לישון אצל
35 אחי מחשש שמשוהו יקרה. מדובר בציבור שהוא שונא את הקהילה הטרנסג'נדרית. חששת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 23-08-67264 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 לא שמעתי עליה לפני זה. מישהי שלחה לי הודעה שפרסמו עלי דברים, פורסמו יום לפני.
2 בבוקר התעוררתי עם הודעה כזאת. התגובות אמנם היא לא שולטת עליהן אבל ניתן היה
3 לצפות שהתגובות יהיו מאוד לא אוהדות. היא מחקה אחרי 17 שעות את הפרטים אבל לא
4 בטוויטר, שם כתוב עדיין "פרו' עמ' 1 ש' 17-22".
5
6 20. לטענת הנתבעת: "... אני יוצרת תוכן ואקטיביסטית חברתית. כל מה שאני אומרת ברשת
7 הוא לא נגד הקהילה הטרנסג'נדרית, הוא נגד כת הפרוגרס, המגדר, שמוחקת אנשים כמוני
8 מהזכויות במרחב הציבורי. את הפוסט שפרסמתי ראיתי תחילה בטוויטר, אני לא זוכרת
9 אם העברתי מהטוויטר או הורדתי תמונה ושמתי. כפי שאני יודעת הפרטים גלויים ברשת
10 ואין מניעה לפרסם אותם.
11
12 לא עשיתי שום מאמץ מיוחד להשיג את זה, זה פורסם, היו גם עיתונאים שפרסמו את זה.
13 כשפנו אלי הסרתי את זה, באותו רגע כשקיבלתי הודעה הסרתי את זה הבנתי שזה יכול
14 לפגוע בהתנסחות, מחקתי את כל הפרטים, שיניתי את ההתנסחות כי הבנתי שלכתוב גבר
15 שהתחפש לאישה זה לא נעים, זה לא היה משהו אישי, נלחמתי על הזכות שלי ושל הילדים
16 שלי לחיות במרחב הפרטי שלנו ולחיות במוגנות" פרו' עמ' 2 ש' 6-15.
17
18 21. במהלך הדיון בקשה הנתבעת להתייעץ ולאחר הפסקה טענה לראשונה כי הפרסום נעשה
19 ב"תום לב". מבחינתה מדובר בתביעת השתקה וניסיון להשתיק בשל היותה פעילת רשת.
20 עוד הוסיפה הנתבעת וטענה כי "עשיתי את זה בתום לב. כשביקשו הסרתי. בטוויטר לא
21 זכרתי שפרסמתי. אני גם כמעט לא פעילה בכלל בטוויטר" פרו' עמ' 3 ש' 1-2.
22
23 22. עוד טענה הנתבעת: "לשאלת בית המשפט - הכוונה לא לכתב התביעה, אלא פגיעה
24 בפרטיות של התובעת במשך 17 שעות. אני משיבה שאני תוהה כי הסברתי את עצמי כמה
25 פעמים, שעשיתי את זה בתום לב, לא בכוונה ספציפית, אני נעמה נלחמת בתופעה חברתית
26 לפי דעותיי, אמונותיי, הרגשתי, תופעות שפוגעות לי בפרטיות" פרו' עמ' 3 ש' 5-8.
27
28 23. בתגובה לטענת הנתבעת כי הפרסום נעשה ב"תום לב", טענה התובעת: "אני משיבה
29 שהשמירה על הפרטיות שלי וההגנה עליה לא נמצאת בסדר עדיפויות שלה והיא התנהגה
30 בחוסר אחריות, גם אם היא כן התנהגה בתום לב הנזק נעשה. עד נכון לפני שבוע זה היה
31 מפורסם בטוויטר, הנזק נעשה. אפשר לראות בנספחים, מישהו פרסם פלונית ואני לא
32 רוצה להמשיך לצטט. מישהו שפרסם תמונה שלי" (שמה המלא של התובעת נרשם
33 בפרוטוקול, מ' תי). פרו' עמ' 4 ש' 10-13.
34



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 24. מבחינת הנתבעת, הורדת פרטי התובעת בפוסט שפרסמה בפייסבוק מהווה "לקיחת
2 אחריות" (עמ' 4 ש' 26-27). עוד הוסיפה הנתבעת: "היא לא כתבה גם בטוויטר כי אם היתה
3 **כותבת הייתי מורידה גם בטוויטר "עמ' 4 ש' 27-28**. עם זאת ובמהלך הדיון הצהירה
4 הנתבעת כי: "אני אסיר את הפרסום מהטוויטר לבקשתה" עמ' 5 ש' 6.
5
6 25. בעניין הנזק הנתבעת וחשש התובעת לאחר פרסום פרטיה, הוסיפה הנתבעת: " נאמר ש-17
7 שעות אחרי היא הלכה לישון אצל אחיה, כבר עבר לילה. בנוסף **אנו כבר שנה אחרי. אני**
8 **רוצה להבין איזה נזק נעשה**. אף אחד לא הגיע הביתה, שום דבר לא קרה...". עמ' 5 ש' 12-
9 13.
10
11 26. בתגובה טענה התובעת: "הלילה שבו ישנתי אצל אחי, זה לא הלילה של כמה שעות אחרי
12 שפורסם, אלא לילה שבין 19-20 לא הייתי עדיין מודעת לפרסום. בלילה של 20.6 הלכתי
13 לישון אצל אחי. הלכתי לישון אצלו מתוך חשש בעקבות הפרסום מאחר שכבר היו מקרים
14 שאנשים הגיעו לביתם של נשים טרנסיות על מנת לאיים ולפגוע.
15
16 לשאלת בית המשפט - היית עדה לאירוע כזה? אני משיבה שנפגעתי כמה פעמים מאלימות
17 ישירה, זרקו עלי אבנים, השפילו אותי בציבור, עברתי...". "זוהי מנת חלקנו של הקהילה.
18 לאושיות רשת יש אחריות ויש לה כוח בידדים שלדעתי לא נלקחה האחריות". פרו' 5 ש' 23-
19 29.
20
21 27. יצוין, כי במהלך הדיון ובכל פעם שבקשה הנתבעת לצאת להתייעץ בסוגיות שעלו בדיון,
22 נתנה הפסקה ואפשרתי זאת.
23

על זכות לפרטיות

- 24
25
26 28. הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות אדם. ראו ע"א (י-ם) 6185-08-20 כרם נבות
27 בע"מ נ' אביחי שורשן (מיום 23.9.21).
28
29 "הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות האדם. היא אחת החירויות המעצבות את
30 אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי. ממועד קבלתו של חוק יסוד: כבוד האדם
31 וחירותו, אף מוקנה לה מעמד חוקתי (סעיף 7 לחוק היסוד). הפרטיות מאפשרת לאדם לפתח
32 את עצמיותו ולקבוע את מידת המעורבות של החברה בהתנהגותו ובמעשיו הפרטיים. הזכות
33 לפרטיות מותחת את הקו בין הפרט לבין הכלל, בין "האני" לבין החברה, ומגלמת את
34 אינטרס היחיד שלא להיות מוטריד בצנעת חייו על ידי אחרים. זוהי זכותו של אדם "להעזב
35 לנפשו". בכל הנוגע לביתו של אדם, הפרטיות מבטיחה את זכותו של אדם לנהל את אורח



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 23-08-67264 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 החיים שבו הוא חפץ בדלת אמות ביתו, בלא הפרעה מבחוץ. הזכות לפרטיות נועדה, על כן,
2 להבטיח כי אדם לא יהא שבוי בביתו ולא יהא אנוס לחשוף עצמו בביתו להפרעות שאין הוא
3 רוצה בהן (בג"ץ 2481/93 דיין נ' מפקד מחוז ירושלים, פ"ד מח(2) 456, 471-470; בג"ץ
4 6650/04 פלונית נ' בית הדין הרבני האזורי בנתניה, פ"ד סא(1) 581; ע"א 1697/11 א.
5 גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' ורדי [פורסם בנבו] (23.1.2013) (להלן: פרשת גוטסמן))."
6
7 29. לפי פרק ד' לחוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965, תעודת זהות מונפקת לכל תושב הנמצא
8 בישראל שמלאו לו 16 שנה ותכלול פרטים כמפורט בפרק זה כולל מספר ת"ז. מספר ת"ז
9 הוא מספר המלווה את האדם כל ימי חייו.
10
11 30. בית המשפט העליון בבג"ץ 6824/07 ד"ר עאדל מנאע ואח' נ' רשות המסים ואח' (להלן –
12 פרשת מנאע) קבע: "37. [...] אין חולק כי יש זיקה בין השימוש שנעשה במספר הזהות
13 של אדם לבין זכותו לפרטיות. אכן, מספר הזהות אינו רצף ספרות בעלמא. המספר,
14 אשר ניתן לתושב ישראל לראשונה עם לידתו, מלווה אותו בכל צעדיו. הוא מופיע
15 בתעודת הזהות שלו, בדרכונו, ברישיון הנהיגה שלו, במסמכי הבנק, בתעודות
16 הצבא, במסמכי המסים, במסמכים משפטיים שונים, בעסקאות שהוא צד להן וכן –
17 לאחר מותו – בתעודת הפטירה ובצווי הירושה. מספר הזהות אינו ניתן לשינוי והוא
18 אינו נמחק ממרשם האוכלוסין גם כשהנישום נפטר או עוזב את הארץ. משכך, ברי
19 כי מן המספר ניתן ללמוד מידע ונתונים הנוגעים למעשיו, עיסוקיו, טעמו ומאפייניו
20 של בעליו במגוון תחומים עד כי נוצרת זהות בין האדם לבין מספר הזהות
21 שמאחוריו (ראו בירנהק, בעמ' 42). שליטה של אחר במידע מעין זה, לא כל שכן
22 הצלבתו עם מקור מידע נוסף, ניתוחו והעברתו לצדדים שלישיים, וקבלת החלטות
23 בהסתמך על מידע זה, פוגעים בפרטיות (בירנהק, שם)."
24
25 31. איסור הפגיעה בפרטיות מעוגן בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת
26 הפרטיות). סעיף 1 לחוק קובע כי "לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו".
27 סעיף 2 קובע מהי פגיעה בפרטיות ומונה רשימה סגורה של נסיבות היוצרות פגיעה
28 בפרטיות. על מנת לאזן בין האינטרס להגנת הפרטיות לבין אינטרסים נוגדים
29 אחרים קבע המחוקק בסעיף 18 לחוק שורה של הגנות, בהן פגיעה שנעשתה בתום
30 לב בנסיבות מסויימות (סעיף 18(2)) או פגיעה שהיה בה עניין ציבורי המצדיק אותה
31 בנסיבות העניין, ובלבד שאם היתה בדרך של פרסום – הפרסום לא היה כוזב (סעיף
32 18(3)).
33
34 32. סעיף 2(9) לחוק קובע כי "שימוש בידיעה על עניינו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר,
35 שלא למטרה שלשמה נמסרה" מהווה פגיעה בפרטיות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

1
2 33. סעיף 2(11) קובע כי "פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו
3 המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד".

דיו והכרעה

4
5
6
7 34. כאמור, הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות אדם. היא אחת החירויות המעצבות
8 את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי.

9
10 35. השאלה המצריכה הכרעה במקרה זה - האם נפגעה זכות התובעת לפרטיות לאחר פרסום
11 פרטיה האישיים, שם כתובת מגורים ומספר ת"ז, במשך קרוב ל 17 שעות בפוסט שפרסמה
12 הנתבעת בפייסבוק ופרסום ממושך בטוויטר X, שלא הוסר במשך קרוב לשנה.

13
14 36. סעיף 2(9) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי שימוש בידיעה על ענייניו של אדם או מסירתו
15 לאחר, שלא למטרה שלשמה נמסרה, מהווה פגיעה בפרטיות. פרסום מספר ת"ז באמצעות
16 פוסט שפרסמה הנתבעת בפייסבוק, עונה להגדרה שבסעיף זה, מאחר שמספר ת"ז לא נועד
17 לצורך פרסום ברבים ונועד למטרות אחרות, כגון הזדהות בפני רשויות המדינה או לצורך
18 שימוש האדם עצמו. שימוש במידע זה ללא הסכמת בעליו או שלא למטרה שלשמה נמסר,
19 או מסירתו לגורם שלישי באמצעות פרסום, מהווה פגיעה בפרטיות. ראו לעיל פרשת מנאע.

20
21 37. כמו כן, גם פרסום כתובת מגוריה של התובעת מהווה פגיעה בפרטיות. ביתה של התובעת
22 הוא מבצרה ואין כל הצדקה לפרסום כתובת מגוריה בפוסט.

23
24 38. אני מקבל את דברי התובעת כי חוותה בעבר אלימות ואיומים בשל שייכותה לקהילה
25 טרנסגינדרית וכי בסמוך לפרסום נאלצה לגור אצל אחיה בשל חשש ופחד. לא נעלמה מעיני
26 התגובות שפורסמו בעקבות אותו פוסט, כמו למשל: "טרוריסט הטרנס הזה", פרסום מיום
27 19.6.23. פרסום אסור זה, רק מחזק את טענת התובעת כי חששה לחייה ולכן עברה לישון
28 בבית אחיה.

29
30 39. פרסום שמה, כתובת מגוריה ומספר הת"ז של התובעת פגעו בפרטיותה, בשלוותה ובתחושת
31 הביטחון האישי שלה. ראו למשל, ע"א 8483/02 אלוניאל בע"מ ואח' נ' מקדונלד (מיום
32 30.3.04).

33
34 "אף הפסיקה, אשר אימצה את הגדרתם האמורה של וורן וברנדייס לזכות לפרטיות,
35 מיקדה אותה בצנעת הפרט, בהנחת האדם לנפשו ובחירותו. במילותיו של הנשיא (אז) –
36 המשנה לנשיא) ברק:



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 "...זכות הפרטיות מותחת את הקו בין הפרט לבין הכלל, בין 'האני' לבין החברה. היא
2 משרטטת מיתחם אשר בו מניחים את הפרט לנפשו, לפיתוח 'האני' שלו, בלא מעורבות של
3 הזולת..." (בג"ץ 2481/93 דיין נ' מפקד מחוז ירושלים [11], בעמ' 471).
- 4
5 גם הנשיא שמגר הסביר בפרשת ועקנין הנ"ל [10], בעמ' 851, כי פגיעה בפרטיות קיימת
6 מקום שבו:
7
8 "מעשה... עלול להדיר אדם משלוותו, מהרגשת הביטחון האישי שלו ומתחושתו, כי הוא
9 יכול לנהל את חייו לעצמו, בלי שענייניו הפרטיים הופכים לתצוגה לאחרים..." (וראו גם
10 דבריו של שופט המיעוט באותה פרשה, השופט בך, בעמ' 864).
- 11
12 עניינה של זכות הפרטיות הוא אפוא באינטרס האישי של האדם בפיתוח האוטונומיה
13 שלו, במנוחת נפשו, בזכותו להיות עם עצמו ובזכותו לכבוד ולחירות..."
- 14
15 40. איני מקבל את טענת הנתבעת כי הפרסום נעשה בתום לב, ולכן עומדת לה הגנה. מדובר
16 בטענה שנטענה לראשונה רק בדיון ולאחר התייעצות עם אדם חיצוני ולא מן הנמנע עו"ד.
17 הנתבעת כמשפיעה ברשת חברתית "חפשה" לפרסם "אייטום ראשוני" עבור קהל רחב של
18 עוקבים, בעניין שהיא מתנגדת לו ואף "נלחמת בתופעה חברתית" (פרו' עמ' 3 ש' 7) אליה
19 משתייכת התובעת.
- 20 41. כמו כן, תגובתה הראשונית של הנתבעת לאחר שנתבקשה על ידי התובעת להסיר את
21 הפרטים האישיים, מספר ת"ז וכתובת מגורים, אינה מלמדת על תום לב וכך היא כתבה:
22 "נאמר לי שאין צו איסור פרסום על הנושא... ועדיין כיבדתי ומחקתי את הפרטים". היה
23 מצופה מאדם שפרסם ברבים פרטים שאסור לפרסם, כמו מספר ת"ז וכתובת מגורים, לציין
24 כבר בהזדמנות הראשונה כי הדברים נעשו בתום לב. כמו כן, ככל שלטענת הנתבעת, רק
25 בדיון, כי מדובר בתום לב, מדוע הפרסום בטוויטר לא הוסר מיד עם פניית התובעת. כאמור,
26 מדובר בנתבעת שהיא משפיעה ברשת.
- 27 42. איני מקבל את טענת הנתבעת כי "שום דבר לא קרה" (עמ' 5 ש' 13). מדובר באמירה
28 המעידה על זלזול וחוסר רגישות כלפי תחושות התובעת והפגיעה בפרטיותה. חיזוק לכך באי
29 הסרת הפרסום בטוויטר. היה מצופה מהנתבעת, כפעילת רשת ומשפיעה, לדעת שיש
30 השלכות מהפרסום האסור.
- 31 43. כמו כן, גם סעיף 2(11) לחוק הגנת הפרטיות רלוונטי בענייננו. מדובר בפרסום הנוגע לצנעת
32 חייה האישיים של התובעת, פרסום שגרם לה ללעג והשפלה כפי שעולה בתגובות בפייסבוק
33 וגם בטוויטר.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

- 1 44. הנתבעת טענה כי הפרסום של כתב התביעה יש לו עניין ציבורי ואמת דברה, אך אין לכך כל
2 רלוונטיות לפגיעה המתוארת בפרטיות, לאחר שבחרה לפרסם גם שם התובעת, מקום
3 מגורים ומספר ת"ז. כמו כן, אותו "אייטם ראשוני" של הפוסט גרר אחריו תגובות פוגעות,
4 משפילות ובעלות אופי אלים (השוואת התובעת ל"טרוריסט"), כאשר שמה, כתובת מגוריה
5 ומספר ת"ז של התובעת גלויים, ללא הצדקה.
- 6 45. לאור כל האמור, זכאית התובעת לפסיקת פיצוי לטובתה כתוצאה מהפגיעה בזכותה
7 לפרטיות.
- 8 46. מאחר ולא ניתן להוכיח או לכמת את הנזק שנגרם בגין עוולה זו, הרי שהחוק קבע את
9 הפיצוי הסטטוטורי, ללא הוכחת נזק, שבית המשפט יכול לפסוק, נגד מעוול. אין עסקינן
10 בסכום נקוב שאין לסטות ממנו, ולבית המשפט נתון שיקול הדעת, בהתחשב בפרמטרים
11 שונים, נסיבות הפגיעה, היקפה, השלכותיה, משך הפגיעה כדי לקבוע את סכום הפיצוי
12 הראוי לפסוק, וכך במקרה דנן.
- 13 47. בדומה לפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, גם בחוק הגנת
14 הפרטיות, בסעיף 29א', קובע את הפיצוי הסטטוטורי, שלא יעלה על סך 50,000 ש"ח, ללא
15 הוכחת הנזק, כאשר הוראה זו של אותו סעיף, חוקקה בשל הקושי להוכיח, או לכמת נזק
16 בגין עוולה זו, ועל כן, לבית המשפט נתון שיקול הדעת לקבוע את גובה הפיצוי, ללא שהובאו
17 לפניו ראיות לגבי נזק ספציפי, ממשי.
- 18 48. הפגיעה בתובעת הייתה פגיעה ממושכת, בשים לב כי הפרסום בחשבון הטוויטר לא הוסר
19 עד למועד הדיון בתיק, שרק אז נזכרה הנתבעת להצהיר כי תסיר, תוך שפרטיה האישיים,
20 שמה, כתובת מגוריה ומספר ת"ז, פורסמו במשך שנה, פרסום שגרם לה פחד, לעג והשפלה
21 ללא כל הצדקה ובניגוד לחוק.
- 22 49. בנסיבות אלו, ולאור הדברים שציינתי לעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי אני מקבל את התביעה
23 במלואה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך של 34,600 ש"ח, סכום שיש בו כדי להוות
24 פיצוי הולם בעקבות הפגיעה בזכותה של התובעת. כפי שציינתי לעיל, מדובר בפגיעה
25 ממושכת קרוב לשנה, ולא רק בפגיעה במשך 17 שעות.
- 26 50. בנוסף, אני מחייב הנתבעת לשלם לתובעת הוצאות על סך 800 ₪.

27

28

29



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024

ת"ק 67264-08-23 פלונית נ' ויצמן

תיק חיצוני:

1

2

3

4 51. סכומים אלה ישולמו לתובעת בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה
5 וריבית כחוק.

6 המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 יום
7 מיום המצאת ההחלטה לידיו.

8

9

10

11

ניתן היום, כ"א אב תשפ"ד, 25 אוגוסט 2024, בהעדר הצדדים.

12

מילאד תלחמי, רשם בכיר

13

14

15