



בבית המשפט העליון

בש"א 1082/19

לפני: כבוד הרשם רון גולדשטיין

המבקשת: פלונית

נגד

המשיב: פלוני

**בקשה להארכת מועד לנקיטת הליך;
תשובת המשיב**

החלטה

1. זוהי בקשה להארכת מועד להגשת הליך ערעורי על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד מיום 30.12.2018 בעמ"ש 18-01-44411 (כבוד השופטות מ' נד"ב, ו' פלאוט ו-ח' קיציס) (להלן: פסק-הדין).

2. בבקשה – שהוגשה ביום 11.2.2019 – טוענת המבקשת כי באי-כוחה צפו אמנם בפסק-הדין במערכת "נט המשפט" ביום שבו ניתן, אך סברו שפסק-הדין יומצא להם, בהמשך, באחת הדרכים הקבועות בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: התקנות). משפסק-הדין לא הומצא להם, לטענתם, פנו הם למזכירות בית המשפט המחוזי ושם נמסר להם (לטענתם) כי אין בכוונת המזכירות להמציא להם את פסק-הדין לאחר שצפו בו במערכת "נט המשפט". עוד נטען בבקשה כי נסיבות אישיות של באי-כוחה של המבקשת ושל המבקשת עצמה הקשו על הגשת ההליך במועד וכי על רקע נסיבות אלה התגבש במקרה דנן "טעם מיוחד" המצדיק את מתן הארכת המועד המבוקשת. המשיב מצדו מתנגד לבקשה.

3. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות. אכן, צפייה יזומה בהחלטה שיפוטית במערכת "נט המשפט" אינה מהווה כשלעצמה

המצאה כדין. ואולם, במקרה דנן עיון במערכת "נט המשפט" מלמד כי פסק-הדין הומצא למשרד באי-כוח המבקשת ביום 30.12.2018 באמצעות מנגנון "הודעה באתר". המצאה במנגנון זה מהווה המצאה כדין בהתאם לדרישות הקבועות בתקנה 497ג(ג1) לתקנות (ראו, בש"א 8839/18 כהן נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול"), פסקאות 8-9 (19.12.2018); בש"א 1198/19 פלוני נ' איי.די.איי חברה לביטוח בע"מ, פסקה 2 (25.2.2019)) וככל שנפלה טעות בהקשר זה מצד באי-כוח המבקשת איני סבור כי מדובר בטעות בלתי נמנעת באורח סביר (ראו והשוו בש"מ 6229/11 דון יחיא נ' הועדה המקומית לתכנון ובניה, חיפה (10.1.2012)).

4. הבקשה שבכותרת הוגשה ביום 11.2.2019, היינו בחלוף 13 ימים מן המועד האחרון להגשת ההליך הערעורי בשים לב למועד ההמצאה הנ"ל. בניגוד לנטען בבקשה – מדובר באיחור ניכר וממשי. נתתי דעתי לנסיבות המפורטות בבקשה (ויוער כי הטענות בנוגע לנסיבות הרפואיות המתוארות בבקשה הועלו בלקוניות ולא נתמכו בתצהיר או באסמכתאות מתאימות, כמקובל). עם כל ההבנה לנסיבות אלה לא מצאתי בבקשה הסבר מניח את הדעת לשאלה מדוע לא פעלה המבקשת להגיש לכל הפחות את הבקשה להארכת מועד במסגרת סד הזמנים להגשת ההליך (למשקלו הממשי של שיקול זה ראו למשל, רע"א 3776/16 גנים נ' רחל, פסקה י' (15.8.2016)). יש לזכור בהקשר זה כי במועד שבו הוגשה הבקשה כבר התגבש מבחינת המשיב אינטרס הסתמכות לגיטימי על סופיותו של פסק-הדין. עוד חשוב לציין כי המבקשת לא ציינה מה המועד שבו נעשתה מטעמה הפנייה למזכירות בית המשפט המחוזי וטענותיה בהקשר זה הועלו בלקוניות. ולבסוף - עסקינן בבקשת רשות ערעור ב"גלגול שלישי" ועל כן לא ניתן לומר על פני הדברים שסיכויי הלכאוריים של ההליך הינם גבוהים במידה המצדיקה היעדרות לבקשה.

5. נוכח משקלם המצטבר של השיקולים המפורטים לעיל לא מצאתי מקום להיעתר לבקשה. הבקשה נדחית אפוא ובנסיבות העניין לא ייעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"א אדר א' התשע"ט (26.2.2019).

רון גולדשטיין, שופט

ר ש ם