



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-21612 פלונים נ' מכבי שירותי בריאות ואח'

לפני כבוד הרשמת, השופטת תמר בר-אשר

פלונים

המערערים

נגד

1. מכבי שירותי בריאות

המשיבות

2. הסתדרות מדיצינית הדסה (חל"צ)

בא-כוח המערערים: עו"ד יזיד קעואר
בא-כוח המשיבה 1: עו"ד ורד רוזנשטיין-גיא
בא-כוח המשיבה 2: עו"ד יעקב עוזיאל

פסק דין

- 1 עניינה של החלטה זו הוא בקשת המשיבה 1 (להלן – **המשיבה**) (מיום 8.1.2020), שאלה הצטרפה
2 גם המשיבה 2 (בהודעתה מיום 9.1.2020), להורות על סילוק הערעור הנדון על הסף בשל איחור
3 בהגשתו. תגובת המערערים הוגשה ביום 16.1.2020 ועל כך השיבה המשיבה 1 ביום 22.1.2020.
4
5 2. הערעור הנדון הוגש ביום 10.11.2019 על פסק-דין של בית משפט השלום בירושלים (כבוד
6 השופטת ק' מילר) בת"א 14-09-34523 מיום 4.9.2019.
7
8 ערעור בזכות ניתן להגיש תוך ארבעים וחמישה יום מיום מתן פסק הדין או מיום המצאתו (תקנה
9 397 בתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן – **תקנות סדר הדין האזרחי** או **התקנות**)).
10 לפיכך מחלוקת הצדדים היא בשאלה מועד המצאת פסק הדין אל בא-כוחם של המערערים.
11
12 תמצית טענת המשיבה היא כי על-פי נתוני מערכת 'נט המשפט' פסק הדין הומצא אל בא-כוח
13 המערערים בדרך של "הודעה באתר" ביום 5.9.2019 ואף נצפה במשרדו במועד זה. מנגד טוען בא-
14 כוחם של המערערים, כי בתיבת הדוא"ל המעודכנת שלו, לא התקבלה הודעה בדבר מתן פסק הדין.
15 לטענתו, גם בירור במרכז המידע של הנהלת בתי המשפט העלה כי לא נשלחה אל כתובת תיבת
16 הדוא"ל של בא-כוח המערערים הודעה בדבר קיומו של פסק הדין.
17
18 3. על-פי נתוני מערכת 'נט המשפט' בתיק בית המשפט קמא, פסק הדין הומצא אל באי-כוח
19 הצדדים בדרך של "הודעה באתר" ביום 5.9.2019, ועוד באותו יום אף נצפה במשרדיהם, לרבות בא-
20 כוח המערערים (הצפייה במשרדו של בא-כוח המערערים הייתה בשעה 16:10).
21
22 עוד עולה מבדיקה זו, כי במסגרת תיק בית המשפט קמא ניתנו שישים ושש החלטות. בדיקה
23 אקראית של חלק ניכר מההחלטות האחרונות שניתנו במסגרתו מעלה, כי כולן הומצאו באותו אופן
24 שבו הומצא פסק הדין. אף לא נמצאה בתיק כל הודעה מטעם בא-כוח המערערים שעל-פיה החלטה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-21612 פלונים נ' מכבי שירותי בריאות ואח'

1 כלשהי מבין אותן החלטות, שכאמור הומצאה אליו בדרך של "הודעה באתר" ונצפתה במשרדו, לא
2 הגיעה ליעדה או לא נצפתה במועד המצוין במערכת.

3
4 בשנת 2004 נוסף סימן ג2 לפרק ל"ב בתקנות סדר הדין האזרחי, העוסק ב"המצאת כתבי
5 בי-דין". סימן ג2, שכותרתו "המצאת כתבי בי-דין אלקטרוני באמצעי אלקטרוני", עוסק בהמצאות
6 באמצעות מערכת 'נט המשפט'. מאז נוסף לתקנות סימן ג2, תוקנו הוראותיו חמש פעמים (תיקון
7 מס' 3 משנת 2006; תיקון משנת 2011; תיקון משנת 2013; תיקון משנת 2016; והתיקון האחרון
8 מסוף שנת 2017 (ת' תשע"ח-2017, פורסם בק"ת תשע"ח מס' 7879 מיום 31.10.2017 עמ' 170)), בין
9 השאר לנוכח לקחים שהופקו מניסוח התקנות ומיישומן של הוראותיו של סימן זה.

10
11 מאז התיקון האחרון של התקנות, דומה כי אין עוד מחלוקת בעניין ההוראות הנוגעות להמצאת
12 כתבי בי-דין, לרבות פסקי-דין והחלטות, באמצעות מערכת 'נט המשפט'. אף נדמה כי אין עוד צורך
13 להידרש אל שלל הטענות שנטענו בעבר בעניין מועדי הצפייה בהחלטות, סיבת הצפייה ("צפייה
14 אקראית" וכיוצא בזה), הגורם שצפה (מזכירה, מתמחה, עורך-דין שאינו עוסק בתיק) או שלל
15 טענות מטענות שונות כיוצא באלה שבעבר בתי המשפט נדרשו אליהן לא אחת. מאז התיקון
16 האחרון, הוראות התקנות בכל הנוגע להמצאות באמצעות מערכת 'נט המשפט' ברורות מאד.

17
18 5. כפי שהובהר לאחרונה במספר פסקי-דין והחלטות שניתנו בבית המשפט העליון ובכלל זה
19 בפסק-דין שניתן לפני פחות מחודש (בש"א 8446/19 פלוני נ' פלוני (29.12.2019), כבוד השופט ד'
20 מינץ, פסקאות 6-10 (להלן – עניין פלוני)), וראו גם את פסיקה הנזכרת בו), הוראת תקנה 497ג
21 בתקנות סדר הדין האזרחי, שעניינה "המצאת כתב בי-דין אלקטרוני", פשוטה מאד.

22
23 על-פי תקנה זו, ניתן להמציא לבעל-דין החלטות ופסקי-דין בדרך של משלוח "הודעה באתר", אם
24 התקיים אחד משני תנאים: האחד, בעל הדין מסר לבית המשפט את כתובת הדואר האלקטרוני
25 שלו לצרכי המצאה של כתבי טענות (תקנה 497ג(א)); השני, בעל הדין ביקש להגיש לבית המשפט
26 כתבי טענות באופן אלקטרוני ולשם כך מסר לבית המשפט את כתובת הדואר האלקטרוני שלו כדי
27 שתשמש לשם קבלת כתבי בית-דין מאת בית המשפט (תקנה 497ג(ד)).

28
29 בענייננו, בדומה למקרה שנדון בעניין פלוני, אין חולק כי שני התנאים מתקיימים לגבי בא-כוח
30 המערערים, אשר מסר את כתובת הדוא"ל שלו הן לצרכי המצאה הן לצרכי קבלת כתבי טענות.
31 לפיכך וכאמור בעניין פלוני (בפסקה 7), "ככל שמתקיימים בענייננו של בעל דין התנאים המפורטים
32 בתקנה, מדובר בהמצאה תקפה של כתב בי-דין אלקטרוני". ההמצאה בדרך זו אף הוכיחה את
33 עצמה בכל הנוגע להמצאת ההחלטות הרבות שניתנו בהליך בבית המשפט קמא אל בא-כוח
34 המערערים. כל אותן החלטות הומצאו אליו באותו אופן ונצפו במשרדו מבלי שנשמעה כל טענה
35 בדבר אי המצאה אליו בדרך זו.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 19-11-21612 פלונים נ' מכבי שירותי בריאות ואח'

6. ההסדר האמור משקף את עיקרון ההדדיות, שתמציתו הוא, כי מי שמבקש להשתמש במערכת 'נט המשפט' לשם הגשות נוחות באמצעותה, מקבל על עצמו שמערכת זו תשמש גם לשם המצאת החלטות אליו. כאמור בעניין פלונים (פסקה 8), "מי שביקש שכתובת הדואר האלקטרוני שלו תשמש לצורך המצאת כתבי בי-דין בדואר (בהתאם לתקנה 497ג(א) לתקנות סדר הדין האזרחי), מעיד על עצמו כי אמצעי זה זמין עבורו לצורך קבלת מסמכים והוא מקובל עליו ככלי להמצאה. ואילו מי שביקש להמציא לבית המשפט כתב בי-דין אלקטרוני (בהתאם לתקנה 497ג(ד) לתקנות סדר הדין האזרחי), אך ראוי כי בשם עיקרון ההדדיות ניתן יהיה להמציא לו כתבי בי-דין (ראו: רע"א 10216/17 זיו נ' עיריית ירושלים, פסקה 8 (4.9.2018))."

אם למרות זאת, מחמת תקלה כלשהי לא הייתה המצאה, הגם שהרישום במערכת 'נט המשפט' מראה אחרת, אזי עומדת לבעל הדין האפשרות להוכיח את טענתו באמצעות תצהיר שיוגש על-פי תקנה 497ג(2) בתקנות. אמנם בא-כוח המערערים צירף תצהיר לתגובתו, אך ספק אם התצהיר ותוכנו – שהוגשו רק במענה לבקשה הנדונה – עונים על דרישתה של התקנה האמורה. אף לא נמצא הסבר בתצהיר לסתירה בינו לבין נתוני מערכת 'נט המשפט' ובכלל זה לנתוני הצפייה בפסקה הדין.

7. נמצא אפוא, כי לנוכח ההסדר הברור הקבוע בתקנה 497ג בתקנות ומאחר שבעניינו המצאת פסק הדין הייתה על-פי הוראה זו בדרך של "הודעה באתר", אין עוד מקום לטענות מטענות שונות שהועלו בעניין "צפייה יזומה" או לא "יזומה", שאינן רלוונטיות. אף אין מקום לטענות מטענות שונות שנטענו תוך הסתמכות על דברים שלכאורה אמר מי שאמר ממרכז המידע. כל אלו אינם רלוונטיים במקום שבו וכאמור, מערכת 'נט המשפט' מספקת נתונים ברורים על אודות המצאה בדרך של "הודעה באתר" ונתונים בדבר מועדי הצפייה. לפיכך אף לא מצאתי לנכון להידרש אל הציטוטים החלקיים מפסק הדין בעניין בש"א 8839/18 עמית כהן נ' המאגר הישראלי לביטוחי רכב ("הפול") (19.12.2018), כבוד השופט ד' מינץ (להלן – עניין כהן)), שאף שם מסקנת בית המשפט התבססה על נתוני מערכת 'נט המשפט', שהצביעו על כך שהמצאת פסק הדין אל המערער באותו עניין הייתה בדרך של הודעה באתר (ראו שם, פסקאות 9-11).

לבסוף, כפי שהעיר בית המשפט "בשולי הדברים" בעניין כהן, "טענות של בעלי דין לעניין המצאת החלטת בית משפט, שעה שאין חולק כי הם צפו באותה החלטתה, מעוררות חוסר נוחות" (שם, פסקה 10).

8. המצאת פסק הדין הייתה ביום 5.9.2019, ולפיכך ניתן היה להגיש את הערעור (בהתחשב במועדי הפגרה והחגים), עד יום 29.10.2019. הערעור הוגש ביום 10.11.2019, כך שהוגש באיחור של שניים-עשר יום, מבלי שהתבקשה ארכה להגשתו וממילא גם מבלי שניתנה. אף לא ניתן לראות בבקשה החלופית שהובאה בסוף תגובת המערערים (בפסקה 13), משום בקשת ארכה המצביעה על "טעם מיוחד" המצדיק איחור בהגשת הערעור (כמתחייב מתקנה 528 בתקנות סדר הדין האזרחי).



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 21612-11-19 פלונים נ' מכבי שירותי בריאות ואח'

1 9. לנוכח האמור, הערעור הנדון נמחק בשל איחור בהגשתו.

2

3 לפנים משורת הדין ובהתחשב בנושא פסק הדין של בית המשפט קמא ובהוצאות שנפסקו במסגרתו,

4

לא יושתו הוצאות נוספות על המערערים.

5

6

7

8

9

10 ניתן היום, כ"ו בטבת התש"ף, 23 בינואר 2020, בהיעדר הצדדים.

11

תמר בר-אשר, שופטת
רשמת

12

