



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

1

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

פלוני אלמוני

המבקש:

ע"י ב"כ עו"ד עמית מנור ועו"ד גרגורי פאוסט קורצ'מני

נגד

Avid Life Media Inc. .1

המשיבות:

Praecellens Limited .2

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר ועו"ד מתן קובץ'

2

החלטה

3

4

5 לפני בקשה להורות על חשיפת זהותו של מבקש בבקשה לאישור תובענה ייצוגית. 1.

6 התובענה עוסקת בטענת המבקש כי המשיבה אינה שומרת על הפרטיות של המשתמשים

7 באתר היכרויות בשם Ashley Madison, שמיועד בעיקר לאנשים נשואים או בקשר זוגי,

8 ומעוניינים במציאת בן זוג לקשר כלשהו מחוץ לקשר הזוגי שבו הם מצויים. לטענת המבקש,

9 האתר נפרץ מאחר שלא היה מאובטח כראוי, ופרטי המשתמשים פורסמו, תוך גרימת נזק

10 רק למשתמשים.

11 טרם הוגשה תשובת המשיבה.

12

13 עם הגשת הבקשה עתר המבקש לאיסור פרסום שמו ופרטים מזהים שלו. בקשתו נעתרה 2.

14 זמנית, כאשר כבר מלכתחילה נדרש המבקש להמציא את פרטיו (שנשמרים בחיסיון) לתיק

15 בית המשפט, כתנאי לקבלת הבקשה לרישום. מאוחר יותר הגישה המשיבה את הבקשה

16 הנוכחית להורות על חשיפת שמו ופרטי זהותו של המבקש.

17 המבקש מסכים לגלות את זהותו למשיבה בלבד, ודורש כי המשיבה תתחייב שלא לגלות את

18 פרטיו. ואילו המשיבה סבורה שאין סיבה לחיסיון הנדרש בכלל. לאחר שנתקבלו תגובה

19 ותשובה, ולאחר שעיינתי שוב בתביעה – החלטתי לקבל את הבקשה, בסייגים שאפרט להלן.

20



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

- 1 המשיבה בבקשת האישור טוענת כי יש להסיר את האיסור על גילוי פרטי המבקש: לטענתה
2 לא ניתן לברר בקשה לאישור תובענה ייצוגית תוך הסתרת פרטי המבקש מן המשיבה, ואף
3 אם יודעו לה פרטיו אין די בכך, שכן כמייצגה של קבוצת תובעים, זכותם של חברי הקבוצה
4 לוודא ולבקר את המתיימר לייצג אותם.
5 המשיבה הפנתה להחלטה בענין דומה מאוד בתביעה ייצוגית שהוגשה במדינת מיזורי
6 שבארה"ב נגד אותה משיבה **In re Ashley Madison Customer Data Security Breach**
7 **Litigation** MDL No. 2669, Eastern District of Missouri, Eastern Div. באותו ענין
8 קבע השופט John A. Ross כי בהתחשב בפן הייצוגי של התביעה, זכאים חברי הקבוצה ואף
9 הציבור כולו להכיר את המבקש המניע את גלגלי התביעה. על כן איפשר למבקשים שם (43
10 במספר) להחליט איש כרצונו אם למחוק את שמם מבקשת האישור או לגלות את זהותם
11 המלאה.
12
- 13 המבקש מסכים לגילוי פרטיו למשיבה בלבד, ומתנגד לגילוי מלא לציבור. לטענתו, רבים מן
14 המשתמשים באתר גילו בו פרטים אישיים כמוסדים מעבר לשמם ולכתובת הדוא"ל שלהם,
15 כגון מבנה גופם ומאוויהם המיניים. עמידה על הדרישה לגילוי מלא תביא לכך שהמבקש
16 יסוג מבקשת האישור, שזהו האינטרס האמיתי שמניע את המשיבה בבקשה זו, ויתכן שלא
17 יקומו מבקשים אחרים לתפוס את מקומו. כך תזכה המשיבה בפטור מהליך משפטי ראוי.
18 המבקש מוסיף וטוען כי לא ייגרע מאומה מזכויותיהם של חברי הקבוצה, שכולם מבינים
19 את הצורך בפרטיות של המבקש, ברגיל אישיותו אינה מעניינת אותם, וככל שיקום חשש כי
20 אינו מייצג את חברי הקבוצה כראוי, יוכלו כמובן לפרוש מן הקבוצה, כפי שמתיר זאת חוק
21 תובענות ייצוגיות, תשס"ו - 2006. אין ללמוד מפסק הדין של בית המשפט המחוזי במדינת
22 מיזורי דבר, משלא הונחה תשתית ראייתית המלמדת כי הדין שם זהה לדין כאן.
23
- 24 בתשובתה הדגישה המשיבה כי אין הוכחה שחברי קבוצה אחרים אינם מוכנים לתבוע
25 בשמם שלהם. הפגיעה והנטענת בקבוצה אינה משמעותית, שכן היא תיוצג ע"י מי שמוכנים
26 לחשוף את זהותם. כבסיס לטענה זו הפנו לתצ (מחוזי ת"א) 2178-05-15 **אייל ישראל נ'**
27 **Praecellens Ltd** ו **Avid Dating Life Inc.**, ששם הציג עצמו המבקש בשמו המלא, למרות
28 שהתביעה הוגשה גם כלפי אותה משיבה, ואופי הפעילות הוסבר גם בה. כן הוסיפה
29 המשיבה, כי 18 מתוך 43 המבקשים בתובענה המתבררת בארה"ב הסכימו לחשוף את
30 זהותם. כלומר שהחשש אינו מבוסס.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

6. סעיף 3 בחוק יסוד: השפיטה, קובע:

"בית משפט ידון בפומבי, זולת אם נקבע אחרת בחוק או אם בית המשפט הורה אחרת לפי חוק".

בע"א 4963/07 ידיעות אחרונות בע"מ נ' עו"ד פלוני פסקה 7 (27.2.2008) נקבע:

"...עקרון פומביות הדיון "הינו אחד העקרונות החוקתיים המרכזיים שביסוד שיטת המשפט שלנו. בשמירתו טמונה, כידוע, אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך השיפוטי, הן בתחום עשיית הצדק ובירור האמת, הלכה למעשה, והן בתחום מראית פני הצדק קבל עם ועדה" (ע"פ 353/88 וילנר נ' מדינת ישראל, פ"ד מה(2) 444, 451 (1991) – להלן: עניין וילנר; כן ראו: ע"א 5185/93 היועץ המשפטי לממשלה נ' מרום, פ"ד מט(1) 318, 341 (1995) – להלן: עניין מרום). ביסוד עקרון פומביות הדיון עומדים עקרון חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת (השוו: ע"א 2800/97 ליפסון נ' גהל, פ"ד נג(3) 714, 718 (1999); בש"פ 4814/05 ביטאר נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבן], 26.7.05) פסקה 6 – להלן: עניין ביטאר). "פומביות הדיון מאפשרת לציבור לקבל מידע על פעילויותיהן של הרשויות הציבוריות, ובהן בתי משפט והרשות החוקרת" (בש"פ 5153/04 פלוני נ' ידיעות אחרונות בע"מ, פ"ד נח(6) 933, 938 (2004) – להלן: עניין פלוני), ובכך מתאפשרת ביקורת ציבורית על הרשויות "שהיא מאבני היסוד של המשטר הדמוקרטי" (ע"פ 11793/05 חברת החדשות הישראלית בע"מ נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבן], 5.4.06) פסקה 13 – להלן: עניין חברת החדשות). בשמירה על עקרון פומביות הדיון טמונה אחת הערובות העיקריות לתקינותו של ההליך השיפוטי ולביצור אמון הציבור בבית המשפט. "באמצעות פומביות הדיון, הצדק לא רק נעשה אלא גם נראה, וכך נמנע הרושם שהדין נעשה במסתרים ומשיקולים נעלמים" (בג"צ 258/07 ח"כ גלאון נ' ועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת ארועי המערכה בלבנון 2006 ([פורסם בנבן], 6.2.07) פסקה 6 לפסק דינה של הנשיאה ד' ביניש – להלן: עניין גלאון; כן ראו עניין חברת החדשות, פסקה 14). רציונל נוסף לעקרון פומביות הדיון, עליו עומדת השופטת ע' ארבל בעניין חברת החדשות הינו "תרומתו לשיפור איכות ההחלטה הניתנת בסוף ההליך... 'פומביות הדיון היא מעיקרי היסוד של עשיית משפט צדק'... עינו המבקר של הציבור היא אמצעי העשוי, כשלעצמו, 'לבטל כל אפשרות של שפיטה מתוך משוא פנים ודעה קודמת' (עניין חברת החדשות, פסקה 14).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

1
2 מעקרון פומביות הדיון נגזרת הזכות לפרסם דברים שנאמרו בבית המשפט
3 (ר"ע 176/86 פלונית נ' פלוני, פ"ד מ(2) 497, 499 (1986)). כפי שנפסק "לעקרון
4 פומביות הדיון שני פנים: האחד, ניהול הדיון בדלתיים פתוחות, כך שכל אחד
5 מן הציבור רשאי לנכוח בדיון; והשני, היתר לפרסם ברבים את תוכנם של
6 הדיונים כחלק מזכות הציבור לדעת. ... בימינו, חשיבותו העיקרית של עקרון
7 פומביות הדיון טמונה בהיבט השני שעניינו האפשרות לפרסם את דבר
8 הדיונים ותוכנם, ובכך להביאם לידיעת כלל הציבור" (עניין גלאון, פסקה 6
9 לפסק דינה של הנשיאה ד' ביניש; כן ראו: עניין חברת החדשות, פסקה 15;
10 רע"פ 5877/99 יאנוס נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(2) 97, 111 – 112 (2004) –
11 להלן: עניין יאנוס; בש"פ 5759/04 תורג'מן נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(6) 658,
12 663 – 664, 666 (2004)). פגיעה בעקרון פומביות הדיון אפשרית רק מכוח עיגון
13 מפורש בחוק (סעיף 3 לחוק יסוד: השפיטה; עניין תורג'מן, בעמ' 663). איסור
14 פרסום של הליכי משפט שנוהלו בפומבי, טעון אף הוא עיגון מפורש בחוק
15 (עניין יאנוס, בעמ' 115)."

16
17 סעיף 68 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 חוזר על עקרון יסוד זה, ומוציא
18 מגדרו, בס"ק (ב) ו-(ה), ענינים שניתן לדון בהם בדלתיים סגורות.
19 על עקרון פומביות הדיון ראה גם ברע"א 382/16 ורדה רות יהל נ' פקיד שומה תל אביב 4
20 פסקאות 12, 13 (13.7.2016).

21
22 בגדר הוראות החוק הספציפיות שלפיהן ניתן להורות על איסור פרסום פרטיו של אדם בא
23 גם איסור פרסום "לשם מניעת פגיעה חמורה בפרטיות" (סעיף 70(ד) בחוק בתי המשפט).

24
25 היכן עובר קו הגבול שמעבר לו ראוי עקרון פומביות הדיון לסגת מפני הפגיעה בפרטיות?
26 כאמור בענין ורדה רות יהל, "המחוקק הציב את נקודת האיזון בסעיף 70(ד) לחוק בתי
27 המשפט בין הערכים החוקתיים המתנגשים – עקרון פומביות הדיון מחד גיסא, והזכות
28 לפרטיות מאידך גיסא – במקום בו נגרמת פגיעה חמורה בזכות לפרטיות" (פסקה 21). אין
29 די בפגיעה בפרטיות ויש לבחון גם את עוצמתה, על מנת שהמקרה יעמוד בדרישת מניעת
30 פגיעה חמורה (ידיעות אחרונות, פסקה 10). ככל שהמידע נוגע לליבת הפרטיות, כגון
31 בעניינים אינטימיים, משפחתיים או רפואיים – תגבר הנטייה לראות בפגיעה בה משום
32 פגיעה חמורה בזכות לפרטיות (פסקה 22). ועדיין אין מדובר באמת מידה יחידה, ויש



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

- 1 להוסיף ולשקול את מידת הפגיעה בעקרון פומביות הדיון אל מול הפגיעה החמורה
2 בפרטיות, את השלב שבו מצוי ההליך המשפטי, וכן את ההנחיה שהחריגים לעקרון פומביות
3 הדיון יפורשו בצמצום (ידיעות אחרונות פסקה 11). בענין רות יהל נקבע בנוסף כי יש לתת
4 משקל למיחות הנפגע, לאופן שמירת המידע, ולאופן השגת המידע.
5 לדיון מקיף בשאלת היחס שבין עקרון פומביות הדיון לבין הזכות לפרטיות, לרבות בשאלה
6 מהי פגיעה חמורה, ובאלו מקרים יטה בית המשפט להעדיף את העדר הפגיעה על פני עקרון
7 פומביות הדיון ראה ע"א (ת"א) 2319/08 פלוני נ' פלונית (1.6.2011, השופט י' שנלר).
8
- 9 המבקש עתר לראות בגילוי פרטיו משום פגיעה חמורה בפרטיותו. הוא הניח, אך לא ביסס .8
10 את ההנחה, כי חברי הקבוצה אינם מוכנים לחשוף את זהותם. לעומתו המשיבה הביאה
11 לפחות דוגמה אחת בישראל, שבה מבקש אחר לא התבייש והגיש בקשה לאישור תובענה
12 ייצוגית נגד המשיבה בשמו הוא, אם כי בעילה שונה (ת"צ 2178-05-15).
13 בהחלטת השופט רוס מבית המשפט המחוזי במדינת מיזורי שבארה"ב, שאלה הפנתה
14 המשיבה נדון ענין דומה עד מאוד. שם נקבע כי מבין 43 המבקשים יוותרו כמבקשים רק
15 הללו שיבחרו למסור את פרטיהם המלאים. לדברי המשיבה 18 מתוכם בחרו כך.
16 אמנם אין ללמוד הלכה ממדינת מיזורי, משום שלא הונחה התשתית הראייתית להוכחת
17 הדין החל שם, אך ניתן ללמוד כי היו שם חברי קבוצה שהסכימו ליטול על עצמם את הייצוג
18 גם תוך גילוי מלוא פרטיהם.
19
- 20 למרות הדוגמאות שלעיל, עדיין קיים ספק עובדתי ועיוני בשאלת הפגיעה החמורה .9
21 בפרטיות. עובדה היא שהמבקש ניסה להסתיר את זהותו. יתרה מזו, זו בדיוק תביעתו: כי
22 המשיבה לא השכילה להעניק לו את הסודיות שהתחייבה לתת. לכן, לצורך החלטה זו אצא
23 מנקודת הנחה כי המידע שלפיו אדם פנה ונרשם לאתר של המשיבה מהווה פגיעה חמורה
24 בפרטיות.
25
- 26 כיצד יוכרע מאבק הערכים המיוצגים בעקרון פומביות הדיון אל מול הללו שעניינם שמירה .10
27 על הפרטיות מפני פגיעה חמורה בנסיבות ענייננו?
28 כהנחיית הפסיקה עליי להביא בחשבון בשלב זה מיהו המבקש, את אופן שמירת המידע ואת
29 אופן השגתו. ברי כי המבקש הוא מי שבקש את שירותי המשיבה, וסבר כי המשיבה
30 מבטיחה שמירה על פרטיותו. לדבריו, המידע הושג ע"י פריצה לאתר של המשיבה. ההליך
31 עדיין בתחילתו, מה שמגביר את משקלה של השמירה על הפרטיות.
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

- 1 בענייננו יש לתת משקל נוסף ועודף לכך שעסקינן בבקשה לאישור תובענה ייצוגית, שבה
2 למבקש תפקיד בייצוג הקבוצה כולה.
3 למיטב ידיעתי אין עדיין פסיקה הנוגעת לנושא זה במסגרת של תובענה ייצוגית.
4
- 5 11. כאמור, אין מחלוקת בין הצדדים, שעל המבקש לפרוש בפני המשיבה את זהותו המלאה,
6 לצורך הכנת הגנה ראויה מפני בקשת האישור. האם נדרש הוא להתפשט מפרטיותו קבל עם
7 ועדה? **יש לבחון את ענייננו על פי הכללים שנקבעו בפסיקה שהובאה לעיל, בתוספת דגש**
8 **על כך שמדובר בהליך המיוחד של בקשה לאישור תובענה ייצוגית. באיזון הכולל, בנסיבות**
9 **ענייננו מסקנתי היא שהחיסיון שהוטל על זהותו של המבקש יוותר בעינו. אלו נימוקי:**
10
- 11 12. בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אין מדובר במבקש עצמו, אלא ככל שהוא ראוי ומסוגל
12 לייצג את קבוצת התובעים שמאחוריו. ענייני האישי ודאי אינו יכול להכריע. לו בענייני
13 האישי של המבקש מדובר, יכול היה להגיש תביעה אישית ולטעון בה לחיסיון, מה שהיה
14 מתקבל ביתר קלות.
15 בסוג העניינים בו עסקינן ניתן להניח כי הפגיעה החמורה בפרטיות שעליה מלין המבקש
16 עלולה להיגרם גם לכל חבר אחר בקבוצה, ומשום כך עלול ענינה של הקבוצה להינזק, אם
17 לא יותר לנהל את התובענה תחת מעטה של חיסיון. יתרה מזו, אותו הגיון יחול גם על
18 אישיותם של חברי הקבוצה, בסיום ההתדיינות, ואם וככל שתסתיים לטובתם.
19
- 20 עם זאת, בבוא בית המשפט לאשר תובענה ייצוגית, עליו לקבוע, בין השאר, כי לתובע
21 הייצוגי יש עילה בתביעה. כלומר, שיש משמעות לענייני האישי של המבקש.
22
- 23 13. מהי חשיבות זהותו של המבקש? המבקש אינו אלא ראשון בין שווים, חברי הקבוצה,
24 ומשקל העילה העומדת לו כמשקל העילה של כל אחד מהם. אך בלעדיו אין תביעה. סעיף
25 4(א)(1) בחוק תובענות ייצוגיות דורש קביעת עילה אישית לכאורה (אלא במקרים
26 המיוחדים המנויים בסעיפים 4(א)(2) ו-4(א)(3) בחוק תובענות ייצוגיות), וסעיף 8(א)(3) בחוק
27 וסעיף 8(א)(4) בחוק דורשים קביעה כי קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה
28 ייוצג וינהל בדרך הולמת ובתום לב.
29 כלומר, יש חשיבות הן לענייני האישי של המבקש, הן ליכולתו לייצג את חברי הקבוצה
30 בדרך הולמת ובתום לב. עם זאת, מעמדו של המבקש עצמו אינו מעמד של בכורה: ככל
31 שמסיבה כלשהי ייפסל מבקש, אין הדבר פוסל את ההליך כולו, ועל בית המשפט מוטלת
32 החובה לתור אחר מייצג אחר (סעיף 8(ג)(2) בחוק תובענות ייצוגיות, אך ראוי לסייג את



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

- 1 האמור בשים לב לקביעה בבג"ץ 62/13 רונן תורג'מן נ' בית הדין הארצי לעבודה
2 ((28.1.2013)).
3
4 חשיבות אישיותו של המבקש יכולה להיות רבה מאוד או פחותה ביותר, בין השאר בשים לב
5 לנושא הדיון. בענייננו ברי כי יכולה להיות חשיבות להתנהלות האישית של המבקש, בין
6 היתר במתן פומביות להתנהלותו האישית והמשפחתית.
7 ב"כ המשיבה שם דגש על תפקידו של המבקש המייצג, ועל חשיבות עמדתם של שאר חברי
8 הקבוצה בשאלה אם ראוי הוא לייצגם אם לאו. אכן, חברי הקבוצה תלויים במבקש ולכן
9 חשובה אישיותו, אך בידיהם למזער את הסיכון הנובע מאישיותו באמצעות התנגדות או
10 באמצעות יציאה מן הקבוצה, בבוא הזמן. דוקא אישיותו של המבקש היא השאלה הפחות
11 רלוונטית להחלטתם של חברי הקבוצה אם להתיר לו לייצגם אם לאו.
12 העילה האישית של המבקש, וגם התאמתו לייצג את הקבוצה, יבחנו כמובן על ידי בית
13 המשפט ללא מגבלה, שכן זהותו של המבקש תהיה גלויה הן למשיבות הן לבית המשפט,
14 כמובן. אך חברי הקבוצה לא יוכלו להתנגד לייצוגו של המבקש, טענה שלכאורה עומדת
15 להם בכל שלב של הדיון, בודאי בשלב של אישור הסדר פשרה, או לאחר אישור התובענה
16 הייצוגית, אם וככל שתאושר (סעיף 18(ד) וסעיף 11(א) בחוק תובענות ייצוגיות).
17
18 14. הואיל והצלחת התביעה אינה מותנית באישיותו של המבקש, השאלה העיקרית שיש לתת
19 עליה את הדעת היא, אם בקביעה כי עקרון פומביות הדיון גובר לא תסוכל המטרה
20 המרכזית של חוק תובענות ייצוגיות, שהיא "אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו" (סעיף 1(2)
21 בחוק תובענות ייצוגיות). במקרה שלפניי, כאשר נושא התביעה מניח פגיעה חמורה במבקש
22 ובחברי הקבוצה (אשר ככלות הכל התקשרו עם אתר שהבטיח להם פרטיות, וזהו נושא
23 התובענה) – נראה כי מטרת החוק תסוכל אם לא ניתן יהיה להגיש תביעות מסוג זה, בשל
24 שמירת הפרטיות של כל אחד מחברי הקבוצה.
25
26 15. על כן, בשלב זה יש להותיר את החיסיון על כנו: הפגיעה האפשרית בפרטיות חברי הקבוצה
27 חמורה, והיא נובעת מן הנושא עצמו, שהוא בליבת הנושאים האישיים של אדם. אמנם
28 בעצם הפרסום כבר נתגלו סודותיהם של המנויים לכל מי שמחפש אותם, ואולם הפגיעה
29 בפרטיות עלולה להיות רחבה מן הפגיעה במבקש עצמו. למשל, מתן פומביות לשמו עלול
30 לפגוע גם בבן זוגו או בחברי קהילתו הקרובה.
31 יתרה מזו, התביעה בכללותה נולדה לכאורה כתוצאה מן הפגיעה שנפגעה פרטיותם של
32 חברי הקבוצה. התניית הדיון בחשיפתם או בחשיפת מי מהם שמוכן להיחשף עלולה לפגוע



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 16319-09-15 אלמוני נ' Avid Life Media Inc. ואח'

- 1 במטרה חשובה של חוק תובענות ייצוגיות: אכיפת הדין והרתעה מפני הפרתו. אם לא ניתן
2 לדון בעילת התובענה תוך הטלת חיסיון על שמות התובעים, לכאורה לא ניתן יהיה
3 להשתמש בעילת תביעה זו, אלא בתביעה פרטית, ועל כן פחות משמעותית באופן ציבורי.
4
- 5 16. ניתן לאזן את הפגיעה בעקרון החשוב של פומביות הדיון בכך שדלתות בית המשפט
6 תישארנה פתוחות לדיון פומבי, ויותר פרסום של הדיון – תוך שמירה על פרטיותו של
7 המבקש, והוראה כי לא יפורסמו פרטים מזהים שלו. כך אני מורה.
8 זאת ועוד, החלטה זו בדבר שמירה על הפרטיות מתייחסת רק לשלב זה של הדיון: שלב
9 הבקשה לאישור תובענה ייצוגית. אין להוציא מכלל אפשרות שיתברר בהמשך כי הפגיעה
10 בפרטיות אינה כה רבה, והמשיבה תעתור להסרת החיסיון בעתיד (לאפשרות להסיר חיסיון
11 בשלב מאוחר יותר ראה ענין רות יהל).
12
- 13 17. אם כן, מוטל חיסיון על שמו ופרטיו המזהים של המבקש. אין מניעה לפרסום כל כתבי בי
14 דין ופרטי הדיונים, בכפוף לחיסיון.
15
- 16 18. ב"כ המבקש ימסור פרטיו המלאים לב"כ המשיבה תוך 3 ימים, שתגיש תשובתה לבקשת
17 האישור תוך 20 ימים נוספים.
18
- 19 19. הצדדים מוזמנים לקדם משפט ליום 27.12.2016 בשעה 08:30.

20
21 ניתנה היום, ז' תשרי תשע"ז, 09 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.
22

אסתר שטמר, שופטת

23