



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 16162-10-14 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

1

בפני כב' השופט ירון גת

משטרת ישראל - מפלג הונאה מחוז ת"א

מבקשת

נגד

משיבים

1. עו"ד xxxxx
2. לשכת עורכי הדין - מחוז תל אביב

2

החלטה

3

4

1. לפניי בקשה להתיר עיון בחומרים (חומרים כתובים וחומרי מחשב) שנתפסו במהלך חיפושים שבוצעו על-פי צו בית-משפט במשרדו ובביתו של המשיב 1, עו"ד xxxxx, וכן בקשה להורות על הארכת תוקף תפיסתם של מחשבים מוסדיים שנתפסו במהלך החיפושים.
2. במסגרת חיפוש שבוצע ביום 5.10.14 במשרדו של המשיב 1, ברח' xxx xx בתל-אביב, נתפסו חומרים כתובים רבים (כ- 30 קלסרים) וכן נתפסו מחשבים מוסדיים (6 מחשבים מוסדיים).
- ביום 14.10.14 נתפס במשרדו של המשיב 1 מכשיר ה-DVR המתעד את צילומי האבטחה במשרד.
- במסגרת חיפוש שנערך בביתו של המשיב 1 ביום 5.10.14 נתפסו מכשיר הטלפון הנייד החכם שלו וכן מחשב נייד, שנתפס בחדר העבודה.
3. החיפושים והתפיסות בוצעו במסגרת חקירת הפרשה הנודעת כפרשת "אייקיוטק".
- במסגרת פרשה זו נחקרים בחשד לביצוע עבירות מרמה שונות, בין היתר, מר בן אופק, חברת "אייקיוטק" וחברת "במרוס".
4. בהתאם להנחיית בית המשפט כל החומרים שנתפסו אוחסנו מבלי שהמבקשת עיינה בהם, וזאת עד לקיום דיון בטענות אפשריות של חיסיון עו"ד-לקוח ובטענות נוספות.
- כל זאת, מאחר והמשיב 1 הנו עורך דינם של חשודים בפרשה.

21



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' אאאאאא ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

5. לדיון שנערך לפני התייצבו המבקשת, המשיבים ובאי כוחם.
כן התייצבו לדיון, לפי בקשתי, מר בן אופק, בעל השליטה בחברות "אייקיוטק" ו"במרום",
ובאת כוחם.
לבקשת המשיב 1, קיימתי דיון נוסף, אליו התייצבו, לפי הנחייתי, גם הגברת אאאא אאאא
ובאי כוחה וכן מר אמיר גנס, שהנם הבעלים הרשומים של חלק מהחברות המעורבות, שהנן
לקוחות של המשיב 1, כפי טענתו.
6. לצורך החלטה בבקשה זו עיינתי בחומרי חקירה שהציגה לעיוני המבקשת, בחומרים
הכתובים שנתפסו בחיפוש במשרדו של המשיב 1, וכן בחומרים שהעביר לעיוני המשיב 1.

טענות המבקשת:

7. לטענת המבקשת המשיב 1 נחקר בחשד לביצוע עבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות
מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע, גניבה, שיבוש הליכי חקירה והחזקה ושימוש במידע
לא חוקי.
8. לטענת המבקשת המשיב לקח חלק פעיל בביצוע העבירות האמורות במסגרת פרשה רחבת
היקף, שעניינה גביית חובות במרמה עבור חברות "במרום" ו"אייקיוטק", הנמצאות
בשליטתו של מר בן אופק.
9. לטענת המבקשת עולה מחומר החקירה כי החברות האמורות המחזיקות את זכויותיהן לחברות
אחרות, אשר מצויות בפועל בבעלותו ובשליטתו של המשיב 1, וחברות אלו הן שביצעו את
הגבייה בפועל.
חברות אלו הן: "אייקיוטק שירותי תוכן", "כלי תקשורת", "כל הקסם",
ו"במרום/אייקיוטק אודישנים" (להלן: "החברות המומחות").
על פי הנטען, המשיב 1 הוא זה ששלט בחברות המומחות בפועל, ניהל אותן וקיבל את
הכספים. כל זאת, הגם שבעלי החברות הרשומים הם גורמים אחרים, שלטענת המבקשת
הינם "אנשי קש" של המשיב 1.
10. פעולות המרמה שבוצעו, לטענת המבקשת, הינן משלוח דרישות חוב לחייבים שלא קיים
בעניינם חוב בכלל ומשלוח דרישות חוב מנופחות לחייבים שקיים בעניינם חוב קטן יותר.
11. לטענת המבקשת למשיב 1 היה חלק מכריע בחישוב נוסחת החוב, כאשר הוא זה שיצר את
אותו חוב מנופח, והוא אף נהנה מחלק מהפירות שהתקבלו כתוצאה מהליכי הגבייה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

12. בנוסף, המשיב 1 החזיק והשתמש במאגר מידע לא חוקי, שהוא "תוכנת אגרון", תוכנה בלתי חוקית המכילה נתונים ממשרד הפנים.
13. מכוח האמור, טוענת המבקשת כי לא חל על החומר שנתפס חיסיון עו"ד-לקוח.
14. המבקשת טוענת כי תפיסת המחשבים המוסדיים במשרדו של המשיב 1 בוצעה באופן חוקי, וכי הפנייה לבית המשפט לצורך הארכת תוקף תפיסתם בוצעה במועד, ולכל היותר באיחור של פחות משעה מהמועד הקבוע בדין.
15. ביחס לתפיסת הטלפון הנייד של המשיב 1, המחשב הנייד מביתו ומכשיר ה-DVR ממשרדו – טוענת המבקשת כי אין המדובר בחומרי מחשב מוסדיים ועל כן לא היה צורך להגיש בעניינם בקשה להארכת צו החיפוש.
- עוד טוענת המבקשת, כי לגבי מכשיר ה-DVR קיים חשד שבוצעו באמצעותו גם האזנות סתר בלתי חוקיות.
16. המבקשת מסכימה כי יתכן ובחומרים שנתפסו קיימים חומרים של לקוחות אחרים שאינם קשורים לחקירה, ואולם היא טוענת כי בשלב זה, ועד לעיון בחומר לא ניתן לבצע את ההפרדה בין סוגי החומרים.
17. המבקשת מתנגדת להחזרת החומרים, לרבות המחשבים, למשיב מחשש לשיבוש החקירה. מטעם זה המבקשת אף מתנגדת להעתקת חומרים על ידי המשיב.

טענות המשיב 1:

18. המשיב 1 מתנגד לבקשה להתיר למבקשת לעיין בחומרים שנתפסו בטענה כי מדובר בחומרים שחוסים תחת חיסיון עו"ד-לקוח, שהינו חיסיון מוחלט, וזאת בהינתן שהלקוחות שהחומרים שנתפסו נוגעים אליהם אינם מוותרים על החיסיון.
19. המשיב 1 שולל כל מעורבות שלו בביצוע עבירות כלשהן וטוען כי נתן שירות ויעוץ משפטי כמקובל ועל פי דין בלבד.
- כמו כן טוען המשיב 1 כי לחברות שלטענת המבקשת היו מצויות בשליטתו ישנם בעלים רשומים שבשום שלב לא שימשו "כאנשי קש" שלו.
20. מסיבות אלו מתנגד המשיב 1 לבקשת המבקשת בטענה כי על כל החומר שנתפס חל חיסיון עו"ד-לקוח.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

21. המשיב 1 עותר להורות להשיב לו את המחשבים המוסדיים שנתפסו בטענה כי הבקשה להארכת תוקף התפיסה הוגשה לאחר שחלף המועד על פי דין להגיש את הבקשה.
22. בבקשה נוספת שהגיש המשיב 1 טוען הוא - ביחס למכשיר הטלפון הנייד שלו, שהנו מכשיר חכם המהווה מחשב לכל דבר, ביחס למחשב הנייח שנתפס בביתו, וביחס למכשיר ה-DVR שנתפס במשרדו - כי גם אלו הם מחשבים מוסדיים אשר לגביהם כלל לא הוגשה בקשה להארכת תוקף הצו, ועל כן יש להשיבם לידיו לאלתר שכן הם מוחזקים בידי המבקשת שלא כדין.
23. כמו כן, טוען המשיב 1 כי בחומרים שנתפסו מצויים גם חומרים של לקוחות אחרים, שאינם קשורים כלל לחקירה, וכי למעשה נתפסו כל החומרים וכל המחשבים במשרדו באופן אשר מונע המשך פעילות סבירה של המשרד ואף מסב נזק ממשי למשרד, ללקוחות, ואף לחייבי הוצאה לפועל שבעניינם פועל המשרד.
- המשיב 1 מדגיש את משך הזמן הרב שחלף מהמועד שבו נתפסו המחשבים ועד עתה.
24. בהמשך לכך עותר המשיב 1, להורות למבקשת להשיב לידיו את כל החומרים והמחשבים שנתפסו, או לחילופין להורות למבקשת למסור לו העתק מכל חומרי המחשב שנתפסו.

עמדת המשיבה 2:

25. לעמדת המשיבה 2 ככל שקיימות ראיות לכאורה לכך שהמשיב 1 מעורב בביצוע עבירות פליליות ביחד עם הלקוחות, הרי שלא חל חיסיון עו"ד-לקוח.

עמדת "אייקיוטק", "במרום" ומר בן אופק:

26. חברת "אייקיוטק", חברת "במרום" ומר בן אופק הודיעו כי הם אינם מסכימים להסרת חיסיון עו"ד-לקוח ביחס לחומרים בעניינם שנתפסו אצל המשיב 1.
27. לטענתם, לא בוצעו על ידם עבירות כלשהן והקשר עם המשיב 1 היה קשר רגיל ושיגרתי בין עו"ד ללקוח, כאשר הסכם שכר הטרחה הוא כזה המאפיין משרדים רבים המתחמים בהליכי הוצאה לפועל.

עמדת הגב' xxxxx xxxxx – בעלים של חברת "כל הקסם":



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 16162-10-14 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

28. הגברת xxxxx x וחברת "כל הקסם" הודיעו כי הם אינם מסכימים להסרת חיסיון עו"ד-
לקוח ביחס לחומרים בעניינם שנתפסו במשרדו של המשיב 1.
29. לטענתם הם לא שימשו כ"גורמי קש" עבור המשיב 1.

**עמדת מר אמיר גנס – בעלים של החברות "כלי תקשורת", "אייקיוטק שירותי
תוכן" ו"במרום/אייקיוטק אודישנים":**

30. מר אמיר גנס והחברות "כלי תקשורת", "אייקיוטק שירותי תוכן" ו"במרום/אייקיוטק
אודישנים" הודיעו כי הם אינם מסכימים להסרת חיסיון עו"ד-לקוח ביחס לחומרים
בעניינם שנתפסו במשרדו של המשיב 1.
31. לטענתם הם לא שימשו כ"גורמי קש" עבור המשיב 1.

דיון והכרעה:

הכרעה בשאלת קיום חיסיון עו"ד-לקוח במקרה דנא:

32. חיסיון עו"ד-לקוח מוסדר בשתי הוראות חוק.
האחת הנה סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"ה-1971 והשנייה הנה סעיף 90,
תשכ"א-1961 לחוק לשכת עורכי הדין.
33. בהתאם לסעיפים האמורים חל חיסיון מוחלט על דברים ומסמכים שהוחלפו בין עו"ד
ללקוחו או לבין אדם אחר מטעם הלקוח ושיש להם קשר ענייני לשירות המקצועי שניתן ע"י
עו"ד ללקוח.
34. ההלכה הפסוקה קבעה כי חיסיון זה הינו חיסיון מוחלט (ראו, למשל: רע"א 10732/04
האלשטוק נ' בנק הפועלים).
35. עם זאת, הפסיקה אף קבעה כי אם ישנה תשתית ראייתית המצביעה על כך שההתייעצות
עם עורך הדין נועדה לקדם פעילות עבריינית של הלקוח לא יחול חיסיון על המסמכים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 16162-10-14 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

1 הרלוונטיים, וזאת גם אם עורך הדין לא היה מודע לכך, שכן לא קיים קשר ענייני לשירות
2 מקצועי במצב זה (ב"ש (ת"א) 90130/08 ליברמן נ' מדינת ישראל).
3 36. כמו כן הפסיקה קבעה כי אין לראות כשירות מקצועי פנייה לעו"ד לקבלת עצה בנוגע לביצוע
4 עבירה פלילית, וכן כי החיסיון לא יחול שעה שעורך הדין עצמו נחקר כחשוד בפלילים, לבדו
5 או כשותפו של הלקוח (ב"ש (ת"א) 2717/07 משטרת ישראל נ' יואב מני).
6 37. לצורך בחינת תחולת החיסיון על בית המשפט לבחון את טיב החשד ומידת ביסוסו בדרך
7 המקובלת בהליכי מעצר שבטרם הגשת כתב אישום, דהיינו יש לבחון האם קיים חשד סביר
8 לכאורה לקיומן של נסיבות בהן לא חל החיסיון.
9

מן הכלל אל הפרט –

10
11 38. לאחר שעיינתי לעומק בראיות ובחומרי חקירה שונים שהועברו לעיוני על ידי המבקשת,
12 לרבות בהודעות שונות שנגבו ממעורבים בפרשה המתייחסות לקשר שבין החשודים השונים
13 לבין המשיב 1, וכן לאחר שעיינתי בחומרים כתובים שנתפסו במשרדו של המשיב 1, נחה
14 דעתי כי קיים חשד סביר לכאורה לכך שהמשיב 1 מעורב במעשים הפליליים המיוחסים
15 ללקוחות, כטענת המבקשת, ולכל הפחות קיים חשד סביר לכאורה לכך שההתייעצות עם
16 המשיב 1, נועדה לקדם פעילות עבריינית של הלקוחות.
17 39. כמו כן, נחה דעתי כי קיים חשד סביר לכאורה לכך שהמשיב 1 הוא זה ששלט בחברות
18 המומחות בפועל, ניהל אותן וקיבל את הכספים עבורן, ולכך שבעלי החברות הרשומים לא
19 שלטו בחברות אלו בפועל.
20 40. כן, קיים חשד סביר לכאורה לכך שהמשיב 1 החזיק והשתמש בתוכנת "אגרון".
21 41. מכיוון שהחקירה נמצאת בעיצומה, לא ניתן בשלב זה למסור פירוט נרחב יותר ביחס
22 לראיות האמורות.
23 כמו כן, מובן כי אין באמור כדי להביע דעה כלשהי ביחס לתוצאה הסופית שתניב החקירה
24 בעניינו של המשיב 1. כאמור, המבחן הראייתי בשלב זה הנו המבחן המקובל בהליכי מעצר
25 שבטרם הגשת כתב אישום, קרי חשד סביר.
26 42. בנסיבות אלו אני קובע כי לא חל במקרה דנן חיסיון עו"ד-לקוח על החומרים שנתפסו
27 במשרדו של המשיב 1 ואשר נוגעים לחברות ולגורמים נשוא החקירה הפלילית שמנהלת
28 המבקשת בפרשה זו, ובכלל זה לחברות "אייקיוטק", "במרוס" והחברות המומחות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

43. משכך, אני מתיר למבקשת לעיין באותם חומרים אשר נתפסו על ידה ואשר נוגעים לעניינים נושא החקירה דנא.

הבחנה בין חומרים הנוגעים לחקירה לבין חומרים שאינם נוגעים לחקירה:

44. אין מחלוקת בין הצדדים כי במסגרת החיפושים והתפיסות ייתכן ונתפסו גם חומרים אשר אינם נוגעים לחקירה ואשר מתייחסים ללקוחות אחרים של המשיב 1 אשר לגביהם חיסיון עו"ד-לקוח שריר וקיים.

45. לפיכך, ובהמשך להחלטתי ביחס לחומרים אשר כן נוגעים לחקירה, אני מורה כי על המבקשת לבצע תחילה עיון ראשוני בלבד בכל החומרים שנתפסו ולמיין בין החומרים הנוגעים לחקירה ובין החומרים שאינם נוגעים לחקירה. עיון ראשוני משמעו מעבר כללי על הקלסרים ועל המסמכים המצויים בהם, ברמת רזולוציה של כותרות בלבד.

46. לאחר מכן, על המבקשת לערוך רשימה מסודרת של החומרים, תוך אבחנה בין סוגי החומרים השונים – "נוגעים לחקירה" ו"לא נוגעים לחקירה" - ולהעביר רשימה זו גם לב"כ המשיב 1.

47. העיון הראשוני והרשימה האמורה יערכו ויוכנו בתוך 10 ימים ממועד הפיכתה של החלטה זו לסופית ולאחר מכן יועברו לב"כ המשיב 1.

48. המשיב 1 יהיה רשאי לפנות לבית המשפט בהשגה על הרשימה שהוכנה, באם תהיינה לו טענות לכך שחומרים שסווגו כקשורים לחקירה אינם קשורים לחקירה, וזאת בתוך 5 ימים לאחר קבלת הרשימה.

49. היה ולא תהיינה למשיב 1 השגות כלשהן, תהא רשאית המבקשת לעיין ולהשתמש בכל החומרים הנוגעים לחקירה, בהתאם להחלטתי האמורה לעיל, ויתר החומרים שאינם קשורים לחקירה יושבו לידי המשיב 1.

50. היה ותהיינה למשיב 1 השגות כלשהן, תהא רשאית המבקשת לעיין רק בחומרים שאין לגביהם מחלוקת כי הם נוגעים לחקירה, והמבקשת תשיב לידי המשיב 1 את החומרים שאין לגביהם מחלוקת שאינם קשורים לחקירה.

לגבי החומרים שסיווגם שנוי במחלוקת - יקבע מועד לדיון בהשגותיו של המשיב 1 והמבקשת לא תהא רשאית לעיין בהם עד למתן החלטה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

תוקפה של תפיסת המחשבים המוסדיים:

- 1
- 2
- 3
- 4 51. סוגיית תפיסת מחשבים מוסדיים מוסדרת בסעיף 32 (ב) לפקודת הסדר הדין הפלילי (מעצר
- 5 וחיפוש) [נוסח חדש] תשכ"ט – 1969.
- 6 52. על פי הסעיף האמור לא ייתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב אם הוא נמצא בשימוש
- 7 של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות, אלא על פי צו ביהמ"ש.
- 8 כמו כן צו שניתן שלא במעמד המחזיק יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות.
- 9 בית המשפט רשאי להאריך את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע טענותיו.
- 10 53. במקרה דנא, ביחס לחומרי המחשב שנתפסו במשרדו של המשיב 1, הבקשה להארכת הצו
- 11 הוגשה זמן קצר לאחר שחלפו 48 שעות.
- 12 54. לטענת המשיב 1 יש בכך כדי לבטל את תוקפה של התפיסה ולהצדיק הוראה על השבת כל
- 13 המחשבים וחומרי המחשב שנתפסו בידה.
- 14 55. אין בידי לקבל את טענת המשיב 1.
- 15 56. סבורני כי בעניין זה ניתן לבצע אנלוגיה מהפסיקה אשר התייחסה למקרים בהם מובא
- 16 חשוד בפני בית המשפט בבקשה להאריך את מעצרו לאחר שתוקף מעצרו הראשוני פקע
- 17 והסתיים.
- 18 57. בעניין האמור קבעה הפסיקה כי חרף פקיעת תוקף המעצר הראשוני לבית המשפט קיימת
- 19 סמכות עצמאית להורות על מעצרו של החשוד, באם יש הצדקה לכך, תוך שעל בית המשפט
- 20 לקחת בחשבון בין מכלול שיקולי המעצר גם את ההפרה שהתבטאה בהחזקתו הבלתי
- 21 חוקית של העצור במעצר.
- 22 58. על דרך האנלוגיה, סבור אני כי יש לקבוע שבית המשפט מוסמך להורות על המשך תפיסתו
- 23 של חומר מחשב מוסדי אף אם פקעה תקופת תוקפו של צו התפיסה הראשוני, באם יש
- 24 הצדקה לכך, תוך שעל בית המשפט לקחת בחשבון, בין יתר השיקולים, גם את ההפרה
- 25 שהתבטאה בתפיסה הבלתי חוקית של חומרי המחשב.
- 26 59. בין יתר השיקולים שעל בית המשפט לשקול בעניין זה נכללים: עוצמת ההפרה ומידת
- 27 הפגיעה בנחקר, מחד גיסא, וחומרת החשדות והאינטרס הציבורי בהמשך קיומה של חקירה
- 28 תקינה שתוביל לחקר האמת, מאידך גיסא.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני : 000356461/2013

- 1 60. במקרה דנא, ביחס לחומרי המחשב המוסדיים שנתפשו במשרד, עוצמת ההפרה אינה רבה,
- 2 שכן הבקשה הוגשה באיחור שאינו ניכר. כמו כן הגם שמדובר בפגיעה בלתי מבוטלת בחופש
- 3 העיסוק ובפרנסתו של המשיב 1, אין המדובר בפגיעה בזכות יסוד בסיסית כגון חירותו של
- 4 הנחקר.
- 5 בנוסף, החשדות המיוחסים למעורבים בפרשה הינם חשדות חמורים וקיים אינטרס ציבורי
- 6 ראשון במעלה בקיומה של חקירה תקינה שתוביל לחקר האמת, בין היתר בשל היקף
- 7 הפרשה וריבוי המתלוננים.
- 8 זאת ועוד, בנוגע לתפיסת חומרי מחשב קיים סעד חלופי ואפקטיבי להשבת התפוסים, הוא
- 9 העתקת החומרים ומסירת ההעתק לידי הנחקר, שניתן לעשות בו שימוש כתרופה להפרות.
- 10 61. בנסיבות האמורות, סבורני כי ישנה הצדקה להורות על הארכת תוקף הצו לתפיסת חומרי
- 11 המחשב המוסדיים שנתפסו במשרדו של המשיב 1 על אף פקיעת תוקפו של צו התפיסה
- 12 הראשוני – ועל כן אני מורה על הארכת תוקף צו התפיסה ב-30 ימים מהיום.
- 13 62. ביחס למחשבים ולמכשירים שלגביהם לא הוגשה בקשה להארכת הצו - יש לבחון תחילה
- 14 האם מדובר בחומר מחשב מוסדי הזוכה להגנת סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי.
- 15 63. על-פי הפסיקה התכלית העומדת מאחורי סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי הנה הגנה
- 16 על תפעולם התקין של עסקים, ולכן המחשבים שיזכו להגנה המיוחדת הנם מחשבים
- 17 המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק אשר תפיסתם עלולה להביא לפגיעה
- 18 ממשית בשגרת עסקיו (ראו: בש"פ 9639/11 דניס נ' מדינת ישראל וב"ש 4642/05 דויטש נ'
- 19 מ"י).
- 20 64. באשר למכשיר ה-DVR אשר מכיל את צילומי מצלמות האבטחה של העסק – סבורני כי
- 21 אין המדובר במחשב המנהל את רישומי הפעילות השוטפת של העסק אשר תפיסתו עלולה
- 22 להביא לפגיעה ממשית בשגרת עסקיו של העסק ועל כן אין המדובר במחשב מוסדי.
- 23 משרדו של המשיב 1 יכול להוסיף ולפעול באופן תקין גם ללא מכשיר ה-DVR והחומרים
- 24 שהוא מכיל, שאינם נוגעים לליבת הפעילות המשרד, ובמידת הצורך יכול המשיב 1 להתקין
- 25 מערכת חלופית.
- 26 65. לפיכך, תפיסת מכשיר ה-DVR על פי צו בוצעה כדין ולא היה צורך להגיש בקשה להארכת
- 27 תוקף התפיסה לפי סעיף 32(ב) לפקודת סדר הדין הפלילי.
- 28 על כן מכשיר ה-DVR זה יוותר ברשות המבקשת בשלב זה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

66. באשר לתפיסת מכשיר הטלפון הנייד החכם של המשיב 1 והמחשב הנייד מחדר העבודה שלו – סבורני כי אלו הם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק אשר תפיסתם עלולה להביא לפגיעה ממשית בשגרת עסקיו, ועל כן מדובר במחשבים מוסדיים. מכשירים אלו מצויים בשימוש העסק וכוללים, בין היתר, פרטי התקשרות של לקוחות וספקים, תכתובות בענייני ייעוץ משפטי, מסמכים משפטיים של לקוחות וחומר עסקי נוסף, ועל כן המדובר במחשבים מוסדיים. לא למותר לציין, כי כבר נקבע בפסיקה כי מכשיר טלפון חכם הנו מחשב לכל דבר. 67. לפיכך, עלי להתייחס לבקשת המבקשת, שהוגשה באיחור ניכר, להורות על הארכת תוקף צו התפיסה של מכשירים אלו. 68. בעניין זה עוצמת ההפרה הנה משמעותית, יחסית, נוכח האיחור הניכר בהגשת הבקשה. מנגד, אין המדובר במחשבים שתפיסתם מובילה לשיתוק מוחלט של העסק. כמו כן וכאמור לעיל, החשדות המיוחסים למעורבים בפרשה הינם חשדות חמורים וקיים במקרה דנא אינטרס ציבורי ראשון במעלה בקיומה של חקירה תקינה שתוביל לחקר האמת, בין היתר בשל היקף הפרשה וריבוי המתלוננים. 69. באיזון בין הנתונים האמורים סבורני, כי אין להיעתר לבקשת המבקשת להורות על הארכת הצו לתפיסת מכשירים אלו ויש להשיב למשיב 1, אך על מנת שלא לפגוע בחקירה יש לאפשר למבקשת להעתיק את תוכנם של מחשבים אלו טרם השבתם. 70. אשר על כן, אני מורה כי על המבקשת להעתיק את תוכנם של מכשיר הטלפון הנייד של המשיב 1 ושל המחשב הנייד שנתפס בחדר העבודה בביתו בתוך 7 ימים מיום הפיכתה של החלטה זו לסופית, ולאחר מכן עליה להשיב לידי המשיב 1.

בקשת המשיב 1 לאפשר לו להעתיק את חומרי המחשב שנתפסו ושיוותרו בחזקת המבקשת:

71. סעיף 32א לפקודת סדר הדין הפלילי קובע כי לבקשת אדם המשתמש במחשב שנתפס, תאפשר לו המשטרה לקבל העתק מהחומר הדרוש לו בתוך ארבעה ימים מהתפיסה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 14-10-16162 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

72. המשטרה רשאית לסרב לבקשה לתקופה מצטברת של עד 16 ימים, ולאחר מכן רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות, לדחות את ההעתקה מעת לעת, כשכל תקופת דחייה אינה עולה על 15 ימים.
73. כפי שקבעתי לעיל, במקרה דנא הבקשה להארכת צו התפיסה הוגשה באיחור. כמו כן, עד למועד הדיון שהתקיים לא הגישה המבקשת בקשה מסודרת לדחות את ההעתקה. נתונים אלו מהווים שיקול להיעתרות לבקשת המשיב 1 להעתקת החומרים.
74. שיקול נוסף להיעתרות לבקשת המשיב 1 להעתקת החומרים הנו משך הזמן שחלף מאז התפיסה והנזק הממשי שנגרם למשרדו, לחופש העיסוק שלו, לפרנסתו, ללקוחותיו ואף לחייבי הוצאה לפועל בעניינם הוא פועל.
75. מנגד, יש לקחת בחשבון שהעיכוב עד כה נגרם בעיקרו בשל הטענות לקיום חיסיון עו"ד-לקוח, אשר מנעו מהמבקשת לעיין בחומרים ולהתחיל חקירה ממשית לגביהם. כמו כן, יש לזכור כי מדובר בחקירה מסועפת ומורכבת עם חומרי חקירה רבים.
76. עוד יש לשקול, את החשש לשיבוש הליכי החקירה, הקיים בנסיבות דנא בשל מורכבות הפרשה, ריבוי החשודים והנחקרים, וריבוי חומרי החקירה.
77. לאחר עריכת איזון בין השיקולים האמורים - אני קובע כי מהרגע בו תחל המבקשת בעיון מלא בחומרי המחשב ניתנים לה 15 ימים על מנת לבצע חקירות ביחס לחומרים אלו טרם העברת העתק מהחומרים למשיב 1.
- לאחר תום 15 ימים אלו תמסור המבקשת למשיב 1 העתק מכל חומרי המחשב שנתפסו ונותרו בידיה.
78. נציגי המבקשת וב"כ המשיב 1 מתבקשים לאסוף מלשכתי את החומרים שהעבירו לעיוני, וזאת עד ליום 2.11.14.
79. מאחר שהחלטה זו ניתנת שלא במעמד הצדדים – אני מורה על עיכוב ביצועה של החלטה זו עד ליום 2.11.14 שעה 12:00, וזאת על מנת לאפשר לצדדים לערור עליה.
80. הצדדים יודיעו האחד למשנהו האם בכוונתם לערור על ההחלטה עד ליום 30.10.14 שעה 14:00.
- היה ואין בכוונת מי מהצדדים להגיש ערר – החלטה זו, על המועדים הנקובים בה, תיכנס לתוקף החל מיום 30.10.14 שעה 15:00.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

צ"א 16162-10-14 מדינת ישראל נ' xxxxxx ואח'

תיק חיצוני: 000356461/2013

1

2

המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לצדדים ללא דיחוי.

3

4

ניתנה היום, ה' חשוון תשע"ה, 29 אוקטובר 2014, בהעדר הצדדים.

5

6

ירון גת, שופט

7

8