



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1

התובע פלוני
ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר א. קמינצקי ועדנה יחיאל

נגד

הנתבעת הדקה התשעים בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יעל רימר ותמרה דריימן

החלטה

1. זוהי החלטה בבקשה לאישור תובענה כתובענה ייצוגית, לפי חוק תובענות ייצוגיות התשס"ו-2006. במסגרת התובענה עותר המבקש, בין היתר, לחייב את המשיבה בפיצוי ללא הוכחת נזק בגין פגיעה בפרטיות, ובפיצוי על נזק לא ממוני, שנגרם לטענתו, לכלל חברי הקבוצה. הוחלט לדחות את הבקשה כמפורט להלן.
2. המשיבה, הינה חברה העוסקת בתיירות בשיווק ישיר. כחלק מפעילותה, מפעילה המשיבה מוקד הזמנות טלפוני, שבאמצעותו מבצעים לקוחותיה הזמנות ומשלמים בכרטיסי אשראי. מדיניות הפרטיות של החברה, מפורסמת באתר האינטרנט שלה (ר' נספח 2 לכתב התגובה), וקיימת הפנייה אליה במסגרת תנאי ההתקשרות הנשלחים אל הלקוח לאחר אישור ביצוע ההזמנה (ר' נספח 1 לכתב התגובה). המדיניות כוללת, בין היתר, נוהל לפיו נשמרים פרטי הלקוח (מלבד פרטי אשראי), במאגר המשיבה, ונעשה בהם שימוש כאשר הלקוח מבצע הזמנות חדשות.
- לטענת המבקש, בעת ביצוע הזמנה חדשה על ידי לקוחות חוזרים, שולחת החברה את אישורי ההזמנה אל הלקוח, בהתאם לפרטי ההתקשרות הקיימים אצלה במערכת, אף אם מסר הלקוח פרטים אחרים, וזאת, מבלי לערוך בירור עם הלקוח, ולוודא עדכנות הפרטים.
- לדידו, באמצעות מדיניות זו, עשויה החברה להפיץ את פרטיהם האישיים של לקוחותיה לצדדים שלישיים, מקום שאלו מאמצעי ההתקשרות שהיו בעבר של הלקוח, הועברו לשליטתם, ולגרום בכך אי נעימות ללקוח.
3. המבקש סבור, כי בהתנהגותה, הפרה המשיבה את הוראות חוק הגנת הפרטיות התשמ"א-1981, עוולה כלפיו בעוולת רשלנות, הטעתה אותו, ופעלה בחוסר תום לב, במישור דיני החוזים.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

4. הגדרת הקבוצה בכתב התביעה, הינה: "כל הלקוחות, אשר ביצעו הזמנה בחברת הדקה התשעים, אשר פרטים אודות הזמנתם נשלחו לכתובת דוא"ל שלא ניתנה על ידם במעמד השיחה ו/או נשלח מסרון לגבי ההזמנה לא למספר הטלפון אותו מסרו במעמד השיחה, וזאת בהתייחס לעילות מכוח חוק הגנת הפרטיות החל משנתיים קודם לפניית המבקש למשיבה... ועד מתן פסק הדין בתובענה, ובהתייחס לעילות מדיני החוזים והנזיקין, 7 שנים קודם לפנייה למשיבה ועד מתן פסק הדין תובענה".
5. הסעדים המבוקשים הינם: **סעד כספי** – פיצוי ללא הוכחת נזק בגין הפגיעה הנטענת בפרטיות, ופיצוי בגין נזק לא ממוני, וכן, **צו עשה** – חיוב המשיבה להפעיל נוהל הקובע כי לא ישלחו אישורי הזמנות, על פי פרטי ההתקשרות שבמאגר המשיבה, אשר לא אומתו או שלא נמסרו ע"י הלקוח במעמד ההזמנה. סכום התביעה האישית – 8,000 ₪, הקבוצה כוללת, ע"פ הערכת המבקש, 10,000 חברים לפחות, ולפיכך, סכום התביעה עבור כל חברי הקבוצה מוערך ב – 80,000,000 ₪.
6. המבקש פנה, באמצעות ידידתו אל המשיבה, והזמין חופשה בבית מלון בתל אביב, בתאריכים 19.9.14 – 20.9.14. התמורה בסך 770 ₪, שולמה במעמד ההזמנה, באמצעות כרטיס אשראי. יצוין, כי למחרת היום בוטלה ההזמנה לבקשת ידידת המבקש בשמו, וזאת, ללא חיוב בגין הביטול.
- במעמד ההזמנה, מסרה הידידה לנציג המשיבה, את מספר הטלפון של המבקש, ואת כתובת הדוא"ל של הידידה, לצורך משלוח פרטי ההזמנה. המבקש הבהיר בבקשתו כי מסר את כתובת הדוא"ל של הידידה, משום שהיה מצוי אז בסכסוך עם רעייתו, ממנה התגרש בהמשך.
- לטענת המבקש, על אף שביקש למסור את פרטי ההזמנה לכתובת הדוא"ל האמורה, נדהם בהמשך לגלות, כי הפרטים נמסרו אל תיבת הדוא"ל של רעייתו דאז, ונשלח גם אישור בדבר ההזמנה באמצעות מסרון אל מכשיר הטלפון שלה.
- ב"כ המבקש פנה אל המשיבה בכתב, בדרישה להסברים, ולפיצוי בגין הפרת חוק הגנת הפרטיות, והפרת חובת הזהירות המוטלת על המשיבה. המשיבה השיבה באמצעות ב"כ דאז, תחילה, כי מדובר בתקלה שנגרמה בתום לב, ועל כן עומדת לה הגנת תום הלב שבחוק. תשובה זו לא הניחה את דעת ב"כ המבקש, אשר פנה במכתב נוסף אל המשיבה, הבהיר את עמדתו המשפטית שלפיה, לא עומדת למשיבה הגנה במקרה זה, ורמז על כוונתו להגיש נגד



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1 המשיבה תובענה ייצוגית, אם לא תגיע עמו להסדר. מתשובת ב"כ המשיבה למכתב האמור
2 עולה, כי משלוח הפרטים לכתובת דוא"ל שבמאגר המשיבה, מבוצע על ידי המשיבה
3 ביוזמה, וזאת, על מנת לסכל אפשרות של שימוש בפרטי האשראי של הלקוח, ללא רשות.
4 לדבריה: "למען הסדר הטוב והסר כל ספק, חשוב להדגיש, כי לא מדובר בתקלה
5 מערכתית (עליה מנסה מרשך להיבנות באיום בהגשת תובענה ייצוגית) אלא במשנה
6 זהירות אשר נוקטת מרשתי, לאור הכחשות עסקה עמן היא נאלצת להתמודד מעת לעת.
7 ויובהר, מדובר במקרים בהם נעשה שימוש לרעה על ידי גורם חיצוני שאינו מקושר ו/או
8 שייך למרשתי בכרטיסי אשראי של לקוחות מרשתי, בין אם בשל גניבת הפרטים ובין אם
9 בשל שימוש ללא הרשאה. במקרים רבים הלקוח אינו יודע כי צד ג' עשה שימוש בכרטיס
10 האשראי שלו ואף נהנה מהשירות אותו מספקת מרשתי. מיותר לציין, כי בהליך המשפטי
11 לדידה של החברה היא סיפקה את התמורה ולא היתה יכולה לדעת שצד ג' אינו בעליו
12 החוקי של הכרטיס. על כן, במקרים בהם מבצע ההזמנה אינו בעל הכרטיס, משתדלת
13 מרשתי לשלוח את סיכום ההזמנה לכתובת דואר האלקטרוני של בעל הכרטיס, ככל שזו
14 קיימת במערכת, קבלת ההזמנה מאפשרת ללקוח לדעת בסמוך לביצועה על ההזמנה.
15 בדרך זו מגנה מרשתי על לקוחותיה וממזערת נזקים במקרים של גניבת פרטי הכרטיס".
16
17 ב"כ המשיבה אישרה במכתב האמור, כי משלוח אישור הזמנה לכתובת הדוא"ל שבמאגר
18 המשיבה, ללא תאום, נבעה אכן מתקלה, אך זאת, לטענתה, בתום לב. לטענתה, בהסתמך
19 על הקלטת שיחת הטלפון שבמהלכה בוצעה ההזמנה, ידידתו של המבקש, אשר ביצעה את
20 ההזמנה עבורו, לא הדגישה במהלך השיחה עם נציג המשיבה, את החשיבות של משלוח
21 הפרטים לכתובת מסוימת, ולא הסבה את תשומת לבו, לכך שמדובר בעניין דיסקרטי, או
22 כי יש לנקוט זהירות במקרה זה. עוד טענה במכתב האמור, כי למבקש לא נגרם כל נזק
23 כתוצאה מן התקלה האמורה.
24
25 המבקש סבור, נוכח עמדת המשיבה שפורטה לעיל, לעניין משלוח הפרטים לכתובת דוא"ל
26 שבמאגר המשיבה, כי: "המשיבה הודתה אפוא כי עילת התביעה כנגדה רחבה הרבה יתר
27 וכי אכן מדובר במדיניות מכוונת". לסברתו, יכולה המשיבה לנקוט אמצעים אחרים כדי
28 למנוע שימוש ללא הרשאה בפרטי האשראי של לקוחותיה, אלא היא בוחרת שלא להשקיע
29 את המשאבים הנחוצים לצורך זה.
30
31 לסברת המבקש, התנהגות המשיבה מקימה לחברי הקבוצה עילות תביעה בגין: פגיעה
32 בפרטיות - נוכח המסירה האפשרית של מידע על עניינים פרטיים של אדם לאחרים ללא
33 רשותו ובשל הפרת החובה המוטלת על המשיבה כבעלת מאגר מידע, להבטחת המידע
34 שבמאגר; הפרת חובת תום הלב במו"מ לכריתת חוזה, ובביצוע חוזה, וכן, הטעייה בעת



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1 כריתת החוזה - במצגיה לעניין שמירה על פרטיות לקוחותיה; עולת רשלנות - בשל הפרת
2 חובת הזהירות המוטלת עליה כלפי הלקוחות באופן שגורם להם נזק.

3
4 לטענת המבקש, זכאים חברי הקבוצה לפיצוי בגין נזק לא ממוני שנגרם להם - לרבות בשל
5 הפגיעה באוטונומיה שלהם, ועגמת נפש - שאותו העריך ב- 3,000 ₪ לכל אחד מחברי
6 הקבוצה, וכן זכאים הם לפיצוי סטטוטורי בגין הפגיעה בפרטיות ללא הוכחת נזק, שאותו
7 העריך ב 5,000 ₪ לכל אחד מחברי הקבוצה.

8
9 לטענת העותר, מתקיימים בנסיבות הנימוקים המצדיקים אישור התובענה כתובענה
10 ייצוגית. זאת, משום שלסברתו מעוררת התובענה שאלות עובדתיות ומשפטיות מהותיות,
11 המשותפות לכל חברי הקבוצה, התובענה הינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת
12 לשיטתו, ויש יסוד סביר כי עניינים של חברי הקבוצה ינוהל ויוצג בדרך הולמת ובתום לב.

13
14
15 .7 בתשובתה לבקשת האישור, טענה המשיבה, הבקשה נעדרת יסוד עובדתי או משפטי.

לטענת המשיבה, לא קמה למבקש עילת תביעה אישית -

16
17
18
19 בהקשר זה טענה ראשית, כי במסגרת הזמנה קודמת שביצע המבקש בשנת 2013, מסר הוא
20 למשיבה את פרטיו, לרבות מספר טלפון לצורך אישור ההזמנה, אשר בדיעבד מתברר כי
21 היה מספר הטלפון של רעייתו דאז, וכן, את כתובת הדואר של רעייתו, לצורך משלוח אישור
22 ההזמנה ופרטיה. זאת כאשר בהסכם שנקשר בינו ובין המשיבה, נאמר מפורשות, כי
23 המבקש: "מאשר/ת בזאת לדקה ה-90 לשלוח אלי מסרונים, SMS, ו/או דואר אלקטרוני",
24 וכאשר במסגרת מדיניות הפרטיות של המשיבה, המהווה כאמור חלק מהסכם ההתקשרות
25 ומפורסמת באתר האינטרנט שלה, נאמר, בין היתר: "בעת שימוש בשירותי האתר נאסף
26 מידע עליך. חלק מהמידע מזהה אתך באופן אישי, כלומר בשמך ובכתובתך, ומוצרים
27 ושירותים שרכשת או ביקשת למכור, אמצעי השלום ששימשו אותך וכיו"ב. זהו המידע
28 שאתה מוסר ביוזמתי, לדוגמא בעת שתירשם לשירותים באתר"; ... הנתונים שנאספו
29 יישמרו במאגר המידע של החברה; ... על-פי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, כל
30 אדם זכאי לעיין במידע שעליו המוחזק במאגר מידע. אדם שעיין במידע שעליו ומצא כי
31 אינו נכון, שלם, ברור או מעודכן, רשאי לפנות לבעל מאגר המידע בבקשה לתקן את המידע
32 או למחוקו; ... בנוסף, אם המידע שבמארי החברה משמש לצורך פניה אישית אליך, אתה
33 זכאי על-פי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 לדרוש בכתב שהמידע המתייחס אליך
34 יימחק ממאגר המידע".



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1
2 לפיכך, לטענתה: "... עת העביר המבקש מרצונו את פרטי ההזמנה הראשונה למשיבה,
3 ידע הוא כי סיפק נתונים של הגב' אוזין שמיוחסים לו עת שההזמנה בוצעה על שמו, וכן
4 ידע שהנתונים שהוא מסר נשמרים במאגר המידע של המשיבה אשר יכלה להשתמש
5 בהם וכי ככל שהוא אינו מעוניין שמידע זה יישמר עליו, רשאי הוא לפנות למשיבה ולדרוש
6 בכתב שהמידע השמור יימחק ממאגר המידע" (ההדגשות במקור - ג.ג.).
7
8 בהקשר זה טענה בהמשך תשובתה, כי לא פגעה בפרטיותו של המבקש בניגוד לדין, וכי לא
9 הפרה כל חובה החלה עליה, כבעלת מאגר מידע.
10
11 המשיבה טענה, כי יש לדחות את טענות של המבקש לפגיעה בפרטיות, בין היתר, משום
12 שהוא עצמו פרסם את הדברים ברבים, בכלי תקשורת שונים, ולראיה צירפה כתבות שונות
13 בעניין התביעה דנא, הנושאות כותרות "עסיסיות".
14
15 לטענת המשיבה, לא נגרמו למבקש נזקים כלשהם, ממוניים או שאינם ממוניים, ולא ניתן
16 להטיל על המשיבה כל אחריות, להתדרדרות היחסים בין המבקש ובין גרושתו, על רקע
17 מסירת הפרטים, כאשר יחסים אלה כבר היו מקולקלים, עובר למשלוח הפרטים האמור,
18 וכאשר אם הורעו היחסים, היה זה בשל מעשיו של המבקש עצמו.
19
20 ביחס לתביעת הפיצוי ללא הוכחת נזק, על פי חוק הגנת הפרטיות, טענה המשיבה, בין
21 היתר, כי טענות המבקש בהקשר זה, סותרות חזיתית, את הוראת ס"ק 20(ה) לחוק
22 תובענות ייצוגיות, המורה: "בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית... פיצויים בלא
23 הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע
24 פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו ממון", כאשר העילות שפורטו במסגרת התביעה דנא, אינן
25 נמנות על סוגי התביעות המפורטים בפרט 9 לתוספת השניה.
26
27 לסברת המשיבה: "... המחוקק גילה דעתו, באופן מפורש ביותר, כי במקרה דנא לא ניתן
28 לדרוש פיצוי סטטוטורי". עמדתה זו תמכה בפסיקה.
29
30 המשיבה הוסיפה וטענה, בהתייחס לתביעת הפיצוי בגין נזק לא ממוני, כי המערער כלל לא
31 פירט בתצהירו, כי נגרם לו נזק מסוג זה, וכן טענה, כי נזק מן הסוג שתואר בקשה, דהיינו,
32 "עגמת נפש", טרם הוכר בפסיקה, כראש נזק שבגיניו ניתן להגיש תובענה ייצוגית, ועד כה
33 הוכר רק ראש נזק מסוג "פגיעה באוטונומיה" כמאפשר פיצוי במסגרת תובענה ייצוגית.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1 לטענתה, לא בוסס קשר סיבתי בין התנהגותה של המשיבה ובין הנזקים הנטענים, ולא
2 הוצג אופן הערכת היקף הנזקים, בניגוד לדרישת הדין. לטענתה, ככל שאכן אירעה פגיעה
3 בפרטיות, הרי שהיא בגדר "מעשה של מה בכך".

4
5 עוד טענה, לאשם תורם מצד המבקש, בכך שלא עמד על כך שידידתו תבקש מפורשת מנציג
6 המכירות להעביר את פרטי ההזמנה רק לכתובת דוא"ל מסויימת, בעת ביצוע ההזמנה.

7
8 המשיבה גם טענה, כי עומדות לה הגנות בהתאם להוראת ס"ק 18(2) לחוק הגנת הפרטיות,
9 משפעלה בתום לב, משלא ידעה על הפגיעה הצפויה בפרטיות המבקש, ומשהתנהגותה באה
10 במסגרת עיסוקה, ובמהלך עבודתה הרגילה ולא נעשתה דרך פרסום ברבים.

11
12 המשיבה טענה גם, להעדר עילת תביעה מכח דיני החוזים, או בגין עוולת רשלנות.

13
14 המשיבה טענה להעדר עמידה בתנאי הסף לאישור תובענה ייצוגית, בעיקר בכל הנוגע
15 לקיומה והגדרתה של "קבוצה" –

16
17 לטענת המשיבה: "בחינה המקרה זנא מעלה את המסקנה הבלתי נמנעת כי קבוצה
18 ייצוגית אין. שהרי, מסכת עניינים הנטענת הנה ייחודית במיוחד וספק אם מתקיימת
19 אצל איש מלבד המבקש, לא כל שכן אצל קבוצה ייצוגית כנדרש. ולא בכדי נמנע המבקש
20 כליל מלהציג קבוצה כלשהי, או מלהבהיר כיצד ניתן לאתר קבוצה כאמור... למעשה,
21 הבקשה לאישור כולה נסמכת על ספקולציות והשערות כאילו ישנם אנשים אשר מידע
22 אודותיהם הועבר כביכול לצדדים שלישיים ושהעברת המידע האמור "עלולה לסבך
23 וליצור אי נעימות"... ואף מגדיל וטוען כי הקבוצה צריכה לכלול גם את מי שאיננו יודע
24 אודות העברת המידע אך אילו היה יודע היה מרגיש אי נוחות...".

25
26 לסברת המשיבה, אין התובענה מעוררת שאלות מהותיות משותפות לכלל חברי הקבוצה
27 הנטענת, והמבקש לא הציע מנגנון מעשי, לאיתור חברי הקבוצה האמורה, ככל שמתקיימת,
28 מה עוד שאם באמת קיימים לקוחות נוספים שפרטיותם נפגעה כנטען, הרי שאין ביניהם
29 כל אחידות, שהרי לכל אחד מהם מערכת נסיבות ייחודית לו עצמו, תוכן הפגיעה בפרטיות
30 כל אחד מן החברים שונה, וממילא, תובענה ייצוגית אינה הדרך היעילה לברר את עניינם.
31 עוד מצביעה היא, על כך שהבקשה אינה מפרטת מנגנון מעשי לאיתור חברי הקבוצה
32 הנטענת, ומסתפקת בטיעון כללי וספקולטיבי, בדבר עצם קיומה של הקבוצה, וכן נמנעת
33 מלפרט מנגנון לחישוב הנזק הלכאורי שנגרם לחברי אותה קבוצה נטענת.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

- 1 עוד טענה בהקשר זה, כי טענות להטעיה אינן יכולות להתברר באופן קבוצתי משום שהם
2 מחייבות בדיקה פרטנית של המצג שהוצג בפני לקוחות המשיבה, וטיב הבנתו וידיעתו של
3 כל לקוח.
4
- 5 המשיבה מוסיפה, כי תובענה ייצוגית הינה הדרך היעילה וההוגנת לבירור המחלוקת, על
6 יסוד כל טענותיה דלעיל, וכי יש יסוד סביר להניח כי עניינם של חברי הקבוצה הנטענת לא
7 ייוצג וינוהל בתום לב, על יסוד אותם ליקויים נטענים בבקשת האישור ובתביעה.
8
- 9 בתשובתו לתשובת המשיבה, טען המבקש, בין היתר, כי עניינו של המבקש איננו בגדר
10 מקרה חריג, והוא מדגים שיטת פעולה של המשיבה, הנובעת ממניעים כלכליים גרידא.
11
- 12 המבקש שב והדגיש את הפוטנציאל הגלום בהתנהגותה של המשיבה לפגוע בפרטיות
13 לקוחותיה, לרבות "זליגת" מידע רגיש אודותיהם.
14
- 15 המבקש השיב בתמצית לטענות המשיבה במישור היתכנות עילות התביעה.
16
- 17 **המבקש העיד לעצמו.** בחקירתו הנגדית נשאל, אודות נסיבות ביצוע ההזמנה, כמו גם
18 פעולות שביצע לקראת הגשת התביעה ובקשת האישור. המבקש אישר בין היתר, כי בעבר
19 ביצע הזמנה אצל המשיבה, באמצעות רעייתו, וכן אישר, לפחות במשתמע, כי בפרטי
20 ההזמנה עצמה, אשר התייחסה לשני אורחים – המבקש עצמו וידיד שלו, לא היה מידע
21 שעלול היה להחשידו בעיני רעייתו דאז, או להביכו. עם זאת, לטענתו, אשר נטענה לראשונה
22 במהלך החקירה, נגרמה לו עגמת נפש בשל תגובתה של הרעיה: **"... נחמד שאתה נוסע
23 למסיבות ומעניין מי זה אלי..."**
24
- 25 המבקש אישר, כי כעולה מתמליל השיחה שהוקלטה, ידידתו, אשר ביצעה את ההזמנה
26 עבורו, לא נתנה מיוזמתה לנציג המשיבה כתובת דוא"ל, בעת ביצוע ההזמנה, ולא וידאה,
27 כי פרטי ההזמנה יישלחו לכתובת מסוימת. המבקש גם לא הכחיש, כי יתכן שקרא בעבר
28 את מדיניות הפרטיות של המשיבה, המפורטת באתר האינטרנט שלה.
29
- 30 המבקש נחקר אודות הפרסומים מטעמו בדף הפייסבוק שלו, שמטרתם היתה גיבוש קבוצה
31 לצורך הגשת תביעה ייצוגית נגד המשיבה (מש/2), פרסומים אשר לא זכו לתגובות ענייניות.
32
- 33 המבקש הופנה למספר כתבות בכלי תקשורת אודות התביעה הייצוגית שהגיש, והכחיש, כי
34 המידע שבבסיס הכתבה, התקבל ממנו, או מבא כוחו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1
2 למשיבה העיד מר שחר תורג'מן, אשר כיהן כמנכ"ל המשיבה בעת שבוצעה ההזמנה
3 המדוברת, ובעת שהוגשה תשובת המשיבה לבקשת האישור. במסגרת חקירתו הנגדית
4 נחקר, בין היתר, על השיקולים שבבסיס מדיניות הפרטיות של המשיבה, ואישר, כי ייתכנו
5 מנגנוני אבטחה אחרים, שאותם לא נקטה החברה, כדי למנוע תרמית אשראי, אלא
6 שלטענתו, המשיבה נוהגת בפרקטיקה מקובלת בעסקים מסוג זה, וכי מוקדניה מודרכים
7 בהתאם במסגרת הכשרותיהם.
8
9 העד טען, כי בעניינו של המבקש, כלל לא ניתן היה לשנות את פרטיו במאגר המידע של
10 המשיבה, שכן בהתאם לתקנון החברה, "הבנאדם היחידי, זה אגב גם בתקנון שלנו זה
11 מופיע, הבנאדם היחידי עלי אדמות שמוסמך לשנות את פרטי ההתקשרות עמו זה הלקוח.
12 הלקוח צריך להזדהות ולהגיד אני רוצה שתמחקו אותי מהרישומים, אני רוצה להוסיף
13 כתובת נוספת בנוסף לכתובת הנוכחית. מישהו אחר, זר, לא מוסמך לעשות את זה" - טענה
14 שלא פורטה בתצהירו.
15
16 בהתאם להוראות ס' 3 ו 4 לחוק, ובהתאם לפסיקה, יש לבחון תחילה, את כשירותו של
17 המבקש לתבוע מכח החוק, ובכלל זאת, את קיומה של עילת תביעה אישית כלפי המשיבה.
18
19 נראה, כי התביעה ובקשת האישור מקיימות, לפחות ביחס לחלק מהעילות המפורטות בהן,
20 את התנאי האמור, הגם שאין אותן עילות נעדרות קשיים.
21
22 מעדותו של המבקש, לצד ראיות נוספות, עולה כי ביצע בעבר, קודם ההזמנה האמורה
23 בתביעה, הזמנת חופשה קודמת אצל המשיבה, וזאת, באמצעות רעייתו דאז. במסגרת
24 ההזמנה האמורה, פעלה הרעיה כשלוחתו של המבקש, לצורך ההתקשרות עם המשיבה, ועל
25 פני הדברים, יש לראות, כל מידע שנמסר לה במסגרת זו, כאילו נמסר למבקש עצמו, כל
26 תנאי שהסכימה לו - כאילו הסכים לו המבקש עצמו, וכל מידע שמסרה היא למשיבה
27 במסגרת ההתקשרות - כאילו נמסר על ידי המבקש עצמו. מכאן, וכאשר אין המבקש חולק
28 על כך שבמסגרת תנאי ההתקשרות, הופנתה רעייתו, גם למדיניות הפרטיות של המשיבה,
29 הרי שאין הוא יכול לסברתי, להישמע בטענה לקיום מצג מטעה בהקשר זה, ויש לראותו,
30 כמי שהסכים לתוכנו. זאת, מעבר לכך שהמבקש לא שלל את האפשרות שהוא עצמו ראה
31 את מסמך מדיניות הפרטיות באותו שלב, כמוזכר לעיל.
32
33 המבקש לא פעל בכל שלב, עובר להזמנה האמורה בתביעה, לשנות את הפרטים הרלוונטיים
34 במאגר המשיבה, או להסיר ממנו את מספר הטלפון, וכתובת הדוא"ל של גרושתו.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1
2 גם ידידתו של המבקש, אשר ביצעה עבורו את ההזמנה האמורה בתביעה, פעלה במסגרת
3 ההתקשרות עם המשיבה, כשלוחתו של המבקש. הוכח, מתמליל השיחה בינה ובין נציג
4 המשיבה, כי היא לא עמדה על כך שפרטי ההתקשרות יומצאו לכתובת דוא"ל, או למספר
5 טלפון יחידים ומסוימים, וכי לא ביקשה לוודא כי לא יישלחו אל כתובת הדוא"ל או מספר
6 הטלפון של גרושת המבקש. זאת, נזכיר, כאשר המבקש היה מודע לפחות בכת, לאישור
7 הפרטים במאגר המשיבה, נוכח הסכמתו (באמצעות רעייתו דאז) למדיניות הפרטיות של
8 המשיבה במסגרת ההתקשרות הראשונה. למותר לציין, כי נציג המשיבה לא הציג, בהקשר
9 זה, מצג מטעה בפני אותה ידידה, ולסברתי, לא עלה בידי המבקש לבסס את טענותיו לניהול
10 משא ומתן בחוסר תום לב על רקע האמור, וודאי שלא קיומו של חוזה בחוסר תום לב ובדרך
11 שאינה מקובלת מצד המשיבה, בהקשרים הרלוונטיים.
12
13 אפשר, כי יש באמור לאיין את העילות החוזיות שעליהן נשענו התביעה ובקשת האישור.
14
15 אשר לעילה הנזיקית שביסודה עוולת הרשלנות הנטענת, הרי שזו עשויה אולי לעמוד, אם
16 כי, לסברתי, תוך קושי ניכר. נראה, כי ניתן לצפות התרחשות אירועים מן הסוג הנטען
17 בתביעה, וניתן גם לצפות כי אירועים כאמור, כרוכים במסירת מידע לצד שלישי, שלא
18 ברצונו של הלקוח, עלולים להתרחש, וזאת, לאו דווקא תוך מסירת מידע העלול לעורר קושי
19 במסגרת יחסים זוגיים, אלא גם בנסיבות אחרות, כגון החלפת מספר טלפון של לקוח. בידי
20 המשיבה כלים שונים לפתרון הקושי העלול להיווצר, ואין מדובר רק בכלים טכנולוגיים
21 מורכבים ויקרים, אלא, ניתן לקבוע בנהלי העבודה של נציג המשיבה, ויודא נכונות הפרטים
22 שבמאגר המשיבה מול כל לקוח חוזר, בעת ההתקשרות, לאחר זיהוי הלקוח ע"פ פרטים
23 שבידיעתו האישית, שימסור בעת ההזמנה הראשונה. על כן, אינני סבור כי ניתן לשלול, כבר
24 עתה, בשלב הדיון בבקשת האישור, טענות בדבר התרשלות המשיבה בהקשר זה.
25
26 כמובן, יש מקום גם לטענה של אשם תורם, נוכח מודעותו של המבקש, בכח או בפועל,
27 לשמירת פרטיו במאגר המשיבה בהתאם למדיניות הפרטיות שלה, ואפשר גם, כי מדובר
28 באשם תורם ניכר, אך לאו דווקא אשר תורם מכריע, ומכל מקום אין בכך לסברתי, לאיין
29 התרשלות נטענת של המשיבה, או קשר סיבתי לנזק העלול להתרחש כתוצאה ממנה.
30
31 שאלת כימותו של הנזק, אף היא שאלה נכבדה, ואולם, כאשר מדובר בטענה לנזק בלתי
32 ממוני מסוג "עגמת נפש", הרי שקשה להתוות מראש, כבר בבקשת האישור דרך לחישובו,
33 וממילא, לבית המשפט יש בדרך כלל שיקול דעת רחב למדי, לאומדן הנזק ולקביעת הפיצוי,
34 בהתייחס לראש נזק זה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1
2 כמובן, אילו התבררה תביעתו של התובע, היתה עולה שאלה נכבדה, לעניין עצם קרות הנזק
3 וכימותו, כאשר, על פני הדברים, אין במידע שנמסר לרעיית המבקש דאז, כל מידע בעייתי,
4 כפי שאישר המבקש עצמו בחקירתו.
5
6 כאמור להלן, עולה בהקשר זה שאלה אחרת, במישור היתכנותה של קבוצה, נוכח השוני
7 הצפוי, בנסיבותיו של כל נפגע אפשרי, ושל עגמת הנפש שנגרמה לו, אם נגרמה, כתוצאה
8 ממעשה של המשיבה.
9
10 אשר לסוגיה של פגיעה בפרטיות – מבחינה תוצאתית, הרי שבענייננו נגרמה פגיעה בפרטיותו
11 של המבקש, משנמסרו פרטים כלשהם אודות החופשה המתוכננת, לרעייתו דאז, אשר עמה,
12 כעולה מדבריו, כבר לא קיים באותה עת מערכת יחסים זוגית מלאה.
13
14 המבקש תבע כאמור פיצוי, על יסוד הוראת ס' 29א(ב) לחוק הגנת הפרטיות, המאפשרת
15 פסיקת פיצוי בלא הוכחת נזק, בשל עוולה אזרחית של פגיעה בפרטיות. המשיבה טענה
16 כאמור, כי לא ניתן לפסוק פיצוי כזה, במסגרת תובענה ייצוגית, נוכח הוראת ס"ק 20(ה)
17 לחוק תובענות ייצוגיות, המורה: **"בית המשפט לא יפסוק בתובענה ייצוגית פיצויים**
18 **לדוגמה וכן לא יפסוק פיצויים בלא הוכחת נזק, למעט בתביעה כמפורט בפרט 9 בתוספת**
19 **השניה, ואולם אין באמור כדי למנוע פסיקת פיצויים בשל נזק שאינו של ממון"**.
20
21 לכך, השיב המבקש בתשובתו לתשובת המשיבה: **"הטענות של המשיבה לפיהן "נשללה"**
22 **אפשרות לתבוע בגין פגיעה בפרטיות פיצוי בלא הוכחת נזק מנוגדת ללשון החוק עצמו,**
23 **המדגיש את המהות של הפגיעה בפרטיות כמחייבת פעמים רבות פיצוי ללא הוכחת נזק.**
24 **שליטת האפשרות במסגרת תובענה ייצוגית אינה סבירה. האסמכתא הלכאורית שהובאה**
25 **על ידי המשיבה לכך, אינה מחייבת את בית המשפט, ובנסיבות העניין הוצאה מהקשרה.**
26 **מעבר לצורך, הפיצוי ללא הוכחת נזק נתבע גם מכוח יתרת העילות המפורטות בבקשה**
27 **לאישור עליהן המשיבה לא חולקת"**.
28
29 אכן, נראה כי הוראתו המפורשת של ס"ק 20(ה) לחוק, המצוטטת לעיל, אינה מאפשרת
30 פסיקת פיצויים בלא הוכחת נזק, בענייניו של המבקש, במסגרת תובענה ייצוגית. יחד עם
31 זאת, הסעיף מאפשר מפורשות, פסיקת פיצויים של נזק שאינו נזק ממון, ועל כן, אפשר כי
32 תרופה זו עשויה לעמוד למבקש, בגין הפגיעה הלכאורית בפרטיותו, בכפוף להוכחת הנזק.
33 אילו אושרה התביעה כתובענה ייצוגית, נכון היה כמובן לברר במסגרתה, את חלות ההגנות
34 הנטענות בתשובת המשיבה, ע"פ חוק הגנת הפרטיות.





בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1
2 11. יחד עם זאת, סבורני, כי לא עלה בידי המבקש להוכיח את עצם קיומה של "קבוצה", דהיינו
3 קבוצת נפגעים, שענייניהם דומים, עד כדי שניתן לדון בהם במאוחד, במסגרת תובענה
4 ייצוגית, ולא עלה בידו להציע מנגנון לאיתור חברי הקבוצה הנטענת.
5
6 לעניין זה נפסק: "... הנטל הבסיסי המוטל על המבקש, מעבר להוכחת עילת התביעה
7 האישית שלו, הוא אפוא להוכיח כי קיימת קבוצת אנשים שלהם עילת תביעה דומה דיה
8 לשלו. לא די בכך שהמבקש יצביע על עילת תביעה נגד העוסק, עליו להצביע גם על כך
9 שקבוצה שלמה נפגעה באופן דומה" (ע"א 2112/17 אחיאסף גרסט נ' נטוויזן בע"מ
10 (2.9.2018), בס' 28 לפסה"ד).
11
12 עוד נקבע, באותו עניין, כי: "גם אם יצליח המבקש להוכיח, כי קיימים אנשים רבים
13 הטוענים כלפי העוסק כי שגה בהבנת דבריהם, הרי שלא די בכך. על המבקש להראות כי
14 מתעוררות לגבי קבוצה זו שאלות משותפות, וכי יהא זה יעיל והוגן לנהל את הדיון בקשר
15 לשאלות אלו באמצעות תובענה ייצוגית... ככל שקיים צורך לבחון באופן פרטני כל טענה
16 וטענה, הולכת ופוחתת ההצדקה לנהל את ההליך באופן ייצוגי" (שם, ס' 30 – 33 לפסה"ד).
17
18 כאשר יש שוני ממשי, הטעון בירור והכרעה עובדתיים, בין חברי הקבוצה הנטענת, עשוי
19 הדבר למנוע מתן אישור לניהול תובענה ייצוגית: "כאשר בגדר התובענה הייצוגית או
20 לאחריה יהיה צורך לקיים חקירה פרטנית בעניינו של כל אחד מחברי הקבוצה, הכוללת
21 בירורים עובדתיים מורכבים, שמיעת עדים, הכרעות מהימנות וכדומה, כך שמבחינה
22 מעשית מדובר בפיצול ההליך הייצוגי לסדרה של משפטים נפרדים, אין לאשר את
23 התובענה הייצוגית. ...ישנם פתרונות שונים העשויים למנוע תוצאה זו. אולם, מקום בו
24 קצרה ידם של פתרונות אלו מלהושיע, לא תאושר התובענה הייצוגית" (ע"א 6887/03 חיים
25 רזניק נ' ניר שיתופי אגודה ארצית שיתופית להתיישבות. (20.7.2010) בס' 27 לפסה"ד).
26
27 על מבקש אישור תובענה ייצוגית, להציע: " הצעות מעשיות ומשביעות למנגנון על פיו יהיה
28 ניתן לקבוע או לכל הפחות להעריך אלו צרכנים הושפעו... ומהי מידת הנזק ..." (ע"א
29 458/06 עו"ד יובל שטנדל נ' חברת בזק בינלאומי בע"מ (6.5.09) בעמ' 16 לפסה"ד).
30
31 המבקש טען, באופן כללי וכמעט סתמי, לסברתי, לקיומה של קבוצה כאמור, והסתמך,
32 בעיקר על המוניטין של המשיבה, בתחום שיווק ישיר של חופשות, ועל נתונים משוערים לגבי
33 היקף לקוחותיה, כבסיס לטענה הסתברותית בהקשר זה. לא מצאתי כי בעניין זה הניח לפני
34 בית המשפט ראיות כלשהן. אף אם התרחשות אירועים מסוג האירוע הנטען בתביעה,



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני: כבוד השופט גד גדעון

ת"צ 41837-09-16

1 אפשרית, הרי שאין בידי לקבוע כי התרחשו בפועל, ודאי שאין בשלב זה כל בסיס למסקנה
2 כי התרחשו מספר רב של פעמים, עד כדי היווצרות קבוצת נפגעים, כנדרש לענייננו.
3
4 המבקש לא הצביע, כאמור, על מנגנון לאיתור אותם חברי קבוצה, ונזכיר, כי ניסיונו לאתר
5 חברים כאמור, באמצעות מדיה חברתית, לא צלחה ככל הנראה.
6
7 מעבר לאמור, נראה, כי גם אם התרחשו מקרים דומים, בעת התקשרות המשיבה עם
8 לקוחות חוזרים, הרי שסביר כי התרחשו בנסיבות מגוונות, וכי בירור כל עניין לגופו, יצריך
9 שמיעת ראיות וטיעון נפרד, הן לעניין עצם ההתרחשות, הן לעניין הנסיבות, והן לעניין הנזק
10 והפיצוי, כך שעל פני הדברים, תובענה ייצוגית, אינה הדרך הנכונה לבירור עניינם של אותם
11 נפגעים לכאורה.
12
13 המבקש לא צלח אפוא, לסברתי, את המשוכה האמורה של הוכחת קיומה של קבוצת נפגעים
14 שעניינם מתאים לבירור במסגרת תובענה ייצוגית, ומכאן, כי יש לדחות את בקשת האישור.
15
16 בקשת האישור נדחית אפוא. בשים לב לתוכן הבקשה ולהיקף ההתדיינות, כמו גם למהות
17 ההליך, לרבות הצורך להימנע מהרתעת יתר של תובעים בתובענות ייצוגיות, יישא המבקש
18 בהוצאות המשיבה, לרבות שכ"ט ב"כ, בסכום כולל של 30,000 ₪.
19
20 מתוך זהירות, ונוכח טיעון משתמע בהקשר זה בישיבת קה"מ, לא פורט שם המבקש
21 בכותרת פסה"ד. ככל שהמבקש סבור כי יש טעם טוב למנוע פרסום שמו, יגיש בקשה
22 מנומקת לעניין זה, תוך 7 ימים, שאם לא כן, יותר פרסום פסה"ד כולל שמו.
23
24
25
26
27

ניתנה היום, ט' אייר תשע"ט, 14 מאי 2019, בהעדר הצדדים.

גד גדעון, שופט

28