



בתי המשפט

תמש 10672-07-10

בית משפט לענייני משפחה – ראשון לציון
בפני כב' הש' אילת גולן-תבורי

התובע פלוני

נגד

הנתבעת אלמונית

ה ח ל ט ה

1. בפניי בקשה לאישור הסכם ממון בין בני זוג, כאשר האישה-המבקשת נמצאת בישראל, ואילו הבעל-המבקש נמצא בחוץ לארץ, בארצות הברית.
2. בני הזוג נישאו זה לזו והתגוררו יחד בברוקלין ניו יורק, ארה"ב.
הבעל הגיש ביום 12.7.2010 תביעה לפרוק השיתוף בין הצדדים במספר דירות מגורים בישראל (תמש. 10672-07-10).
- מכתבי הטענות עולה כי קרוב לשנה קודם לכן, בחודש 10/2009, הגיש הבעל גם תביעה בבימ"ש בברוקלין.
3. לקראת הדיון ביום 31.1.2011 פנו ב"כ הצדדים לבית המשפט והודיעו כי הצדדים חתמו על הסכם גירושין וחלוקת הרכוש, וביקשו לאשר אותו לפי חוק יחסי ממון בין בני זוג, התשל"ג-1973 (להלן: "חוק יחסי ממון") וחוקים נוספים וכן ליתן להוראותיו תוקף של פסק דין.

4. הצדדים כתבו כי התגרשו זה מזו בבימ"ש לענייני משפחה בברוקלין, ניו יורק, וכחלק מהליך הגירושין הם מבקשים לאשר את ההסכם. כמו כן הודיע ב"כ המבקש כי עפ"י הסכמה בין הצדדים, ב"כ המבקש יופיע בתאריך 31.1.11 בבית המשפט על מנת שביהמ"ש יתן תוקף של פסק דין להסכם.
5. ואמנם, ביום 31.1.2011 התייצבו לאישור ההסכם האישה-המבקשת, באת-כוחה, ובא כוח המבקש.
הבעל-המבקש לא התייצב.
6. יצוין כבר עתה, כי בראשית הדיון הצעתי לב"כ הצדדים כי ההסכם יאושר באופן שבו המבקש יתייצב בפני הקונסוליה הישראלית בארה"ב לצורך אימות זהותו על מנת שבית המשפט יוכל לברר את הסכמתו לאמור בהסכם, בהתאם לחוק יחסי ממון.
7. אולם באי כוח הצדדים טענו כי אין בכך צורך, ושניהם טענו לעניין זה.
8. ב"כ המבקש טען כי מאחר והצדדים התחתנו בניו-יורק בשנת 1982 (גם בחתונה דתית), אישרו בארצות הברית הסכם יחסי ממון לפי הדין האמריקאי, שנוגע גם לרכוש שנמצא בישראל, והבעל כבר הופיע בפני בימ"ש בניו יורק – הרי שאין לו סיבה להופיע אישית בישראל. לדבריו, הוא ____, אזרח אמריקאי, ולא מסוגל להגיע לישראל.
9. הסיבה שבעטייה הוא בכל זאת מבקש את אישור ההסכם כפסק דין, כדבריו, הינה כי אם לאו- יצטרך להגיש בקשה לאכיפת פסק דין זר, בבית המשפט המחוזי.
כך גם עבור האישה, מאחר ובהסכם כתוב שהבעל יופיע ליתן גט פיטורין, ובחוק האמריקאי אין סנקציות כנגד סירוב לתת גט;
10. לטענתו די בצד באחד אשר מופיע – האישה, ומטעם הצד השני מופיע עוה"ד. לדבריו, הבעל חתם על המסמך, ועוה"ד באופן אישי תירגם לו אותו בטלפון.
בנוסף, טען, לעוה"ד יש יפוי כח מיוחד נוטריוני 'אפוסטיל' להופיע במקומו לאישור ההסכם;

בתשובה להצעת בית המשפט ולפיה מרשו ייגש לקונסוליה הישראלית בניו-יורק, ולאחר אימות זהותו ישיב לשאלות בית המשפט בטלפון – השיב כי די בכך שהבעל ישיב על שאלות בית המשפט בתצהיר.

11. ב"כ האישה טענה גם היא, וציינה כי ההסכם שהם מבקשים לאשר בישראל זהה להסכם שאושר בבית המשפט בארצות הברית;

כמו כן, לב"כ הבעל יש יפוי כח לבצע כל פעולה בשמו של הבעל וגם לחתום בשמו;

בנוסף, הפנתה לפסיקה שמאפשרת אישור הסכם על ידי קיום ישיבה טלפונית בביהמ"ש מבלי הצורך לפנות לקונסול הישראלית בארה"ב: תמ"ש (משפחה כ"ס) 28580/03 פלוני נ' פלונית, תק – מש (1) 471 (2004) (להלן: תמ"ש 28580/3).

על כן הציעה אישור ההסכם בישיבה טלפונית, או באמצעות וידאו או מצלמת מחשב;

דין והכרעה

12. יצוין כי פסק הדין אליו הפנתה באת-כח המבקשת בתמ"ש 28580/03, מתווה את הדרך שהציע מותב זה לצדדים בראשית הדיון. שם פסק כבוד השופט כהן כי צד אשר נמצא בחו"ל, ייגש לקונסוליה הישראלית לצורך זיהויו כדין, על מנת שבית המשפט יוכל לאשר את ההסכם בשיחה טלפונית עימו לאחר זיהויו.

13. הפרשנות אשר נתנו הצדדים לפסק דין זה, ולפיה ניתן לקיים שיחה טלפונית עם הצדדים ללא אימות זהותם תחילה בפני הקונסוליה, הינה פרשנות שגויה. כך גם הפרשנות לפיה לצורך אישור הסכם ממון די בכך שבאולם בית המשפט נמצא עורך הדין של המבקש לאחר שקיבל אישור טלפוני ממרשו, או לחלופין שדי בתצהיר, או ביפוי כוח נוטריוני.

14. אישור הסכם ממון בין בני זוג, יש לבצעו בהתאם להוראות חוק יחסי ממון בין בני זוג, וכן בהתאם לתקנה 258 (כו) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984. קרי, על בית המשפט לוודא כי הצדדים עצמם - שניהם וכל אחד מהם בנפרד - ערכו את ההסכם מתוך הסכמה חופשית, ולאחר שהבינו את המשמעות שלו ואת תוצאותיו.

15. בית המשפט יסביר את ההסכם לצדדים, ויוודא את ההסכמה והרצון החופשי לפני מתן האישור להסכם. קרי: הסכמת הצדדים החותמים על ההסכם – הם בעצמם, באופן אישי, ולא באמצעות מי מטעמם, בין אם עורך הדין או נוטריון, וכן לא באמצעות תצהיר.
16. באשר לזיהוי המבקש באמצעות מצלמת וידיאו או מצלמת מחשב – אכן יש לשער כי התפתחות אמצעי התקשורת, האינטרנט והמחשב – כדוגמת מכשירי הטלפון הניידים המלווים במסך תמונה, וכן תוכנות מחשב ואינטרנט המאפשרות שיחה תוך שהנך צופה בבן השיח במצלמה בזמן אמת – עתידים לאפשר בעתיד (הנראה לעין) גם את זיהוי המשפט של בן השיח מעבר לים. לעת עתה בית המשפט אינו ערוך לכך.
17. התפתחות זו בצירוף מציאות החיים כיום בה מתקיימות מערכות יחסים זוגיות כאשר בני הזוג שוהים במדינות שונות, ועולם עבודה מודרני אשר מזמן לאדם תעסוקה מעבר לים כשבן זוגו נשאר בישראל - כל אלה ימשיכו ויזמנו לפתחו של בית המשפט אתגרים נוספים, בבואו ליישם את החוק, ויש לשער כי יאפשרו בעתיד להיעזר באמצעי התקשורת הללו גם לצורך זיהוי המבקש במסגרת אישור הסכם ממון.
18. אולם היום יש לוודא את זהות המבקש לאשר את ההסכם בחו"ל, בדרך הנאותה בנציגות מדינת ישראל בחו"ל.
- המבקש מתבקש לגשת לקונסוליה הישראלית בעיר ניו יורק, לאחר תיאום מוקדם מול בית המשפט באמצעות בא-כוחו, ורק לאחר שיערך זיהוי נאות של המבקש בפני הקונסול, תיערך שיחה טלפונית עם בית המשפט בכדי שניתן יהיה לוודא כי הבין את ההסכם עליו חתם וכי הוא מסכים לכל סעיפיו.
- בכפוף לכך, המבקשת תתייצב בפני בית המשפט לצורך אישור ההסכם.
19. בנוסף, ההסכם הוגש בשפה העברית, כשב"כ המבקש הודיע בדיון שתירגם בטלפון את ההסכם למבקש, לשפה האנגלית.
- מאחר ובית המשפט התבקש לאשר את הנוסח שהוגש בשפה העברית, הרי שיש לדאוג להגיש לתיק בית המשפט (קודם למועד שייקבע לאישור ההסכם) וכן למבקש עצמו, העתק מן ההסכם מתורגם לאנגלית באישור נוטריוני, אשר יהיה בידי המבקש ובידי בית המשפט במועד אישור ההסכם.

20. המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.

ניתן והודע ביום ט"ז אדר א' 20 בפברואר 2011 בהעדר הצדדים.

ניתן לפרסום בהעדר פרטים מזהים.

אילת גולן-תבורי, שופטת