



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

17 אוגוסט 2025

לפני: כב' השופטת יעל אנגלברג שהם  
נציגת ציבור (עובדים) – גב' מזל אברמסון  
נציג ציבור (מעסיקים) – מר שלום שמעון

המבקש: פלוני

-

המשיבים: 1. חברת נמל אשדוד בע"מ 513569772  
ע"י ב"כ עו"ד יעקב מלישקביץ'  
2. יוגב יעקובי  
3. אלעד יוספי  
4. יעקוב סקה

### החלטה

(מיום 7.8.25 – הותרה לפרסום ביום 17.8.25)

החלטה זו עניינה בקשה לסעד זמני ליתן הוראות למשיבה אשר יעמדו בתוקפן עד להכרעה סופית בתביעה העיקרית, כדלקמן:

- א. צו המורה על הקפאת תוקפן של החלטות בירור משמעתי לרבות החלטת שלב א' וזימונים לבירור שלב ב'.
- ב. צו האוסר על המשיבה לשבץ את המבקש תחת פיקודו הישיר או העקיף של המשיב 2.
- ג. איסור על נקיטת צעדים שיש בהם כדי להרע את תנאי עבודתו של המבקש או לפגוע בו במישרין או בעקיפין.
- ד. להורות שהמשיבה תצהיר כי היא מכירה בזכותו של מבקש לפנות לערכאות וכי לא ינקטו נגדו צעדים פוגעניים שיש בהם כדי לפגוע בזכותו החוקתית להליך הוגן.

### רקע עובדתי

1. המבקש הוא עובד נמל אשדוד משנת 2003 במעמד של עובד מייסד, בתפקיד חשמלאי מנופי חוף בסקטור בתי מלאכה. במסגרת תפקידו אחראי המבקש על תיקון ותחזוקת מנופי חוף, מדלים וציוד נלווה. חלק ניכר מעבודתו מבוצע בגובה.
2. המשיבה 1 היא חברה ממשלתית המפעילה את נמל אשדוד (להלן: **המשיבה**). המשיבים 2-4 הם מנהלים במשיבה.



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

3. על הצדדים חלים הסכמים קיבוציים ובין היתר הסכם קיבוצי מיוחד לעובדי נמל אשדוד (הסכם מעבר) מיום 24.2.05 (להלן: **הסכם המעבר**) וכן הסכם קיבוצי מיוחד (הסכם עבודה) מיום 24.2.05 (להלן: **הסכם העבודה**). הסכם העבודה כולל הוראות בענין בירורים משמעותיים ובהם את שלבי וועדות הבירור.
4. בשנת 2015 עבר המבקש תאונת עבודה קשה במסגרתה נפגע בראשו, עבר תהליך שיקום ארוך ואובחן בהמשך כסובל מ-  
[REDACTED]
5. ביום 12.2.25 זומן המבקש לבירור משמעותי בשל אי ציות להוראות הממונים עליו ואי התייצבות למשמרות ללא תיאום עם סידור העבודה (נספח ז' לתגובת המשיבה). ביום 1.4.25 התקיים בירור משמעותי שלב א' (ועדה המורכבת מנציג הנהלה ונציג ועד העובדים) הוועדה לא הגיעה להסכמה (נספח ח' לתגובת המשיבה) ועל כן הועבר עניינו של המבקש לבירור שלב ב' (ועדה בהרכב של 2 חברי הנהלה ויו"ר הוועד היציג).
6. הבירור המשמעותי שלב ב' נקבע ליום 13.5.25, אך בשל בקשות המבקש ובשל אילוצים שונים של הנהלת החברה נדחה המועד מספר פעמים ונקבע בסופו של דבר ליום 8.7.25. הזמנות לישיבת הבירור של שלב ב' נשלחו למבקש ולבאות כוחו (אשר ייצגו אותו בשלב א' של הבירור) באמצעות הדואר האלקטרוני ובמקביל עודכן התובע גם באמצעות הווצאפ. המשיב הודיע כי הוא עומד על קבלת הזימון לישיבה במכתב במסירה אישית.
7. המבקש לא התייצב לבירור המשמעותי שלב ב' והוועדה דנה שלא בפניו על סמך החומר המונח בפניה. ביום 29.7.25 נחתמה החלטת הוועדה אשר קבעה ברוב קולות של חברי הנהלה כנגד דעתו החולקת של נציג העובדים כי המבקש יפוטר לאלתר וישללו ממנו 50% מפיצויי הפיטורים. עוד קבעה הוועדה כי למבקש לא תשולם חלף הודעה מוקדמת וכי יושת קנס בגין תנאי תלוי ועומד בסך של 12,000 ₪.
8. משלא ניתנה הסכמת נציג העובדים בוועדה לעונש הפיטורים ולשלילת פיצויי פיטורים וחלף הודעה מוקדמת, פנתה המשיבה להסדרות לקבלת הסכמתה לפיטורי המבקש. נכון למועד זה, טרם נתקבלה עמדת ההסדרות.
9. ביום 29.7.25 הגיש המבקש בקשה לסעדים זמניים דחופים במסגרתם עתר להפסקת הליכי הבירור המשמעותיים המתקיימים בעניינו, לאסור על שיבוצו במשמרות בכפיפות למשיב 2 ולאסור כל פגיעה בתנאי עבודתו.



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

10. ביום 30.7.25 הגיש המבקש בקשה נוספת לסעד ארעי דחוף האוסר על פיטוריו והמונע כל פגיעה בזכויותיו לרבות שלילת פיצויי פיטורים או ניכוי משכרו או פגיעה במעמדו. בהחלטה מאותו היום נדחתה הבקשה למתן סעד ארעי.
11. במסגרת הדיון במעמד הצדדים חזר המבקש על בקשתו ליתן צו מניעה לפיטוריו וכן להורות כי לא ישובץ בעבודה בכפיפות למשיב 2.

### הכרעה

12. מטרתו העיקרית של סעד זמני היא לשמר את הנסיבות הקיימות העלולות להשתנות אם לא יינתן הסעד הזמני, וזאת על מנת שהנתבע לא ינצל לרעה את תקופת הביניים שעד למתן פסק הדין בתובענה, ועל מנת להבטיח ביצועו של פסק דין סופי שיינתן (ראה א. גורן **סוגיות בסדר דין אזרחי** מהדורה שביעית, בעמ' 399; וינוגרד, **צווי מניעה**, חלק כללי עמ' 65; דב"ע מז/3-3 עיריית רמת גן - מלכה אנגלסמן, פד"ע יח 141).
13. המסגרת הנורמטיבית שלאורה יש לבחון את הבקשה מתמקדת בהוראות הנוגעות לסעדים זמניים. תקנה 95 לתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018 הדנה בסעדים זמניים (להלן: **תקנה 95**), אשר הוחלה בבתי הדין לעבודה מכוח תקנה 129(4) לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין) התשנ"ב-1991. קובעת:

"(א) בקשה לסעד זמני תוגש בכתב ובכפוף לפרק זה.

(ב) הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תביעה, רשאי בית המשפט לתת את הסעד המבוקש, אם שוכנע, על בסיס ראיות מספקות לכאורה בקיומה של עילת תביעה, בקיום התנאים למתן הסעד כאמור בפרק זה ובנחיצות הסעד הזמני לצורך הגשמת המטרה.

(ג) על אף האמור בתקנה משנה (ב), בית המשפט רשאי לתת סעד זמני או ארעי גם בטרם הגשת כתב תביעה באם שוכנע כי הדבר מוצדק בנסיבות העניין, ובלבד שהתביעה תוגש בתוך 7 ימים ממועד הצו או בכל מועד אחר שעליו יורה בית המשפט" (הדגשה שלי – י.א.ש).

מכאן, שעה שנשקלת בקשה למתן סעד זמני, על בית הדין לבחון שיקולים אלה: קיומה של זכות, מאזן הנוחות - לרבות הכבדה ונוק בלתי הפיך, ניקיון כפיו של המבקש (שיקולי יושר) ומידתיות הסעד המבוקש.

14. יודגש, כי בשלב זה, משמדובר בבקשה לסעד זמני, הקביעות הן קביעות לכאוריות ואין בהן כדי לקבוע מסמרות לעניין הסעד העיקרי, אם וככל שיובאו בפנינו ראיות אחרות.



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

15. לטענת המשיבה, דין הבקשה להידחות על הסף מחמת שיהוי ומחמת העובדה שכתבי טענותיו נסמכים על פסקי דין שלא היו ולא נבראו ויש בכך כדי להביא להטעיית בית הדין.
16. המבקש טען בעניין זה, כי ייתכן ונפלו טעויות ואולם הדבר נעשה בתום לב.
17. עיון בבקשת המבקש מעלה כי נעשו הפניות רבות לפסקי דין אשר אינם קיימים או שהציטוטים המובאים בבקשה אינם מצויים בפסקי הדין שמספריהם צוינו בכתב הבקשה. בעניין זה, מדגיג בית המשפט העליון בפרשת "פלונית" את "חובת תום הלב הדיונית שקנתה לה שביתה בענפי המשפט האזרחי ואשר משמיעה חובה להצגת מצגים עובדתיים ומשפטיים מהימנים" ועוד קבע בענין הסתמכות על אסמכתאות משפטיות בדויות:

**"ראשית, ביכולתו של בית המשפט לסלק על הסף הליך המבוסס על כתב טענות מטעה, או כזה המכיל טענות ואסמכתאות בדויות, שהוגש לפתחו. הלכה מושרשת בשיטתנו היא, כי על המתדפק על דלתות בית משפט זה בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק, לבוא בידיים נקיות ולהציג עניינו בצורה תמת לב תוך גילוי מלא של כל העובדות הרלוונטיות לעתירתו ... בית משפט זה לא יושיט סעד לטוען בפניו טענות כוזבות, ואפשר כי עתירתו תידחה על הסף בלא שטענותיו תידונה לגופן. כך הוא הדין, בין היתר, בעתירות מנהליות ...; בבקשות לסעדים מן היושר, דוגמת סעדים זמניים ...; בבקשות לסעדים הניתנים במעמד צד אחד ... . בהתאם לכלל זה, 'עלולים התנהגות בלתי הוגנת מצד המבקש, או נסיון להטעות את בית-המשפט, להביא לדחיית הבקשה על הסף'" (בג"צ 38379-12-24 פלונית – בית הדין השערי לערעורים ירושלים, (23.2.25); ראו גם בג"צ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים – שר החקלאות (28.2.25); סע"ש (ת"א) 25874-06-25 דנה עסיס שנער – הקרן לשיקום מחצבות (27.7.25); הדגשות שלי – י.א.ש.).**

בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון משהציג המבקש תשתית משפטית בדויה, היה מקום לדחות את הבקשה על הסף ואף טענת המבקש כי הוא אינו מיוצג אין בה הצדקה להקל בעניין זה (בפרט כאשר היה מיוצג בהליכים המשמעותיים ובשים לב לכך שציין בפנינו כי הוא חבר ההסתדרות הלאומית אשר יכול היה לקבל ייצוג משפטי חנם, אך הוא בחר שלא לעשות כן). משמחויב אדם המגיע לבית הדין ומבקש סעד מן היושר, לבוא כשידיו נקיות, שימוש באסמכתאות שאינן קיימות עולה כדי הטעייה ודי היה בה כדי להביא לסילוק הבקשה על הסף.





## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

עם זאת ולפנים משורת הדין מצאנו לבחון גם את הבקשה לגופה.

18. המשיבה טענה כי המבקש השתהה בפנייתו בבקשה לסעדים זמניים ביחס להליך המשמעותי שכן ההחלטה בשלב א' התקבלה כבר ביום 1.4.25 ומאז חלפו כמעט 4 חודשים עד להגשת הבקשה לסעד זמני. **אשר לזימונים לבירור שלב ב' -** טוענת המשיבה כי הצדדים התכתבו כמעט **חודשיים** ימים בעניין זה.

19. במסגרת שיקולי היושר, דהיינו, בחינת נקיון כפיו של המבקש, קיימת חובה שלא להשתהות בפנייה לערכאות בבקשה לסעד זמני שכן, בעצם השיהוי יש משום ראייה לסתור את טענת המבקש שהסעד חיוני ושהענקתו אינה סובלת דיחוי, והלכה היא, כי בית הדין לא ייעתר לבקשה, אם הוגשה מתוך שיהוי הנובע ממחדלו של המבקש הן בשל רשלנות, הן בשל הזנחה (ראו דב"ע נא/3-69 יגאל אנושי - עיריית חולון (3.1.91))

20. בכל הנוגע לבירור שלב א' הרי שהצדק עם המשיבה כי המבקש השתהה בפנייתו. יתרה מזו, כפי שיפורט בהמשך, המבקש בחר שלא להתייצב להליך הבירור – שלב ב', ולא פנה לבית הדין בכל טענה בגין ההליך, ככל שסבר שנפל בו פגם, מבעוד מועד. גם בכך היה מקום לשקול את סילוק הבקשה על הסף.

21. נקודה נוספת הנוגעת להיעדר ניקיון כפיו של המבקש מצויה בעובדה שהמבקש אומנם הגיש בקשתו ביום 29.7.25 ואולם ביום 30.7.25 פנה לרופא וקיבל חופשת מחלה לחודש ימים. דא-עקא, המבקש בחר שלא לגלות זאת לבית הדין ולצד שכנגד בתחילת הדיון ורק כאשר נעשה ניסיון מצד בית הדין להביא להסכמות בעניין שיבוץ המבקש בחודש הקרוב בהתאם למגבלות שהמבקש עתר להן, ציין המבקש כי הוא מצוי בחופשת מחלה וכי ממילא לא יעבוד בחודש זה. שוב, משמדובר סעד זמני דחוף אשר בית הדין התכנס לדון בו וכאשר ממילא אין שיבוץ שעומד על הפרק כאשר המבקש בחר להסתיר זאת מבית הדין, לא ניתן לראות בו כמי שבא לבקש סעד מן היושר בידיים נקיות.

עם זאת, בנסיבות העניין שבפנינו ולפנים משורת הדין כמפורט לעיל, מצאנו לדון בבקשה לגופה.

### קיומה של זכות

22. **המבקש טוען**, כי יש להורות על הפסקת ההליכים המשמעותיים כנגדו ולהורות על ביטול פיתורו וכן להורות על שיבוצו לעבודה שלא בכפיפות למשיב 2. לטענת המבקש, אין כל יסוד לאירועים הנטענים במסגרת הבירור המשמעותי. לדבריו, בשל מצבו הרפואי, השיבוץ לעבודה בכפיפות למשיב 2 מהווה טריגר אשר גורם להעלאת לחץ הדם ומעוררת אצלו בעיות



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

בריאותיות. על כן, כל אימת ששובץ עם המשיב 2 פנה למרפאה והלך לביתו. לדבריו, יש לראותו כבעל מוגבלות ולשבצו בהתאמות על פי דין. במסגרת הדיון במעמד הצדדים, מיקד המבקש את טענותיו במוגבלות הרפואית.

**המשיבה טוענת מנגד**, כי לתובע עבר משמעותי עם מנהלים שונים שכלל גם אירוע אלימות, המבקש אינו ממלא אחר הוראות העבודה והוא מבקש לקבוע את סדרי העבודה ותחת מי יעבוד. עוד טוענת המשיבה, כי המבקש לא הציג כל תעודה רפואית או אישור רפואי המצביעים על קיומה של מוגבלות והרופא התעסקתי קבע כי הוא כשיר לעבודתו.

23. שמענו את טענות הצדדים ועיינו בכל החומר שהונח בפנינו ולא מצאנו כי המבקש הציג בפנינו ראיה לכאורית לקיומה של זכות. עיקר טענת המבקש היא, כי על המשיבה להימנע משיבוצו לעבוד תחת המשיב 2 בשל נסיבות רפואיות. דא-עקא, אף לא אחד מהמסמכים שהוצג בפנינו קושר בין מצבו הרפואי של המבקש לבין עבודתו בכפיפות למשיב 2. אכן, המבקש הציג מסמכים של ביקורים שלו במרפאת הנמל שבהם הוא בא ומלין על לחץ דם גבוה כאשר לטענתו נובע הדבר מהעבודה בכפיפות למשיב 2, אולם, המבקש לא הצביע על כל אירוע ספציפי אשר גרם לו לחוש ברע והטענה כי עצם השיבוץ מהווה טריגר, לא נתמכה בכל אסמכתא רפואית. יתרה מזו, חוות הדעת [REDACTED] שהציג המבקש במעמד הדיון ואשר הונפקה ביום 30.7.25 (לאחר הגשת הבקשה), מצביעה [REDACTED] באופן יום יומי כאשר בפועל על פי עדות המבקש בפנינו, המשמרות המשותפות מתקיימות כ-4-3 בחודש בלבד. מכאן, על פניו ובזהירות המתבקשת, לא מצאנו כי המבקש הרים את הנטל להוכיח ולו לכאורה בשלב זה, כי מצבו הרפואי מוחמר בעבודה בכפיפות למשיב 2 דווקא.

**אשר להליך הבירור** – בבקשה טען המבקש, כי ההליך המשמעותי מתנהל בחוסר הגינות קיצוני המחייב התערבות בית הדין. בתצהיר התומך בבקשה הלין המבקש על הזמנתו לבירור שלב ב' באמצעות הודעת וואצפ משפילה בניגוד לנוהלי העבודה. לא מצאנו יסוד לטענה זו. המבקש קיבל את המכתב המזמנו לבירור משמעותי שלב א' ואשר בו מפורטות עילות הבירור, במסירה אישית וידע במפורש מהם נושאי הבירור. אשר לטענתו כי גם הזימון לבירור שלב ב' צריך להתקבל במכתב במסירה אישית, לא ברור מה מקורה. המבקש לא הצביע על כל מקור או נוהל המחייב את המשיבה לזמנו במכתב במסירה אישית ובשים לב שבמשך **חודשיים** התקיימו ניסיונות חוזרים ונישנים לתיאום מועדים בין המשיבה לבין באי כוח המבקש (חלקן גם בשל אילוצי המבקש), גם בדואר אלקטרוני וגם באמצעות הווצאפ, כאשר באי כוח המבקש לא הלינו כלל על אופן הזימון והתיאום, וכאשר ידע המבקש במפורש מהו מועד הבירור, אי התייצבותו לבירור מהווה ויתור על הצגת טענותיו במסגרת שלב זה מעבר לדברים שנטענו במסגרת שלב א'. אשר להחלטת הפיטורים – משזו טרם קיבלה את הסכמת ההסתדרות, מדובר בהחלטה שטרם באה לעולם ואין מקום להידרש אליה בשלב זה.



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

### מאזן הנוחות

24. **לטענת המבקש**, יש ליתן משקל רב להחמרה במצבו הבריאותי עקב סביבת העבודה שאליה שובץ והוא מבקש לקבל הגנה עד שתתברר האמת במסגרת התביעה העיקרית. בסיכומיו מיקד המבקש את הבקשה בעניין השיבוץ בלבד כאשר לדבריו, למשיבה לא יגרם כל נזק אם ינתן הסעד המבוקש וכי הסעד נדרש על מנת להבטיח את שלמות ההליך ולמנוע נזק בלתי הפיך.

**לטענת המשיבה**, לא הציג המבקש אסמכתא רפואית למגבלה לעבוד עם המשיב 2 ואין מקום לאפשר לעובד לבחור עם מי הוא עובד שכן לקביעה שכזו ישנה השלכת רוחב ופגיעה קשה בפררוגטיבה הניהולית של המשיבה ובמנהלים הנדרשים לנהל את העובדים. עוד ציינה המשיבה, כי בפועל המבקש יכול לבצע החלפות בעצמו ולפתור את הבעיה ואין מקום ליתן הוראות גורפות לעניין זה.

25. בהינתן כי לא הוצגה בפנינו כל אסמכתא רפואית למוגבלות ספציפית של המבקש ובשים לב לכך ששיבוצים בעבודה אצל המשיבה הינם בבסיס הפררוגטיבה הניהולית של המשיבה וכאמור משלא הוכח בפנינו כי קיים קשר בין מצבו הרפואי לרבות החמרת המצב של המבקש לבין שיבוצו בכפיפות למשיב 2, לא מצאנו כי המבקש הוכיח שמאזן הנוחות נוטה לטובתו.

יתרה מזו, כעולה מחקירת המבקש, אין כל מניעה כי יחליף באופן פרטני עם עובדים אחרים משמרות שאליהן שובץ. על כן, משהתברר כי המבקש יכול לפתור את הבעיה (ככל שקיימת) לשיבוץ הספציפי כאשר מנגד היעדרות לבקשה מצד בית הדין מהווה התערבות בפררוגטיבה הניהולית וזו תעשה רק במקרים שבהם הוכחה פגיעה של ממש ובהיעדר פתרון בדרך אחרת, לא הרים המבקש את הנטל המוטל עליו להוכיח כי מאזן הנוחות נוטה לטובתו.

### אחרית דבר

26. על יסוד האמור, משלא הצביע המבקש על קיומה של זכות, על הטיית מאזן הנוחות לטובתו, משבחר להציג דברים שלא כהוויתם ובהצטרף האמור לאסמכתאות הבדויות שהציג, לא מצאנו כי המבקש בא בניקיון כפיים כנדרש שעה שהוא מבקש סעד מן היושר, ולא מצאנו כי המבקש הרים את הנטל להוכיח כי הוא עומד בתנאים הנדרשים למתן סעד זמני. משכך, **דין הבקשה להידחות**.

27. בבואנו לשקול את סוגיית ההוצאות, בשים לב לפסיקת בית המשפט העליון **בפרשת פלונית** ושעה שהמבקש לא הרים את הנטל להוכיח דבר מבקשתו וכי הדבר הובהר לו כבר במעמד הדיון, מצאנו כי עליו לשאת בהוצאות המשיבה 1 בסך של **7,000** ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.



## בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

סע"ש 73945-07-25

כמו כן, משהוגשה הבקשה כנגד המשיבים 2-3 אשר נדרשו להגיע לדיון (המשיב 4 היה פטור מהתייצבות לדיון, הגם שהתייצב בפועל) כאשר רק במסגרת הדיון הבהיר המבקש כי הסעד הזמני אינו מופנה כלפיהם, יישא בהוצאות כל אחד מהמשיבים 2-3 בסך של 1,000 ₪ אשר ישולמו תוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

28. בשים לב לסוגיות העולות בהחלטה שעניין בין היתר מצבו הרפואי של המבקש, מצאנו להורות בשלב זה כי ההחלטה תופץ לצדדים בלבד ולא תפורסם במאגרים או בציבור. הצדדים יתייחסו לשאלת פרסום ההחלטה ללא שמות המבקש והמשיבים 2-4 וזאת עד ליום 14.8.25.

לעיון ביום 15.8.25.

ניתנה היום, כ"ג אב תשפ"ה, (17 אוגוסט 2025), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

מר שלום שמעון  
נציג ציבור (מעסיקים)

יעל אנגלברג שהם  
שופטת

גב' מזל אברמסון  
נציגת ציבור (עובדים)

