

בית משפט לענייני משפחה בנוף הגליל-נצרת

תמ"ש 36698-03-25 פלוני נ' פלונית

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט עמי זנאטי

פלוני ת"ז XXXXXXXX
ע"י עוה"ד אתי רובין

מבקש/תובע

נגד

פלונית ת"ז XXXXXXXX
ע"י עוה"ד גלית פאוקר שמש

משיבה/ נתבעת

החלטה

עניינה של החלטה זו, הוא בקשת התובע לניהול ההליך, כברירת מחדל בהיוועדות חזותית, עקב מגוריו דרך קבע מחוץ לישראל.

טענות הצדדים והצגת הסוגיה שבמחלוקת:

1. (א) המבקש (להלן "המבקש"/"האיש") הגיש לבית המשפט תביעה כנגד המשיבה (להלן "המשיבה"/"האישה").

(ב) כעולה מכתב התביעה, הצדדים ניהלו מערכת יחסים ממנה נולדו חמשת ילדיהם המשותפים. מערכת היחסים עלתה על שרטון והצדדים נפרדו ובהתאם להסכם בין הצדדים שאושר ע"י בימ"ש זה ביום 21/12/2020, הוסדרו כל העניינים הנובעים מסיום חייהם הזוגיים ובכלל זה, מזונות ילדיהם הקטינים.

(ג) בתביעתו טוען האיש לשינוי נסיבות מהותי ביחס לשלושה מהילדים: אחת מבנותיהם הקטינות של הצדדים מתגוררת ולומדת בפנימייה בחו"ל, בתם האחרת היא חיילת בת 20 שאינה מתגוררת עם האם, וגם הקטין צפוי לעבור להתגורר בפנימייה.

(ד) אשר על כן, האיש טוען כי המשך העברת כספי המזונות לידי האם (המשולמים היום עבור שלושה מהילדים) אינו מוצדק, שעה שהאם אינה מטפלת ודואגת לילדים בפועל. האיש עותר להפסקת תשלום כספי המזונות לידי האישה והוא מבקש לשלם ישירות לילדים.

2. (א) המשיבה מכחישה את כל טענות האיש ומוסיפה כי מדובר בתביעה המוגשת בחוסר תום לב. לטענתה, היא זו שגידלה לבדה את כל חמשת ילדיהם המשותפים של הצדדים,

שחלקם כבר נשאו והביאו לעולם נכדים, בעוד שהמבקש מתגורר בחו"ל, חי ברמת חיים גבוהה מאד וכאשר הוא הסתיר נכסים רבים מהנתבעת וצבר נכסים אחרים.

(ב) המשיבה הוסיפה בכתב הגנתה, כי לא ייתכן שכל עוד הילדים המשותפים היו קטנים וזקוקים להשגחה והיא גידלה אותם לתפארת, לא היו לאיש טענות, אך כעת משבגרו, הוא מבקש לחזור בו מהסכמות הצדדים שקיבלו תוקף של פסק דין.

3. (א) תיק זה נקבע לדיון, אשר נדחה לבקשת האיש ובהסכמת האישה. לאחר מכן, הגיש האיש ביום 11/11/2025 בקשה לפטור אותו מחובת התייצבות פרונטאלית לדיונים בתיק זה.

(ב) לטענתו, הוא מתגורר דרך קבע בחו"ל, ועקב עיסוקו המקצועי, הוא נמצא בנסיעות תכופות בין מדינות שונות, ולכן מתקשה להגיע לארץ.

(ג) הוא מוסיף, כי האישה מודעת לקושי זה, אך אע"פ כן, עומדת על הגעתו הפיזית לארץ, למרות שהגעה זו, לטענתו, כרוכה בעלויות כספיות משמעותיות, הפסד ימי עבודה ופגיעה בפעילותו העסקית.

4. (א) בתגובת האישה מיום 18/11/2025 היא התנגדה לבקשה, וטענה כי בהתאם לסעיף 56 להסכם שקיבל את אישור של ביהמ"ש ב-2020, הצדדים מחויבים בכל מקרה בו מתעוררת מחלוקת, לפנות ראשית להליך גישור, אך הנתבע מסיבות השמורות עמו, בחר לנקוט הליכים משפטיים מבלי למצות את האפשרות לפנות קודם לגישור. לכן משנקט בהליך משפטי שיתכבד ויקיימו ויגיע לדיונים בתיק.

(ב) עוד משיבה האישה, כי מדובר באיש אמיד מאוד בעל יכולת כלכלית מהמעלה הראשונה, ולכן הגעה פיזית לארץ לא אמורה להוות עבורו קושי, ולראיה, מאז תחילת 2024 כבר היה בארץ ב-12 ביקורים שונים.

(ג) האישה מוסיפה, מעבר לטענותיה כנגד התביעה גופא, כי בכל הקשור להליכים בביהמ"ש לענייני משפחה, הרי שברירת המחדל היא קיום הליכים פרונטאליים, כאמור [בתקנה 23 לתקנות בית המשפט לענייני משפחה \(סדרי דין\) התשפ"א-2020](#) (להלן: "[תקנות המשפחה](#)") וזאת בניגוד לקבוע [בתקנה 61\(ג\) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018](#) (להלן "[תקסד"א](#)").

דיון והכרעה:

5. אכן צודקת ב"כ המשיבה בטענתה כי בכל הקשור לקיום דיון בהיוועדות חזותית או בהתייצבות פרונטאלית, ברירת המחדל בהליך אזרחי "רגיל" שונה מזו שבהליך בבית המשפט לענייני משפחה.

6. הגם שהמגמה בה נוקטים היום, היא להרחיב את השימוש באמצעים טכנולוגיים בכדי לייעל את ההליכים, ובהתאם לכך הותקנו לדוגמא, [תקנה 61\(ג\) לתקסד"א](#) המאפשרת, ככלל, לקיים דיוני קד"מ בהיוועדות חזותית (אלא אם צד אינו מיוצג ואז נדרשת הסכמתו) [ותקנה 72 לתקסד"א](#), המאפשרת שמיעת עדות בהיוועדות חזותית.
5. יחד עם זאת, [תקנה 22\(ג\)](#) לתקנות המשפחה קובעת ברחל בתך הקטנה כי [תקנה 61\(ג\)](#) אינה חלה על תובענות הנדונות בבית המשפט לענייני משפחה [ותקנה 23](#) לתקנות המשפחה קובעת כי ברירת המחדל, בתובענות בביהמ"ש לענייני משפחה ובכלל זה בדיוני קד"מ, היא התייצבות בעלי הדין.
6. הוראות אלו בתקנות המשפחה נובעות מהמאפיינים הייחודיים של ההליכים בביהמ"ש לענייני משפחה, המשלבים היבטים משפטיים ורגשיים, אשר גם היוו חלק משיקולי המחוקק בהקמת בית המשפט לענייני משפחה, לו העניק הדין, סט כלים מיוחד בכדי לפתור את המחלוקות המובאות בפניו, אשר לרוב הן שונות, במאפייניהן, נסיבותיהן ומניעיהן, ממחלוקות אחרות בין צדדים שאינם בני משפחה.
7. אוסיף, שמעבר להוראות הדין, מותב זה סבור כי התייצבות האישית, בביהמ"ש לענייני משפחה, הנה אינהרנטית להליכים בענייני משפחה והיא מאפשרת לשופט/ת המשפחה היושבים בדין, לזהות באופן טוב יותר את הסיבה לסכסוך המשפחתי שלא תמיד, מובאת באופן גלוי בכתבי הטענות, וכן לקדם ניסיון ליצירת פתרון מוסכם לסיום המחלוקות בראיית הצרכים המשותפים, תוך הגשמת התכלית של סיום המחלוקת המשפחתית באופן מוסכם, יעיל ורגיש, ללא צורך בהכרעה שיפוטית.
8. משכך, בכדי לחרוג מברירת המחדל של קיום דיון פרונטאלי, על המבקש להראות מניעה ממשית להתייצבות לדיון, המצדיקה חריגה מקיום דיון פרונטאלי. בעניין זה, בית המשפט ייבחן האם הדבר יהיה צודק ויעיל מבחינת ניהול ההליך, כמו גם את תום ליבו של המבקש. אישור לבקשה כאמור ייעשה במקרים חריגים בהם קיימת מניעה ממשית ומוכחת להתייצבות פיזית, ובתנאי שהדבר לא יפגע ביעילות ההליך ובעשיית צדק.
- ראו לעניין זה, [ת"ע \(משפ' אשד'\) 31588-09-23 י' נגד י' \[נבו\] \(19/10/2024\)](#) וכן [ת"ע \(משפ' קריות\) 9388-02-23 פלונית נ' המנוחה \[נבו\] \(05/11/2024\)](#).
9. יתירה מכך, וכפי שעולה מתקנות המשפחה, אישור כאמור, אם וכאשר יינתן- יהיה, אד הוק לדיון ספציפי/עדות ספציפית- ואלא אם כן מדובר במקרה חריג ביותר, איני רואה כיצד יכול להינתן אישור מראש לקיום הליך מלא בו כל הדיונים יתקיימו בהיוועדות חזותית בבית המשפט לענייני משפחה.
10. (א) מקריאת בקשת המבקש, לא מצאתי שיקולים מיוחדים המצדיקים את קבלת בבקשה.

(ב) עיקר נימוקיו של המבקש בהקשר זה, מועלים בסעיף לבקשתו לפיה, הגעה לדיון כרוכה בעלויות כספיות והפסד ימי עבודה.

(ג) אלא מאי?

ראשית, טענות עובדתיות עמומות וכוללניות אלו, אינן נתמכות בתצהיר כמחויב [בתקנה 16](#) לתקנות המשפחה ודי היה בכך בכדי לדחותן.

(ד) שנית, גם אם נתעלם מהיעדרו של תצהיר, עדיין אין בטענות אלו בכדי לסייע למבקש, משום שכל ניהול הליך משפטי כרוך בעלויות כספיות ואובדן ימי עבודה, וברי כי המבקש שיזם את ההליך (וגם לכאורה בחר שלא לנסות ולפתור את המחלוקות עם המשיבה באמצעות גישור), ידע זאת היטב.

(ה) ייתכן שטענה כאמור יכלה להיבחן באופן שונה, אילו ההליך היה נכפה על המבקש, בתביעה שיזמה המשיבה, אך משאין זה המצב, אין המבקש יכול להלין על המשיבה כפי שנעשה בפתיח לבקשתו.

12. בנסיבות אלו אני מורה על דחיית הבקשה, וקובע כי בהיעדר החלטה אחרת, כל הדיונים בהליך דנן, יתקיימו באופן פרונטאלי בביהמ"ש לענייני משפחה בנוף הגליל נצרת.

12. עניין ההוצאות יישקל בתום ההליך.

13. אני מתיר פרסום החלטה ללא פרט מזהה, ובכפוף לשינויי הגהה וניסוח, במידה ויידרשו.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תשפ"ו, 16 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה