

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רמ"ש 55273-04-25 פלוני נ' אלמונית

תיק חיצוני:

לפני
כבוד השופטת פאני גילת כהן

המבקש

פלוני
באמצעות ב"כ עו"ד נטלי הראל

המשיבה
אלמונית

החלטה

בקשת רשות הערעור שלפניי מכוונת כנגד החלטת בית המשפט לענייני משפחה באשדוד (מיום 24.03.2025 (שניתנה בתלה"מ 34872-06-22) בגדרה נדחתה עתירת המבקש לתיקון הפרוטוקול של דיון ההוכחות אשר התקיים בהליך המתנהל לפניי.

רקע עובדתי בתמצית והשתלשלות העניינים בהליך קמא

הצדדים הם בני זוג לשעבר, שנישאו בנישואין אזרחיים בקפריסין בשלהי שנת 1996, ולהם בן משותף שהוא בגיר כיום. ביום 16.10.1996, כשבוע לפני נישואיהם, חתמו הצדדים על הסכם שהוכתר כהסכם ממון (להלן: "הסכם הממון").

נישואי הצדדים לא עלו יפה ונתגלעו ביניהם מחלוקות בעיקר בענייני רכוש, ובחודש יוני 2022 הגישה המשיבה תביעה רכושית כנגד המבקש, ובה עתרה לשורת סעדים מכוח [חוק יחסי ממון בין בני זוג](#), לרבות שמירת זכויות, איזון משאבים ופירוק שיתוף.

המבקש עתר לסילוק התביעה על הסף נוכח קיומו של הסכם הממון והוראותיו, ובקשתו נדחתה לאור אופי המחלוקות בין הצדדים, לרבות בשאלת תקפו של הסכם הממון. כן נדחתה עתירת המבקש לפיצול הדיון בהליך קמא (כך שבית המשפט ידרש תחילה לשאלת תקפו של הסכם הממון), אשר הולדתה גם במחלוקת בין הצדדים בשאלת סמכותו העניינית של בית המשפט לענייני משפחה להידרש לתביעה הרכושית שהוגשה ע"י המשיבה כאמור. יוער, כי דה פקטו ובשים לב לראיות שהובאו על ידם ולטענות הצדדים, פוצל הדיון כך שבית המשפט נדרש תחילה לשאלת תקפו של הסכם הממון.

נוכח אופי המחלוקת בין הצדדים וכשלון הליך הגישור אליו פנו, התקיימו בפני הערכאה הדיונית שני דיוני הוכחות בחודש מרץ אשתקד בסופם ניתנה הוראה להגשת סיכומים בכתב. כחודשיים לפני המועדים שנקבעו לשמיעת ראיות, ביום 29.01.2024, הורתה הערכאה הדיונית על זימון שירותי הקלטה לדיוני ההוכחות, וכך היה. בהמשך תומללה הקלטת הדיונים ע"י חברה חיצונית מטעם בית המשפט.

ביום 03.04.2024 ניתנה החלטה ונקבע בה כהאי לישנא: **"מובא לידיעת הצדדים כי הפרוטוקולים המתומללים של שני דיוני ההוכחות שהתקיימו בהקלטה בתאריכים 21/3/24 וכן 24/3/24, נמצאים בתיק ביהמ"ש. על כן, מניין הימים להגשת סיכומי הצדדים, כפי שנקבע בהחלטתי מיום 24/3/24, הינו החל מהיום (3/4/24)".**

ביום 13.01.2025 ניתן פסק דין חלקי בתביעה הרכושית, בגדרו נקבע, בין היתר, כי הסכם הממון לא אומת כדין; כן נדחו טענות המבקש הנשענות על דוקטרינות מדיני החוזים. משכך נקבע, כי המשטר החל על יחסי הממון בין הצדדים אגב פקיעת נישואיהם הוא הסדר איזון משאבים הקבוע [בחוק יחסי ממון](#) בני זוג, ולפיכך ניתנו במסגרת פסק הדין הוראות אופרטיביות שעניינן מינוי מומחה מטעם בית המשפט לצורך הערכת שווי הנכסים בני האיזון ואיזונם בין הצדדים.

ביום 21.01.2025 הגיש המבקש בקשה לקבלת קובץ השמע של דיון ההוכחות מיום 21.03.2024, תוך שטען, כי חלק ניכר מנימוקי פסק הדין החלקי מבוסס על פרוטוקול פגום וחסר, שאינו משקף את תוכן הדיון.

היות שבסמוך לאחר מכן הוגשה ע"י המבקש בקשה לפסילת המותב קמא, אשר נדחתה על ידו, ועל החלטתו הוגש ערעור לכבי' נשיא בית המשפט העליון, הושהה הדיון בבקשה לקבלת קובץ השמע של דיון ההוכחות עד להכרעה בשאלת הפסלות.

לאחר דחיית הערעור על ההחלטה בעניין הפסלות, ניתנה ביום 12.02.2025 החלטה בגדרה התקבלה בקשת המבקש ונקבע, כי הצדדים רשאים לפנות לחברת התמלול ולקבל לרשותם את קובץ השמע.

ביום 24.02.2025 הוגשה ע"י המבקש בקשה, שהוכתרה כדחופה, לתיקון פרוטוקול הדיון, בגדרה נטען, כי ישנם פערים מהותיים בין תוכן הדיון המוקלט ובין התמלול, וכפועל יוצא מכך התיקונים המבוקשים הם מהותיים, ויש בהם כדי להשליך על תוצאות פסק הדין החלקי. כן נטען על ידו, כי לאחר בחינה טכנולוגית של העניין התברר, שהייתה "התערבות ידנית" בתמלול הפרוטוקול תוך השמטה וסילוף הדברים שנאמרו במסגרת הדיון ותועדו בהקלטה.

לאחר שהוגשה תגובת המשיבה לבקשה, ניתנה היום 24.03.2025 ההחלטה מושא בקשת רשות הערעור בגדרה נדחתה, כאמור, בקשת המבקש.

תמצית ההחלטה מושא בקשת רשות הערעור

ההחלטה על דחיית הבקשה לתיקון פרוטוקול הדיון נשענת על מספר אדנים :

- השיהוי בהגשת הבקשה - בהתאם להוראת [סעיף 68א\(ד\) לחוק בתי המשפט](#), על בעל דין העותר לתיקון הרישום בפרוטוקול לעשות כן תוך 10 ימים מיום המצאת הפרוטוקול לידיו, ולא "בכל עת", כנטען ע"י המבקש. במקרה דנא הוגשה הבקשה בשיהוי ניכר - למעלה מ - 11 חודשים לאחר קיום הדיון וכחודש וחצי לאחר מתן פסק הדין החלקי. בתוך כך נקבע, כי המבקש לא ציין בבקשתו המועד בו הומצא הפרוטוקול לידיו. יתר על כן, מנתוני הצפיה המופיעים במערכת נט המשפט עולה, כי באי כוח הצדדים צפו בפרוטוקול הדיון ביום 03.04.2024 והמבקש הפנה בסיכומיו לפרוטוקולים של דיוני ההוכחות. יש בכך כדי להעיד, שהפרוטוקול הומצא למבקש עובר למועד בו הוגשו על ידו הסיכומים, דהיינו חודשים ארוכים טרם הגשת הבקשה לתיקון הפרוטוקול.
- כן נדחתה טענת המבקש לפיה הבקשה לתיקון הפרוטוקול הוגשה לאחר שהוא ביקש לקבל לידיו התמלול של דיון ההוכחות הראשון.

- אין בבקשה פירוט של הטעויות שנפלו לכאורה בפרוטוקול ואותן מבוקש לתקן, ונקבע כי בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, אין לצפות מבית המשפט לערוך הגהה של התמלול ולהשחית זמנו בתיקון כל שגיאה שנפלה בתמלול ההקלטה של הדיון, בפרט עת המבקש מצביע על תיקון/הוספה של 4,249 מילים.

- חלק מן התיקונים המבוקשים הם טכניים וחסרי כל חשיבות. גם טענת המבקש לפיה תמלול הפרוטוקול חורג מן הנוהל הרלוונטי לעניין לא הוכחה, ומשכך נדחתה.

- אין בפסיקה עליה נשענת בקשת המבקש כדי להועיל לו, בין משום שמדובר בפסקי דין שאינם רלוונטיים לענייננו ובין משום שחלק מפסקי הדין שהוזכרו בבקשה אינם קיימים כלל ועיקר, ויש בכך לעורר חשש מפני שימוש בלתי מבוקר בטכנולוגיית הבינה המלאכותית לגביו נקבע לאחרונה ע"י בית המשפט העליון שהוא מחייב תגובה שיפוטית הולמת.

- טענת המבקש לפיה תיקון הפרוטוקול נדרש לצורך ההכרעות העתידיות בהליך איננה מפורטת ומבוססת, וממילא לא עלה בידי המבקש להוכיחה, שכן פסק הדין החלקי נוגע לשאלת תוקפו של הסכם הממון, והמשך הדיון יעסוק בשאלת היקף הנכסים בני האיוון והערכת שוויים.

- הישענות המבקש על [סעיף 81 לחוק בתי המשפט](#) אינה במקומה, היות שעניינו הוא תיקון פסק דין (ולא תיקון פרוטוקול), ובכל מקרה הוגש ע"י המבקש ערעור על פסק הדין החלקי, ודין טענותיו להתברר במסגרת ההליך הערעורי.

המבקש לא השלים עם ההחלטה, וביום 24.04.2025 הגיש הבקשה שלפנינו לקבלת רשות לערער עליה.

להשלמת התמונה יצוין, כי כחודשיים ימים קודם לכן, ביום 27.02.2025, הוגש לבית משפט זה ערעור המבקש על פסק הדין החלקי.

טענות המבקש בתמצית

בבקשת הרשות לערער טוען המבקש, כי בית המשפט קמא חרג מסמכותו היות [שבסעיף 68א](#) [לחוק בתי המשפט](#) הוענקה לו סמכות נרחב לתיקון הפרוטוקול כל עוד לא ניתנה ההכרעה הסופית בהליך; כי הופרו ע"י בית המשפט קמא כללי הצדק הטבעי ולא מוצו הליכי הבירור, בין היתר על שום אי בחינה של קובץ השמע המקורי, משלא התבקשה עמדת חברת התמלול ביחס לטענות המבקש ולא נבחנו כדבעי טענותיו בעניין חוסר ההתאמה בין התוכן המוקלט ובין התמלול; כי זכות הטיעון שלו נפגעה משבית המשפט קמא התעלם מטענות מהותיות שלו, וקבע ממצאים בהעדר תשתית ראייתית; כי נוכח הפגמים שנפלו בתמלול הפרוטוקול של דיון ההוכחות ישנו חשש ממשי לעיוות דין. כפועל יוצא מכך נפגעה יכולת המבקש לנהל הליך ערעורי אפקטיבי ובכך גם נפגעת זכות הגישה שלו לערכאות; כן הצביע המבקש על השלכות הרוחב של ההחלטה ובהן פגיעה בשקיפות ההליך השיפוטי וחשש מפני טעויות בתמלול פרוטוקולים בהעדר פיקוח על חברות התמלול, אשר יש בהן לפגוע באמון הציבור במערכת המשפט. לפיכך עותר המבקש, כי תינתן לו רשות לערער על החלטה מיום 24.03.2025, לדון בה כערעור ולהורות על תיקון הפרוטוקול מיום 21.03.2024.

דיון והכרעה

לאחר עיון בבקשה על נספחיה ובתיק המתנהל בבית המשפט קמא, באתי לכלל מסקנה, כי יש לדחות הבקשה למתן רשות ערעור, ללא צורך בתשובת המשיבה, בהתאם להוראת [תקנה 138\(א\)\(1\) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט](#) – 2018.

סמכות בית המשפט להורות על תיקון פרוטוקול הדיון מעוגנת [בסעיף 68א\(ד\) לחוק בתי המשפט](#) [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, בו נקבע לאמור: "ד) בית משפט רשאי, לפי בקשת בעל דין ולאחר שנתן לשאר בעלי הדין הזדמנות לטעון את טענותיהם, לתקן רישום בפרוטוקול כדי להעמידו על דיוקו; בעל דין רשאי להגיש בקשה לתקן רישום בפרוטוקול בתוך עשרה ימים מיום שהומצא לו הפרוטוקול (ההדגשה אינה במקור – פ.ג.כ.)".

ברי, כי החלטה הנוגעת לתיקון פרוטוקול הדיון היא החלטה דיונית-ניהולית, שמעצם טיבה היא קשורה בטבורה לאופן ניהול ההליך.

כידוע, החלטות הנושאות אופי ניהולי-דיוני מצויות בלבת שיקול הדעת של הערכאה הדיונית ומשכך, התערבות ערכאת הערעור בהן תיעשה במשורה ותוגבל למקרים חריגים בלבד, למשל כאשר מדובר בהחלטה המנוגדת לדין או עלולה לגרום לעיוות דין [ראו למשל: [רע"א 686/13](#)].

עמיעד מערכות מים בע"מ נ' טי אס טי סינרגי בע"מ (פורסם במאגרים האלקטרוניים); [רע"א 4040/11 ד"ר י' שגב ושות', עורכי דין אנג'ל ג'נרל דיבלפורס בע"מ](#) (פורסם במאגרים האלקטרוניים) והפסיקה המוזכרת שם].

ספציפית, בהתייחס לסוגיה שלפנינו נקבע בפסיקה, כי הדיון בבקשה לתיקון הפרוטוקול מוטל על כתפי הערכאה הדיונית, שלפניה התנהל הדיון המתועד בפרוטוקול האמור, ולאחר שהיא התמודדה עם הבקשה לגופה, על כלל פרטיה, וקבעה את אשר קבעה, לעיתים נדירות ובמקרים חריגים בלבד תתערב בכך ערכאת הערעור, תכנס בנעליה ותקבע מה נאמר במסגרת הדיון שהתקיים לפניו.

בעניין זה ראו, למשל, הדברים שנקבעו ב[רע"א 9456/06 מירון מפעלים שיתופיים מ.מ.ת. בע"מ](#) נ' **מירון מושב עובדים של הפועל המזרחי** (פורסם במאגרים האלקטרוניים): **"כבר נפסק בעבר, כי 'דברים שלא נרשמו בפרוטוקול, חזקה עליהם שלא נאמרו או שבית המשפט לא מצאם ראויים להירשם באשר לא היה בהם כדי להשפיע על הדיון' (ע"א 579/90 רוזין נ' בן נון, פ"ד מו(3) 738, בפסקה 16 לפסק דינו של השופט מ' חשין). כן נפסק, כי מי שצריך לדון בבקשה לתיקון פרוטוקול הוא השופט שלפניו התנהל הדיון שתועד באותו פרוטוקול (המראה 74/60 כהן נ' כהן, פ"ד יד 658). ואכן בענייננו החליטה השופטת בפניה נערך הדיון, כי אין יסוד לבקשה לתיקון הפרוטוקול. ערכאת הערעור איננה שועה, דרך כלל, לבקשות מסוג זה שנידחו על ידי הערכאה הדיונית (המ' 151/56 פרלמוטר נ' בזוה, פ"ד י' 1455; ע"א 553/83 חבצלת נ' בית בשדרות ר. 60 בע"מ, פ"ד לח(1) 169, בפסקה 9 לפסק דינו של השופט ד' לוי)".**

כן ראו: [ע"א 837/87 מידאס מערכות ומחשבים בע"מ ואח' נ' טרנס גדרות בטחון בע"מ](#) (לא פורסם); [רע"א 3802/03 יבולי גליל בע"מ נ' פרי מבח"ר חברה לאריזה וקירור בע"מ ואח' \(לא פורסם\)](#); [רע"א 1497/06 פלוני נ' פלוני](#) (פורסם במאגרים האלקטרוניים).

בענייננו מקבלים דברים אלה משנה תוקף, על רקע העובדה, כי הבקשה לתיקון הפרוטוקול הוגשה בשיהוי ניכר ובחריגה משמעותית מהמועד שנקבע לכך בדיון (10 ימים מיום המצאת הפרוטוקול), ויתרה מכך – בחלוף כחודשיים ימים מהמועד שבו הוגש ע"י המבקש ערעור על פסק הדין החלקי על פיו נדחתה טענתו העיקרית בהליך קמא בדבר תקפו של הסכם הממון. מעיון בכתבי בי הדין של המבקש נראה, כי עיקר טענותיו נסבות סביב תוצאת פסק הדין, וכי לא עלה בידו להצביע על פגמים מהותיים בתמלול ההקלטה של דיון ההוכחות הראשון או על חוסר התאמה מהותי בינו ובין קובץ השמע, וטענותיו בעניין זה נטענו בעלמא ובלא שנתמכו במאום. לפיכך, דין טענותיו בנוגע לפסק הדין החלקי להתברר במסגרת ההליך הערעורי ולא באמצעות בקשה לתיקון פרוטוקול, שממילא הוגשה, כאמור, בחריגה של ממש מלוח הזמנים שקצב לכך המחוקק הראשי, כאמור, ולא בוססה כדבעי.

ודוק, בדיון נקבע ע"י בית המשפט קמא, כי לא הוצג ע"י המבקש כל נימוק המניח את הדעת בדבר השיהוי הניכר בהגשת הבקשה לתיקון הפרוטוקול, וכוחם של הדברים יפה שבעתיים נוכח עיתוי הגשת הבקשה – לאחר מתן פסק דין, שתוצאתו, ככל הנראה, לא נשאה חן בעיני המבקש.

בעניין זה יצוין, בבחינת המובן מאליו, כי לא בכדי קצב המחוקק פרק זמן קצר יחסית שבמסגרתו ניתן לעתור לתיקון הפרוטוקול, שהרי ההנחה היא, כי החלטה בבקשה ממין זה נשענת על זכרוננו של בית המשפט בנוגע לדברים שנשמעו במהלך הדיון שהתקיים לפניו ולטענת מי מבעלי הדין לא שוקפו כהלכה בפרוטוקול הדיון.

ברי, אפוא, כי לא ניתן להתעלם מהוראותיו הברורות של החוק, וודאי לא לדבוק בפרשנות רחבה כשם שמציע המבקש, אשר אין לה אחיזה בלשון החוק.

הנה כי כן, לא מצאתי כי נפלה כל שגגה בדרך הילוכו של בית המשפט קמא, בנימוקיו ובמסקנותיו בכל הנוגע למועד ולעיתוי הגשת הבקשה.

לא נעלם מעיניי, כמובן, כי דיוני ההוכחות תועדו בהקלטה, וכי בסמוך לאחריהם נמסרו לצדדים תמלולי ההקלטה, ובשלב מאוחר יותר ולבקשת המבקש הועמד לרשותם גם קובץ השמע, אולם לא מצאתי שיש בעובדה זו כדי לשנות מן האמור לעיל, וודאי לא להצדיק השבת הגלגל לאחר לאחר שכבר ניתן פסק הדין החלקי, ועל אחת כמה וכמה, משהערכאה הדיונית מצאה כי לא עלה בידו להצביע על פגמים מהותיים בתמלול ההקלטה.

בצדק נקבע, אפוא, כי אין זה מתפקידה של הערכאה הדיונית לערוך הגהה של תמלול הדיון שהוקלט. כן יצוין, כי המבקש הסתמך בסיכומויו על תמלול ההקלטה וחזקה עליו, כי לו אכן סבר שאין הוא משקף נאמנה את תוכן הדיון, היה עותר בסמוך לאחר קבלתו לידיו לקבלת קובץ השמע לצורך ביצוע ההשוואה.

ההחלטה מושא בקשת רשות הערעור נומקה כדבעי, כוללת התייחסות לכלל טענות המבקש, הגם שנטענו באופן כללי ובלא תימוכין, ואף לאזכורי הפסיקה שהופיעו בבקשתו, לרבות פסקי דין שלא היו ולא נבראו – דבר החמור כשלעצמו, אף שניתן היה לדחות הבקשה על יסוד השיהוי בהגשתה ותוך חריגה משמעותית מהמועד שנקבע לכך בחוק, ובכך לחתום העניין.

הנה כי כן, לא מצאתי גם לקבל את טענות המבקש המופנות כנגד היקף ואיכות ההנמקה של ההחלטה מושא בקשת רשות הערעור, שאין בהן כל ממש.

בנסיבות אלו ובראי הפסיקה הנוהגת לעניין זה, כמפורט לעיל, המסקנה המתבקשת היא, שנימוקי בקשת רשות הערעור אינם עומדים כלל ועיקר באמות המידה המצדיקות התערבות של ערכאת הערעור בהחלטה דיונית מעין זו שלפנינו, ולכן דין בקשת רשות הערעור להידחות וכך אני מורה.

משלא נתבקשה תשובת המשיבה איני עושה צו להוצאות.

העירבון שהופקד על ידי המבקש, על פירותיו, יושב לידיו באמצעות באת כוחו.

המזכירות תמציא ההחלטה לצדדים ותסגור את התיק.

ההחלטה ניתנת לפרסום בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים נוספים.

ניתנה היום, כ"ח אייר תשפ"ה, 26
מאי 2025, בהעדר הצדדים.

פאני גילת כהן 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה