



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת, השופטת פנינה נויבירט

תובעים פלוני ו- 6 אח'

נגד

נתבעת Cloudflare Inc

ב"כ התובעים עו"ד יקי רנד ועו"ד מרדכי הלר  
ב"כ הנתבעת עו"ד דרור ורסנו, עו"ד עמוס אוסיזון ועו"ד גבריאל פוקשנר

### החלטה

1  
2 בקשת התובעים לקבוע כי בוצעה המצאה כדין לנתבעת 1, Cloudflare Inc. (להלן:  
3 "קלאודפלייר").

4  
5 הבקשה הוגשה בשישה תיקים בהם מתנהלות תביעות שהגישו התובעים נגד קלאודפלייר  
6 ונתבעים נוספים לפיצוי בגין פגיעות שנגרמו לתובעים או קרוביהם כתוצאה מפעולות טרור  
7 שבוצעו על ידי ארגון החמאס – ת"א 33758-07-21; ת"א 44337-07-21; ת"א 42789-07-21;  
8 ת"א 3476-08-21; ת"א 45451-07-21; וכן ת"א 23875-08-23.

9  
10 רקע כללי

11  
12 1. קלאודפלייר היא חברה המספקת שירותי סייבר הגנתי. בכתבי התביעה נטען כי קלאודפלייר  
13 סיפקה ביוזעין ובזדון שירותי הגנה לאתרי אינטרנט המשיכים לחמאס, ובכך אפשרה לחמאס  
14 לתכנן ולהוציא אל הפועל את פעולות הטרור נשוא התביעות.

15



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1 התובעים ניסו להמציא את כתב התביעה לקלאודפלייר באמצעות חברות שונות בטענה כי כל  
2 אחת מחברות אלה מהווה "נציג" של קלאודפלייר בישראל. תחילה המציאו התובעים את  
3 כתבי התביעה בת"א 33758-07-21 ; ת"א 44337-07-21 ; ת"א 42789-07-21 ; ת"א 3476-  
4 08-21 ו- ת"א 45451-07-21 לחברות GNS ,LiveDNS Ltd. ו- WideOps Ltd. (להלן:  
5 "חמשת התיקים"). בהמשך, המציאו התובעים את כתבי התביעה בחמשת התיקים לחברת  
6 או.אמ.סי. מחשבים ותקשורת בע"מ. אחר כך המציאו התובעים את כתבי התביעה בחמשת  
7 התיקים וכן בתיק הנוסף – ת"א 23875-08-23 (להלן: "התיק הנוסף") למר גיא בן צבי (להלן:  
8 "בן צבי") – מנהל בחברת Cloudflare Ltd (להלן: "קלאודפלייר ישראל"), לחברת  
9 Nanosek Ltd. (להלן: "נאנוסק"), וכן לחברת בת נוספת של נאנוסק.

10  
11 הצדדים הגישו בחמשת התיקים בקשות ותשובות מרובות במחלוקת ההמצאה לקלאודפלייר.  
12 ריבוי הבקשות והתשובות נבע, בין היתר, מההמצאות שביצעו התובעים לחברות השונות  
13 בשלבים שונים של ההליך. אפנה בעיקר לכתבי בית הדין הבאים: הודעת התובעים בעניין  
14 מסירת כתב התביעה לקלאודפלייר מיום 27.1.22 ; בקשת קלאודפלייר להורות כי לא בוצעה  
15 לה המצאה כדין מיום 13.3.22 ; עדכון מטעם התובעים בעניין ביצוע ההמצאה מיום 3.4.22 ;  
16 הודעה משלימה מטעם התובעים בעניין המצאה מיום 12.4.22 ; הודעת התובעים בעניין  
17 המצאה חוזרת לקלאודפלייר מיום 1.5.22 ; תשובת התובעים לבקשת קלאודפלייר בעניין  
18 תוקף ההמצאה מיום 7.7.22 ; בקשת התובעים לקבוע כי בוצעה המצאה כדין לקלאודפלייר  
19 מיום 4.11.22 ; תשובת קלאודפלייר לבקשה לקבוע לה כי בוצעה המצאה כדין מיום 30.1.23 ;  
20 וכן בקשת התובעים לקבוע כי בוצעה המצאה כדין לקלאודפלייר מיום 21.2.24. בתיק הנוסף  
21 הגישו התובעים בקשה לקבוע כי בוצעה המצאה כדין לקלאודפלייר ביום 21.2.24. הדיון  
22 בשאלת ההמצאה בכל חמשת התיקים ובתיק הנוסף אוחד, לבקשת התובעים. תשובה  
23 (מאוחדת) מטעם קלאודפלייר לעניינים התלויים ועומדים בחמשת התיקים ובתיק הנוסף  
24 הוגשה במיום 25.6.24.

25  
26 החלטה זו ניתנת, אם כן, בבקשת התובעים כי בית המשפט יקבע כי ההמצאה לבן צבי  
27 ולנאנוסק היא המצאה כדין לקלאודפלייר.  
28



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

טענות הצדדים

1

2

3 2. לטענת התובעים נאנוסק מהווה "נציג" של קלאודפלייר לפי תקנה 163(ג) לתקנות. זאת לאור

4 טיב היחסים בין נאנוסק וקלאודפלייר, כפי שהוסדר בהסכם שותפים וכן בהסכם נוסף למתן

5 שירותי תמיכה למוצרי קלאודפלייר ושירותיה (MSP).

6

7 לדבריהם, מההסכמים ניתן להתרשם כי קיים קשר אינטנסיבי דיו בין שתי החברות לצורך

8 עמידה בדרישות התקנה. התובעים הפנו גם לאינדיקציות נוספות לקשר אינטנסיבי בין

9 קלאודפלייר לנאנוסק – לרבות תיעוד מאתר האינטרנט של נאנוסק, לפרסים שהעניקה

10 קלאודפלייר לנאנוסק ולעובד מטעמה, וכן לממצאי חקירה פרטית שהתנהלה מטעם

11 התובעים, עדויותיהם של נושאי משרה בנאנוסק ולפרסומים באתר LinkedIn.

12

13 התובעים טענו עוד, כי השירותים שמספקת נאנוסק מטעם קלאודפלייר הם שירותי הגנה מפני

14 מתקפות סייבר, אותם שירותי הגנה שנטען כי קלאודפלייר סיפקה לארגון החמאס, כך שניתן

15 לראות בנאנוסק כנציגה של קלאודפלייר בישראל ב"אותו העניין" שבו הוגשה התביעה.

16

17 כמו כן נטען, כי בן צבי מהווה אף הוא "נציג" של קלאודפלייר, בהיותו משווק את מוצרי

18 קלאודפלייר אך ורק בישראל, כאשר קלאודפלייר היא שמקבלת את התמורה ממכירתם.

19 התובעים טענו כי אינטנסיביות הקשר בין קלאודפלייר לבין בן צבי נלמדת, בין היתר, מהיקף

20 המכירות של מוצרי קלאודפלייר בישראל בידי בן צבי.

21

22 3. לטענת קלאודפלייר אין לראות בנאנוסק משום "נציג" לצורך תחולת הוראת תקנה 163(ג)

23 לתקנות. נאנוסק אינה בעלת נוכחות קונסטרוקטיבית בישראל ב"עניין" שבו הוגשה התביעה.

24 זאת מאחר שהחמאס השתמשו בשירותי Self-Serve ואילו לקוחות נאנוסק הם לקוחות

25 תאגידיים בלבד.

26

27 מעבר לכך, אופי הקשר בין קלאודפלייר לבין נאנוסק ועוצמתו של קשר זה אינם מייחדים

28 לנאנוסק מעמד של נציג. נאנוסק אינה נהנית מבלעדיות בשיווק מוצרי קלאודפלייר.

29 קלאודפלייר משווקת את מוצריה בישראל גם באמצעות חברות נוספות. כמו כן הסכם



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1 השותפים מאפשר לנאנוסק לשווק גם מוצרים המתחרים במוצריה של קלאודפלייר. הסכם ה-  
2 MSP אינו מעניק לנאנוסק כל זכות במוצרי קלאודפלייר או בשירותיה, וקלאודפלייר עצמה  
3 אינה אחראית או מעורבת במתן שירותי ה-MSP.  
4

5 קלאודפלייר טענה כי מכוח הסכם ה-MSP לא נמכרים שירותי תמיכה או ניהול של  
6 קלאודפלייר וכן כי נאנוסק אינה מחליפה את קלאודפלייר, וכי הלקוחות של נאנוסק  
7 וקלאודפלייר אינם "משותפים", אלא לקוחותיה של קלאודפלייר לעניין המוצר ולקוחות ה-  
8 MSP לעניין השירות. קלאודפלייר אף הפנתה להסכם ה-MSP בו נכתב מפורשות, לפי  
9 טענתה, כי נאנוסק אינה מייצגת את הנתבעת. היא טענה כי הסכם ה-MSP לא התיימר לבסס  
10 נציגות של קלאודפלייר בישראל. עוד נטען, כי נאנוסק אינה נשלטת על ידי קלאודפלייר וכי  
11 לה פעילות עצמאית ונפרדת.  
12

13 אשר לבן צבי, טענה קלאודפלייר, כי הוא אינו מועסק על ידי קלאודפלייר, אלא על ידי  
14 Cloudflare Ltd, המאוגדת באנגליה. אף מתוקף תפקידו בחברה האנגלית, בן צבי הוא חלק  
15 מתריסר עובדים האחראים על שיווק מוצרי קלאודפלייר בישראל, רוסיה ומרכז ומזרח  
16 אירופה, כך שהוא לא משווק את מוצרי קלאודפלייר באופן בלעדי. יתר על כן, בן צבי משווק  
17 את מוצרי קלאודפלייר רק ללקוחות תאגידיים, בדומה לנאנוסק. קלאודפלייר טענה עוד, כי  
18 בן צבי כלל אינו תושב ישראל, כי לא היה תושב ישראל בעת המסירה, כנדרש, וכי אין  
19 בנסיעותיו לארץ כדי ליצור לבן צבי נוכחות בישראל כנדרש על פי תקנה 163(ג). בן צבי אף  
20 סירב לקבל את כתבי התביעה, ולא ניתן לומר כי אלה הומצאו לו כדין.  
21

22 דיון והכרעה  
23

24 4. לאחר שעיינתי בבקשת הכפירה ובתשובות לה, הגעתי לכלל מסקנה כי כתבי התביעה הומצאו  
25 לקלאודפלייר כדין.  
26

27 בהתאם להוראת תקנה 163(ג) לתקנות, במקרה של נמען שהוא תושב חוץ, אשר לו נציג  
28 מטעמו, המייצג אותו "באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל", ניתן להמציא את כתב התביעה  
29 לנציג, כאשר התביעה נוגעת לאותו עניין, כדלקמן:



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23-08-23875-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

163. (ג) התגורר הנמען מחוץ לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין; תקנה 169 תחול בשינויים המחויבים גם על תקנת משנה זו.

5. כעולה מלשון התקנה, כפי שפורשה בהלכה הפסוקה, המצאה לידי נציג תתאפשר בהתקיים שני מבחנים מצטברים. האחד, והחשוב מבין שני המבחנים – מבחן "אינטנסיביות הקשר". השני, מבחן קיומו של "עניין בישראל".

מבחן "אינטנסיביות הקשר" מתחקה אחר טיב הקשר בין הנציג לנתבע ובוחן האם הקשר אינטנסיבי דיו, כך שניתן להניח כי הנציג יידע את הנתבע בדבר הגשת התובענה. במקרה דנן הוכיחו התובעים כי מתקיים מבחן אינטנסיביות הקשר בין קלאודפלייר לבין נאנוסק.

6. מערכת היחסים בין קלאודפלייר לנאנוסק מוסדרת בהסכם שותפים (Partner Agreement) מיום 14.10.2020 (להלן: "הסכם השותפים"), וכן בהסכם לאספקת שירותים (MSP – Managed Services Provider Agreement) מיום 2.1.2022 (להלן: "הסכם ה-MSP"). בהסכם השותפים הוגדרה נאנוסק כספק מורשה לא בלעדי של שירותי קלאודפלייר (non-exclusive reseller), כאשר ההפצה המוסכמת היא עבור טריטוריה בלתי מוגבלת (סעיפים 1.33 ו- 2.1.1 להסכם השותפים).

בנוסף לכך, בהתאם להסכם ה-MSP נאנוסק משמשת כ-MSP (non-exclusive managed service provider), המספקת שירותי תמיכה או ניהול של מוצרי קלאודפלייר ושירותיה מול לקוחות קצה של קלאודפלייר, כאשר ההפצה המוסכמת יוחדה לישראל ולמרכז מזרח אירופה, כעולה מסעיף 1.1 להסכם ה-MSP, כדלקמן: "Subject to the terms and conditions of this Agreement, Cloudflare hereby appoints and Partner hereby accepts appointment as a non-exclusive managed service provider to Partner's customers ("End Customer(s)") of those services provided by Cloudflare to enterprise customers generally (Services") for which Partner has purchased annual or multi-year subscriptions ("Subscription(s)") evidenced in a mutually executed Cloudflare order



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

form or insertion order("Order Form") ... Unless the Order Form specifies a "Territory" to which this appointment and the rights granted are limited, this appointment and the rights granted thereby apply to the following countries: Israel + CEE region"

7. דבר קיומו של הסכם ה- MSP נודע לראשונה במסגרת הליך זה במהלך עדות של מר רן ליברמן, מנהל טכנולוגיות ראשי בנאנוסק (להלן: "ליברמן") בדיון מיום 16.7.23. ליברמן העיד על הרחבת השירותים אותם התאפשר לנאנוסק למכור מכוח הסכם ה- MSP אל מול השירותים אותם התאפשר מכוח הסכם השותפים בלבד (עמ' 13 לפרוטוקול הדיון מיום 16.7.23, שורה 9).

ברקע הדברים שיחה שקיים ליברמן עם חוקר פרטי מטעם התובעים מיום 9.6.22, בה תיאר ליברמן כי נאנוסק היא ה- MSP היחיד של קלאודפלייר בישראל, ובלשונו (במענה לשאלת החוקר: "זאת אומרת מה-נציגים בלעדיים שלהם?"): "לא בלעדיים, אין כזה דבר בחברות אמריקאיות בלעדי, אנחנו הנציגים האסטרטגיים שלהם בישראל – וה- MSP היחיד בישראל" (עמ' 1 לתמליל השיחה, שורות 25 – 26). ליברמן אף הרחיב אודות תפקידה של נאנוסק כ- MSP יחיד של קלאודפלייר בישראל, האמונה על אספקת התמיכה לשירותי קלאודפלייר בישראל, כדלקמן: "Managed Service Proviser" אנחנו רשאים לתת תמיכה בשמם, יש לנו מוקד תמיכה פה, אנחנו בעצם יכולים לעשות עקיפה של לקוחות בלי – בלי להפעיל אותם בכלל" (עמ' 2 לתמליל, שורות 1 – 2). בחקירתו בבית המשפט אישר ליברמן את אמיתות הדברים (עמ' 15 לפרוטוקול, שורה 8).

גם מר גיא שטרובך, מנהל לקוחות בנאנוסק (להלן: "שטרובך"), תיאר בשיחה עם החוקר הפרטי מטעם התובעים כי נאנוסק היא ה- MSP היחיד של קלאודפלייר בישראל (עמ' 3 לתמליל שיחה מיום 9.6.22, שורות 1 – 2). שטרובך אישר בחקירתו בבית המשפט את אמיתות הדברים (עמ' 6 לפרוטוקול, שורה 14).

כך אף מוצג הקשר בין נאנוסק לקלאודפלייר באתר האינטרנט של נאנוסק. בעמוד מאתר האינטרנט של נאנוסק מתוארת נאנוסק כ- MSP היחיד של קלאודפלייר בישראל, כדלקמן:



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

- 1 "The Only Cloudflare MSP in Israel!". בעמוד נוסף מאתר האינטרנט של נאנוסק,  
2 שכותרתו – "Nanosek + Cloudflare" נכתב כי נאנוסק מספקת את שירותי קלאודפלייר  
3 בישראל, כדלקמן: "Get Cloudflare Support in Israel for all your Cloud needs".  
4  
5 משמע שלפי עדות נושאי המשרה בנאנוסק וכעולה מאופן הצגת הדברים בידי נאנוסק באתר  
6 האינטרנט שלה – נאנוסק היא MSP יחיד של קלאודפלייר בישראל.  
7  
8 8. קלאודפלייר, מצידה, לא הפריכה את הראיות שהוצגו לכך שנאנוסק היא אכן ה-MSP היחיד  
9 של קלאודפלייר בישראל.  
10  
11 בתגובת קלאודפלייר לבקשת התובעים לקבוע כי בוצעה המצאה כדין מיום 30.1.23  
12 ובתצהירה של הגב' מרטינה רדני (להלן: "רדני") שצורף לתגובה הושמטה כל התייחסות  
13 להסכם ה-MSP.  
14  
15 על אף שבמועד זה היה הסכם ה-MSP בתוקף, קלאודפלייר הציגה את מערכת היחסים בינה  
16 לבין נאנוסק ככזו המוסדרת מכוח הסכם השותפים בלבד. בתצהירה אף טענה רדני מפורשות  
17 כי אין בין קלאודפלייר לבין נאנוסק כל קשר זולת כמוסדר בהסכם השותפים (סעיף 7  
18 לתצהיר). דבר קיומו של הסכם ה-MSP נחשף לראשונה רק על ידי ליברמן (שהוא, כאמור,  
19 מנהל טכנולוגיות ראשי בנאנוסק), וזאת בחקירתו בבית המשפט ביום 16.7.23. רק לאחר  
20 חקירתו אישרה קלאודפלייר כי אכן קיים עוד הסכם המסדיר את יחסיה עם נאנוסק, מעבר  
21 להסכם אותו בחרה להציג.  
22  
23 לא ניתן הסבר ממשי מטעמה של קלאודפלייר לפשר אי אזכורו של הסכם ה-MSP עד  
24 לחקירתו של ליברמן. בתשובה (מאוחדת) מטעמה של קלאודפלייר מיום 25.6.24 תירצה  
25 קלאודפלייר את אי צירופו של הסכם ה-MSP בכך שתצהירה של רדני נחתם זמן קצר קודם  
26 לחתימת הסכם ה-MSP. ברם העובדות מלמדות אחרת. הסכם ה-MSP נחתם ביום  
27 2.11.2022, ואילו תצהירה של רדני נחתם כשלושה חודשים לאחר מכן, ביום 26.1.23, כך  
28 שבמועד מתן התצהיר היה הסכם ה-MSP בתוקף. לא הוגש תצהיר נוסף מטעמה של רדני.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

- 1 לבקשת קלאודפלייר הוחלף המצהיר מטעמה בעו"ד פטריק נמירוף. בתצהירו של עו"ד נמירוף  
2 כתימוכין בתגובה מיום 25.6.24 טען עו"ד נמירוף, כי לא ניתן לדעת את הסיבה מדוע הסכם  
3 ה- MSP לא הוזכר בתצהירה של רדני (סעיף 22 לתצהיר).  
4  
5 בחירתה של קלאודפלייר להשמיט התייחסות להסכם ה- MSP עד לגילוי דבר קיומו בחקירתו  
6 של ליברמן בבית המשפט מחזקת את הרושם כי ההתקשרות בהסכם ה- MSP אכן מבססת  
7 קשר אינטנסיבי בין קלאודפלייר לנאנוסק.  
8  
9. באשר לשאלה האם נאנוסק MSP יחיד של קלאודפלייר אם לאו – בעניין זה מסרה  
10 קלאודפלייר גרסה עמומה. כאמור, עד לחקירתו של ליברמן נמנעה קלאודפלייר מכל אזכור  
11 של הסכם ה- MSP, וממילא לא מסרה גרסה בשאלה האם נאנוסק היא אכן MSP יחיד אם  
12 לאו. בתצהירו של עו"ד נמירוף מיום 25.6.24, שהוגש לאחר גילוי דבר קיומו של הסכם ה-  
13 MSP נטען כי "כל שותף" יכול לבקש להפוך להיות MSP בישראל (סעיפים 19 – 20  
14 לתצהיר עו"ד נמירוף). אך עו"ד נמירוף נמנע מלשפוך אור על השאלה האם בפועל קיימים  
15 בישראל MSP נוספים מעבר לנאנוסק. בסיכומיה טענה קלאודפלייר כי נאנוסק אינה השותפה  
16 היחידה בישראל של קלאודפלייר הרשאית לספק תמיכה ללקוחותיה ביחס למוצרי  
17 קלאודפלייר ואינה היחידה שקיבלה מקלאודפלייר הכשרות לשם כך. אך טענה זו נטענה  
18 כלאחר יד ובעלמא, ללא פירוט של גורם כלשהו מעבר לנאנוסק המהווה MSP של  
19 קלאודפלייר בישראל, כך שאין בטענה זו כשלעצמה כדי להפריך את הראיות שהוצגו להיות  
20 נאנוסק MSP יחיד של קלאודפלייר בישראל.  
21  
22 קלאוקפלייר הפנתה לנוסח סעיף 1.1 להסכם ה- MSP שצוטט לעיל, ממנו עולה כי אין  
23 לנאנוסק בלעדיות ביחס למוצרי קלאודפלייר אותם היא מספקת. קלאודפלייר טענה עוד כי  
24 הסכם ה- MSP אינו מעניק למשווק כל זכות במוצרי קלאודפלייר או בשירותיה, וכי  
25 קלאודפלייר עצמה אינה אחראית או מעורבת במתן שירותי ה- MSP. היא הדגישה כי מכוח  
26 הסכם ה- MSP לא נמכרים שירותי תמיכה או ניהול של קלאודפלייר, וכן כי נאנוסק אינה  
27 מחליפה את קלאודפלייר. לדבריה, לכל היותר, ניתן היתר למכור שירותי תמיכה וניהול משמו  
28 של המשווק, כאשר הלקוחות אינם "משותפים", כי אם ללקוחותיה של קלאודפלייר לעניין





## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1 המוצר ולקוחות ה-MSP לעניין השירות. בנוסף טענה קלאודפלייר, כי יחסיה של נאנוסק עם  
2 קלאודפלייר אינם בלעדיים, שכן אין חולק כי במקביל משווקת נאנוסק מוצרי מתחרות של  
3 קלאודפלייר, כגון גוגל, מייקרוסופט ואמזון.  
4  
5 אך, כאמור, הראיות שהוצגו לכך שנאנוסק היא ה-MSP היחיד של קלאודפלייר בישראל –  
6 לא הופרכו על ידי קלאודפלייר. בנסיבות אלה, אין בעצם כך שנאנוסק לא הוגדרה באופן  
7 מפורש בהסכם ה-MSP כ-MSP בלעדי, כמו גם בעובדה כי נאנוסק משווקת במקביל  
8 מוצרים של חברות מתחרות לקלאופלייר כדי לשנות מהמסקנה כי נאנוסק היא אכן ה-MSP  
9 היחיד של קלאודפלייר בישראל (לעניין היעדר נפקות לשאלה האם בלעדיות היחסים הוסדרה  
10 באופן מפורש בהסכם ראו, למשל, בת"צ (מחוזי מרכז) 17802-09-20 קינן נ' NGK, Spark  
11 Plug co.Ltd, פסקה 21 (8.8.2021) (עניין NGK)).  
12  
13 10. טענה נוספת אותה העלתה קלאודפלייר היא, כי בסעיף 13.3 להסכם ה-MSP נכתב  
14 מפורשות כי נאנוסק אינה מייצגת את הנתבעת. היא טענה כי הסכם ה-MSP לא התיימר  
15 לבסס נציגות של קלאודפלייר בישראל. עוד נטען, כי נאנוסק אינה נשלטת על ידי קלאודפלייר  
16 וכי לה פעילות עצמאית ונפרדת.  
17  
18 ברם הוראת סעיף 13.3 להסכם ה-MSP אך קובעת את עצמאותם של הצדדים להסכם זה,  
19 ומבהירה כי אין לראות באחד משום סוכן, שותף או שכיר של השני, כדלקמן: "The  
20 parties are independent contractors, and neither Party is an agent, partner  
21 "or employee of the other party ...  
22  
23 אין באמור כדי לבסס טענותיה של קלאודפלייר להסכמה חוזית מפורשת כי נאנוסק אינה נציג  
24 של קלאודפלייר בישראל, ומכל מקום, אין בכך כדי לגבור על הרושם בדבר קיומו של קשר  
25 אינטנסיבי דיו, לשם ביצועה של המצאה באמצעותה של נאנוסק (לשם השוואה ראו ברע"א  
26 11556/05 קמור רכב בע"מ נ' חימו, פסקה 6 (27.2.2006)). שם נקבע, כי הוראה בהסכם בין  
27 חברת BMW לבין יבואנית הרכב בישראל לפיה אין ליבואנית סמכות לחייב את החברה  
28 אינה שוללת את הקביעה כי היבואנית היא מורשה לעניין תקנה 482 לתקנות סדר הדין



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1 האזרחי, התשמ"ד-1984). יתר על כן, מאחר שמנגנוני שליטה בחברה אינם תנאי להכרה בה  
2 כנציג, הרי שאין בעובדה כי נאנוסק אינה נשלטת בידי קלאודפלייר כדי לשנות מהמסקנה כי  
3 ניתן לראות בנאנוסק משום נציג של קלאודפלייר  
4  
5 11. מעבר לראיות לכך שנאנוסק היא MSP יחיד של קלאודפלייר בישראל הוצגו אינדיקציות  
6 לקשר עסקי שוטף בין קלאודפלייר לנאנוסק.  
7  
8 אין חולק כי קלאודפלייר היא שהכשירה את הצוות הטכני בנאנוסק לשם הכרה בנאנוסק כ-  
9 MSP של קלאודפלייר בישראל. בהינתן כי נאנוסק היא ה - MSP היחיד של קלאופלייר  
10 בישראל, משמעות הדברים היא כי אותן הכשרות יועדו באופן ייחודי לעובדי נאנוסק.  
11  
12 למעלה מכך, ליברמן תיאר בשיחתו עם החוקר הפרטי כי נאנוסק היא הנציגה האסטרטגית  
13 של קלאודפלייר (עמ' 1 לתמליל מיום 9.6.22, שורות 25 – 26). בחקירתו בבית המשפט אישר  
14 ליברמן את אמיתות הדברים, אף כי הסכים כי נכון יותר לראות בנאנוסק משום שותפה  
15 אסטרטגית ולא נציגה אסטרטגית של קלאודפלייר (עמ' 12 לפרוטוקול, שורה 20). אשר  
16 לשטרובך, הוא תיאר בפרוטרוט בשיחותיו עם החוקר הפרטי את אופי הקשר העסקי הרציף  
17 שמקיימות קלאודפלייר ונאנוסק. שטרובך אישר כי קיים קשר הדוק ורציף עם קלאודפלייר  
18 (עמ' 6 לתמליל השיחה מיום 12.6.22, שורה 18). הוא מסר כי אנשי נאנוסק מקיימים תקשורת  
19 ישירה עם אנשי קלאודפלייר, כי קיימת אינטראקציה יום יומית של גורמים בנאנוסק עם אנשי  
20 המכירות מטעם קלאודפלייר, וכי אנשי המכירות בקלאודפלייר מלווים אותו בעסקאות.  
21 שטרובך מסר עוד כי אנשי נאנוסק משתתפים בכנסים ובוובינרים (סמינרי רשת) שמקיימת  
22 קלאודפלייר (עמ' 9 לתמליל השיחה מיום 12.6.22, שורות 11 – 13). בחקירתו בבית המשפט  
23 אישר שטרובך כי תיאורים אלה של הקשר העסקי של נאנוסק עם קלאודפלייר אמיתיים (עמ'  
24 6 לפרוטוקול, שורה 14).  
25  
26 קלאודפלייר, מצידה, לא הכחישה תיאורים אלה של ליברמן ושטרובך את השותפות  
27 האסטרטגית בין החברות ואת טיב הקשר העסקי ביניהן. עו"ד נמירוף אמנם טען בתצהירו  
28 מיום 25.6.24 (לאחר חקירת שטרובך וליברמן) כי נאנוסק אינה מקיימת קשר אינטנסיבי עם  
29 קלאודפלייר. אך עו"ד נמירוף לא שלל באופן מפורש את קיומם של שותפות אסטרטגית



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

- 1 וקשרים עסקיים שוטפים עם קלאודפלייר במתכונת שתוארה על ידי ליברמן ושטרובך, ולא  
2 מסר תיאור אחר ממנו ניתן להתרשם כי מהות הקשר בין החברות שונה מכפי שהוצגה (סעיף  
3 12 לתצהיר עו"ד נמירוף). מעבר לכך, קלאודפלייר נמנעה מלשפוך אור ומלפרט את טיב  
4 היחסים בין שתי החברות. היא לא הציגה כל ראיות או מסרה כל פירוט נוסף של אופי הקשר  
5 העסקי עם נאנוסק שיש בו כדי ללמד כי מהות הקשר אינה כפי שהעידו ליברמן ושטרובך.  
6
- 7 12. סיכומם של דברים, הוכח כי נאנוסק היא ה-MSP היחיד של קלאודפלייר בישראל, נאנוסק  
8 היא היחידה המספקת בישראל שירותי תמיכה או ניהול של מוצרי קלאודפלייר ושירותיה מול  
9 לקוחות הקצה, ומתקיים קשר עסקי שוטף בינה לבין קלאודפלייר. מעמדה של נאנוסק ככזו,  
10 כמו גם אופי הקשר העסקי השוטף המתקיים בין החברות ובפרט התקשורת הישירה בין אנשי  
11 נאנוסק לאנשי קלאודפלייר במתכונת שתוארה מבססים את ההנחה כי הקשר בין קלאודפלייר  
12 לנאנוסק אינטנסיבי דיו, וכי נאנוסק ודאי עדכנה את קלאודפלייר בתביעה שהוגשה נגדה  
13 (והשוו לפסיקה להלן, שהכירה ביבואן או משווק בלעדי של חברה המקיים קשר עסקי שוטף  
14 עם החברה – כנציג או מורשה לצרכי המצאה: רע"א 77/16 צ'מפיון מוטורס בע"מ נ' נסאר  
15 (24.1.2016); ע"ר (מחוזי ת"א) 30837-01-23 Honda Motor Co Ltd נ' אוריון ואח'  
16 (13.4.2023); וכן בעניין NGK)).  
17
- 18 13. בהתאם להוראות תקנה 163(ג), המצאה לידי נציג תתאפשר רק בהתקיים "עניין בישראל".  
19 מבחן קיומו של עניין בישראל של הנתבע, מתחקה אחר אופי הפעילות בישראל ובוחן האם  
20 הנציג מייצג את הנתבע בישראל "דרך קבע", והאם העניין מושא התביעה הוא אותו העניין  
21 בו הנציג מייצג את הנתבע בישראל (רע"א 7804/17 כרמל דיירקט בע"מ נ' R.H. Peterson  
22 Co., פסקה 10 (28.12.2017); רע"א 3774/22 תרו תעשייה רוקחית בע"מ נ' הייט, פסקה 24  
23 לפסק דינו של השופט גרוסקופף (25.10.2022) (עניין תרו); רע"א 4625/22 נענה נ' כץ,  
24 פסקה 25 לפסק דינו של השופט סולברג (10.1.2023) (עניין נענה)).  
25
- 26 בפסיקה פורש מבחן זה באופן רחב, במובן בו די בכך שהנציג מייצג את הנתבע בישראל 'דרך  
27 קבע' וכי העניין מושא התביעה הוא 'אותו העניין' שבו הנציג מייצג את החברה בישראל.  
28 נפסק לא אחת, כי פרשנות דווקנית ומצמצמת יתר על המידה למונח "עניין" עשויה לחטוא  
29 למטרה בשלה מלכתחילה הוכרה האפשרות לרכוש סמכות גם באמצעות נוכחות



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

1 קונסטרוקטיבית. אפנה, לעניין זה, לדבריה של כב' השופטת רונן ברע"א 7165/23 Fast  
2 Corporate Ltd. נ' מייקרוסופט ישראל בע"מ, פסקה 19 (14.12.2023):  
3

4 "ואולם, כאשר חברה בת ישראלית פועלת בישראל באותו התחום או ביחס  
5 לאותו מוצר, אינני סבורה שיש מקום לבחינה קפדנית האם החברה הבת  
6 עוסקת בתת-התחום המסוים הנוגע לתובענה; והאם – בהנחה שמדובר  
7 בהחלטות אופרטיביות כאלה ואחרות ביחס לאותו תחום, החברה הבת עסקה  
8 באופן ספציפי בהחלטות אלה. מובן כי החברה הבת אינה אמורה לעסוק  
9 בכלל העניינים הנוגעים לתחום העיסוק של החברה האם (שאלו זה היה  
10 המצב, ניתן היה לתבוע רק אותה). לכן, פרשנות מצמצמת כזו תעמוד בסתירה  
11 לרציונל האמור ותחטא למטרת התקנה".  
12

13 עוד אפנה לדבריו של כב' השופט גרוסקופף ברע"א 57925-11-24 Philip Morris  
14 Switzerland Sàrl נ' טטלר, פסקה 9 (8.3.2025):  
15

16 "הגדרת "אותו עניין" בו עוסקת תקנה 163(ג) לתקסד"א נעשית על פי תחום  
17 הפעילות המתקיים בישראל (בעניינו שיווק מותגי הסיגריות), ולא בהתאם  
18 לרכיב הפרטני של הפעילות האמורה בו עוסקת התביעה (בעניינו דרך תמחור  
19 מוצרים. השוו: עניין תרו, בפסקאות 32, 39; וראו: עניין מייקרוסופט,  
20 בפסקאות 19-20). אם תאמר אחרת, הרי שהמבחן לרכישת סמכות בינלאומית  
21 יהיה צר יתר על המידה, ויחייב בחינה של אחריות החברה הזרה להפרה  
22 הנטענת, עניין החורג מגדר הדרוש לצורך בחינת נוכחות (קונסטרוקטיבית)  
23 בישראל".  
24

25 (וכן ראו בעניין נענה, פסקה 25; רע"א 3574/15 Alstom Grid AG נ' חברת חשמל לישראל  
26 בע"מ, פסקה 2 (14.7.2015); עניין תרו, בפסק דינו של השופט עמית, פסקאות 3 ו-4; ע"ר  
27 (מחוזי מרכז) 25354-11-22 צחור נ' טידיקי-למבדא בע"מ, פסקה 18 (13.4.2023); ת"א  
28 (מחוזי ת"א) 2626-02-21 כהן נ' אשד, פסקה 20 (19.8.2024)).  
29

30 14. אני מתרשמת כי במקרה דנן הוכח קיומו של עניין בישראל. נאנוסק מהווה MSP יחיד של  
31 קלאודפלייר בישראל, וככזו ניתן לראותה משום נציג המייצג את קלאודפלייר 'דרך קבע'  
32 בישראל. נאנוסק מספקת שירותי שיווק ותמיכה למוצריה של קלאודפלייר ולשירותיה, בהם  
33 שירותי הגנה מפני מתקפות סייבר. התביעה נסובה על כך שקלאודפלייר סיפקה שירותי הגנה  
34 לאתרי האינטרנט של ארגון החמאס, באופן שמנע את השבתתם של אתרים אלה והכשיר את



## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

- 1 פעילות ארגון חמאס באמצעותם של אתרים אלה, כך שניתן לראות בעניין מושא התביעה  
2 כאותו העניין בו נאנוסק מייצגת את קלאודפלייר בישראל.  
3  
4 15. לטענת קלאודפלייר, לקוחות נאנוסק להם מסופקים שירותי תמיכה בהתאם להסכם ה-MSP  
5 הם לקוחות תאגידיים בלבד, בעוד ארגון החמאס צרך מנאנוסק שירותים שהם Self-Served.  
6 על כן לא מתקיים מבחן "עניין בישראל" במקרה זה. אין בידי לקבל טענה זו.  
7  
8 כאמור, נאנוסק משווקת שירותים אף מכוח הסכם השותפים, ולא רק מכוח הסכם ה-MSP,  
9 כך שלא ניתן לומר כי מכלול השירותים אותם משווקת נאנוסק מיועדים ללקוחות תאגידיים  
10 וללקוחות גדולים בלבד. ומכל מקום, דומה כי הטענה כי נציגות המשווקת שירותים ללקוחות  
11 מסחריים אינה יכולה לשמש נציגות לצורך תביעה שנסובה על שירותי Self-Serve הניתנים  
12 ללקוחות שאינם מסחריים אינה אלא אותה בחינה קפדנית ומצמצמת את המונח "עניין  
13 בישראל" מפניה הזהירה הפסיקה, שכן יש בה משום סתירה לרציונאל שבבסיס הוראות תקנה  
14 163(ג). על כן דין טענתה זו של קלאודפלייר להידחות.  
15  
16 מהאמור עולה, כי ניתן לראות בהמצאה לנאנוסק משום המצאה לידי נציג, המקיימת את מבחן  
17 "אינטנסיביות הקשר" וכן את מבחן קיומו של "עניין בישראל".  
18  
19 16. אחר שמצאתי כי כתבי התביעה הומצאו כדין לקלאודפלייר, מתייתרת הכרעה בסוגיית  
20 המצאת כתבי התביעה לבן צבי. במאמר מוסגר יובהר, כי לא הוכח כי ניתן לראות בבן צבי  
21 כנציג. בן צבי הוא נושא משרה בחברת Cloudflare Ltd שבאנגליה. לא התרשמתי מקיומו  
22 של ביסוס ראייתי מספק לטענת התובעים כי קלאודפלייר אנגליה אינה אלא "תת ישות" של  
23 קלאודפלייר, כפי טענת התובעים. אין די בעדותו של בן צבי כי במסגרת עבודתו  
24 בקלאודפלייר אנגליה הוא משווק שירותי הגנת סייבר של קלאודפלייר אך ורק בישראל,  
25 ונדרשת בחינת מארג ההסכמים המגדירים את היחסים בין שתי חברות אלה – שלא הוצגו.  
26 זאת למעלה מן הצורך, שכן כתבי התביעה הומצאו כדין באמצעות נאנוסק.  
27





## בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"א 23875-08-23 פלוני נ' Inc

תיק חיצוני:

17. סוף דבר – בקשת התובעים מתקבלת, ובהתאם אני קובעת כי כתבי התביעה בת"א 33758-07-21 ; ת"א 44337-07-21 ; ת"א 42789-07-21 ; ת"א 3476-08-21 ; ת"א 45451-07-21 ; וכן ת"א 23875-08-23 – הומצאו כדין לקלאודפלייר.

כתבי הגנה מטעמה של קלאודפלייר בששת התיקים יוגשו עד ליום 26.5.25.

קלאודפלייר תישא בהוצאות התובעים בסך כולל של 7,500 ₪.

פנינה נויבירט, רשמת  
שופטת

ניתנה היום, כ' אדר תשפ"ה, 20 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

