



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

לפני: כב' סגן הנשיאה יצחק ענבר

המבקשים

1. אוהד פינצ'בסקי
 2. אלעד יצחק ברקאי
- ע"י ב"כ עוה"ד יעקב ישראלי, אורנה ששון שוורץ ורמי איתן

נגד

המשיבות

1. Sony Corporation
 2. Sony Computer Entertainment Europe Limited
- ע"י ב"כ עו"ד ליעד וטשטיין
3. ישפאר מוצרי צריכה בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד דוד מושביץ

פסק דין

1. לפני בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, בהתאם לסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן - **חוק תובענות ייצוגיות**).

2. המבקשים הגישו בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המשיבות, יצרניות ומשווקות קונסולות משחק המוכרות בשמות PSP ו- PlayStation3, המתאפיינות באפשרות שהן מעניקות למשחקי רשת מול שחקנים בכל העולם באמצעות חיבורן לרשת האינטרנט המכונה PlayStation Network (להלן - **PSN**), ורכישת תכנים שונים כגון משחקים, מוזיקה וסרטים בדרך מקוונת ישירות מאתר המשיבות המכונה Qriocity. לטענת המבקשים, לשם שימוש בקונסולות באמצעות האינטרנט הם נדרשו למסור למשיבות מידע אישי רגיש שנאגר ביחס אליהם, לרבות שמות, תאריכי לידה, מספרי זהות, כתובת מגורים, כתובת דוא"ל, סיסמאות, מספרי כרטיסי אשראי ועוד. לטענת המבקשים, בין התאריכים 17.4.2011 ל- 19.4.2011 נפרצה רשת ה-PSN ופרטי מידע רגיש של כ-77 מיליוני משתמשים ברחבי העולם וכ-120,000 משתמשים ישראלים זלגו לידי משתמש בלתי מורשה, והכל בעקבות כשל אבטחתי של המשיבות. בכך, הפרו המשיבות את הבטחותיהן ומצגיהן כלפי המשתמשים לפיהם המידע הרגיש שנמסר להן יישמר במערכת מאובטחת ביותר. בעקבות הפריצה השביתו המשיבות את מערכת ה-PSN וה-Qriocity למשך כחודש ימים, ובהודעות שפורסמו בשלב מאוחר יותר הודו המשיבות כי יש סיכון לשימוש בלתי ראוי בנתונים שדלפו. התנהלותן המתוארת של המשיבות עולה, לטענת המבקשים, כדי פגיעה בזכות לפרטיות (ובין היתר סעיפים 2(8) ו-17 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981), אי-גילוי והטעיה, הפרת חובותיהן לאבטחת המערכת ומאגר המידע שברשותן ורשלנות. המבקשים ביקשו לייצג את



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

"כל תושבי ישראל שרכשו את הקונסולות המוכרות בשמות 'PlayStation3' ו-'PSP' – אותם העריכו בכ-200,000 אנשים, מתוכם 120,000 משתמשים שמסרו את פרטיהם למשיבות.

לטענת המבקשים, לכל המשתמשים בישראל נגרם בתקופת ההשבתה של הרשת נזק בלתי ממוני בדמות היעדר האפשרות לעשות שימוש מקוון בקונסולות. כולם אף הוטעו כאשר רכשו מכשיר פגום שאינו עונה התיאור האבטחתי שנמסר לרוכשים. ל-120,000 המשתמשים שמסרו מידע אישי למשיבות נגרם גם נזק בדמות חשיפת המידע הרגיש בעקבות הפריצה למאגר. הנזק שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה (גם אם לא מסר מידע אישי) נאמד על ידי המבקשים בכ-500 ש"ח; ולמי שמסר מידע אישי כ-1,500 ש"ח. סך הנזק הכולל נאמד, אפוא, בכ-220 מיליוני ש"ח. המבקשים עתרו לתיקון המחדל באופן שיבטיח כי המידע והנתונים שנמסרים למשיבות מאובטחים; וכן לפיצוי כספי בגין נזקיהם הבלתי ממוניים של חברי הקבוצה כאמור לעיל.

3. המשיבות לא הגישו תגובה לבקשת האישור, ותחת זאת הגישו הצדדים ביום 14.4.2015 בקשה לאישור הסדר פשרה. במסגרת בקשה זו הכחישו המשיבות את כל טענות המבקשים ובייחוד כל אחריות לחדירה לרשת, לנזקים הנטענים לחברי הקבוצה ולקשר סיבתי בין הנזקים הנטענים לבין החדירה לרשת. לעמדתן מאגר הנתונים אובטח כראוי ולא ניתן להשיג הגנה מוחלטת כשמדובר במערכות מחשב; המשיבות לא התחייבו ולא יצרו מצגים כלשהם בנוגע לאבטחת המערכת באופן שאינו מאפשר זליגת מידע; המשיבות לא הבטיחו כי המערכת תהיה זמינה בכל עת; הן פעלו כנדרש וללא שיהוי משאותרה החדירה לרשת; למבקשים לא נגרם נזק משום שנמסרו רק פרטים בסיסיים ובלתי רגישים; לפי המידע שבידי המשיבות הפורצים לרשת לא נטלו ולא עשו שימוש במספרי כרטיסי אשראי של המשתמשים; ההשבתה הייתה כורח המציאות ונועדה להגן על המשתמשים ומדובר ב"זוטי דברים". כן נטען כי המשיבות כבר העניקו למשתמשים פיצוי בדמות שני משחקים להורדה ללא תמורה לאחר חזרת פעילות הרשת. עוד נטען כי הגדרת הקבוצה רחבה מידיי וכוללת גם מי שלא היו בעלי חשבון משתמש בעת החדירה לרשת.

4. במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה הסכימו הצדדים לתקן את הגדרת הקבוצה כך שהיא תכלול כל אדם, תושב ישראל, שהחזיק בכל עת לפני ה-15.5.2011 (מועד חזרת הרשת לפעילות) חשבון PSN עם כתובת רשומה בישראל. עוד הוסכם כי כל מי שהחזיק במועדים אלו יותר מחשבון ראשי אחד או מספר חשבונות משנה ייחשב כמי שהחזיק חשבון PSN אחד לצורך קבלת ההטבה המוסכמת. חברי הקבוצה יהיו זכאים להגיש דרישה (Claim) לקבלת הטבת משחק אחת, מתוך הרשימה נספח 3 להסדר, בתוך 90 ימים מהמועד הקובע.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

"המועד הקובע" – 60 ימים לאחר אישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט. שווי משחקי ההטבה הנ"ל לצרכן נע בין 38 ש"ח ל-99 ש"ח למשחק.

ההטבות תחולקנה על ידי המשיבות Sony Network Entertainment Europe Limited, 2-1 ו-Sony Network Entertainment International LLC (להלן כולן יחד – סוני) עד לשווי של 215,000 דולר ארה"ב, על בסיס "כל הקודם זוכה". כנגד כל הטבת משחק שתחולק ייזקפו 15\$ על חשבון השווי הכולל. לצרכי הסכם הפשרה $1\$ = 3.5$ ש"ח, היינו: סך ההטבה המקסימלי עולה אפוא כדי 752,500 ש"ח. הדרישות לפיצוי יופנו לכתובת הדוא"ל sony@liadwhatstein.com בצירוף טופס ובו יצוין שם הדורש, כתובת, שם משתמש מלא של חשבון ה-PSN ועוד, בהתאם לטופס נספח 4 להסדר הפשרה.

על מנת ליידע את חברי הקבוצה בדבר זכויותיהם לפי הסכם הפשרה תשלח סוני במועד הקובע לכתובת הדוא"ל שנמסרה על ידי כל חבר קבוצה הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה וקישור לטופס דרישה (נספח 4 להסדר הפשרה). כמו כן, המשיבה 3 (ישפאר) תפרסם באתר האינטרנט שלה העתק מלא של המודעה השנייה לציבור והסדר הפשרה על נספחיו למשך 6 חודשים מהמועד הקובע. חבר קבוצה שלא יגיש דרישה בתוך התקופה האמורה לעיל לא יהיה זכאי לפיצוי. חברי קבוצה שדרישתם תתקבל, לאחר שתיבחן על ידי סוני, יקבלו הודעת דוא"ל לכתובת שמסרו ובה יצוינו זכאותם ואופן מימוש ההטבה. חברי הקבוצה הזכאים יוכלו לממש את ההטבה בצורה מקוונת באמצעות קוד שובר שיישלח אליהם, וזאת בתוך 6 חודשים ממועד משלוח הודעת הדוא"ל הנ"ל. חבר קבוצה שדרישתו לא תתקבל יהיה רשאי להגיש השגה מנומקת לסוני בתוך 14 ימים ממועד קבלת ההודעה על אי-הזכאות. הבקשות תיבחנה בתוך 60 ימים מהמועד האחרון להכרעה בתביעות (120 ימים לאחר המועד שהאחרון להגשת התביעות). היה ותתקבל ההשגה יפעלו כמפורט לעיל; היה ותדחה ההשגה תועבר הדרישה לקבלת ההטבה לבורר שיכריע בה על פי שיקול דעתו הבלעדי. שכרו של הבורר ישולם על ידי שני הצדדים אלא אם דרישת ההטבה התקבלה.

בעקבות הערת בית המשפט בדבר אפשרות להיעדר מימוש מלא של ההטבה הסכימו הצדדים להאריך את התקופה להגשת דרישות לקבלת ההטבה ל-150 ימים מהמועד הקובע. כמו כן, הבהירו הצדדים כי הקבוצה הוגדרה באופן המפורט לעיל ולא הוגבלה לתקופת התקלה והשבתת המערכת (17.4.2011-15.5.2011) הואיל ומעבר לטענות בדבר נזקים נטענים שנגרמו לחברי הקבוצה בתקופה זו קיימות גם טענות בדבר חשיפת מידע אישי של כל בעלי חשבונות ה-PSN הישראלים שהיו קיימים במערכת עד אותה עת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

5. ביום 3.6.2015 הוריתי לצדדים לפרסם הודעה בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה בעיתונות ולשלוח העתק ממנה ליועץ המשפטי לממשלה (להלן – **היועמ"ש**), לממונה על הגנת הצרכן ולמנהל בתי המשפט. במסגרת ההודעה שפורסמה כאמור, פורטו עיקרי ההסדר והוגדרה הקבוצה. בנוסף, צוין בה, בין היתר, כי בתוך 45 ימים ממועד הפרסום רשאים חברי הקבוצה להגיש התנגדויות להסדר או לבקש רשות לצאת מן הקבוצה. הליכים אלו ננקטו בהתאם לנדרש בסעיפים 18-19 לחוק תובענות ייצוגיות.

6. לאחר הפרסומים הנ"ל לא הוגשו התנגדויות מצד חברי הקבוצה ואף לא אחד מהם ביקש שלא להימנות עליה לעניין הסדר הפשרה. היועמ"ש לא הגיש כל עמדה בנוגע להסדר הפשרה, אף שהחלטה מיום 3.6.2015 הומצאה לו על ידי ב"כ המשיבות 1-2 ביום 14.6.2015, ואף לאחר שביום 1.10.2015 ניתנה החלטה נוספת (שהומצאה ביום 7.10.2015) לפיה התבקש להבהיר האם יסוד אי הגשת עמדתו בהסכמתו להסדר הפשרה אם לאו.

7. בהינתן שהמשיבות כבר העניקו למשתמשים מסוימים, לאחר חזרת פעילות הרשת, פיצוי בדמות שני משחקים להורדה ללא תמורה; נוכח ההטבה המוענקת במסגרת הסדר הפשרה לכל מי שהיה בעל חשבון PSN עד למועד חזרת הרשת לפעילות רגילה; ובהיעדר התנגדויות כלשהן לאישור ההסדר, הן מטעם חברי הקבוצה הן מטעם היועמ"ש - אני מוצא כי ההסדר הינו סביר, ראוי והוגן בהתחשב בעניינם של כלל חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין. הואיל והסדר הפשרה מבוסס על הסכמה בדבר מתן הטבת משחק כפיצוי, באופן שאמור על פי אומדן הצדדים להספיק לפיצוי מלוא חברי הקבוצה (כ-25,000 במספר); בהינתן הסכמה בדבר רף מקסימאלי לפיצוי, ללא צורך בבחינת היבטיו החשבונאיים של ההסדר – אינני מוצא מקום למנות בודק. יחד עם זאת, נוכח מנגנון הפיצוי לפיו "כל הקודם זוכה" אני רואה לקבוע, כי ככל שלאחר מימוש סכום ההטבה המקסימלי תותרנה דרישות חברי קבוצה בלתי מסופקות, שראוי היה להיעתר להן (אלמלא נקבע רף פיצוי עליון), לא יהווה הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי אותם חברי קבוצה. בכפוף לאמור לעיל הסדר הפשרה מאושר ומקבל תוקף של פסק דין.

8. מובהר בזה כדלקמן:

א. עילות התביעה עליהן התבססה בקשת האישור הינן: פגיעה בזכות לפרטיות (לרבות סעיפים 2(8) ו-17 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981), אי-גילוי והטעה, הפרת החובה לאבטח את המערכת ומאגר המידע ורשלנות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

ב. חברי הקבוצה עליהם חל הסדר הפרשה הם כל אדם, תושב ישראל, שהחזיק בכל עת לפני 15.5.2011 חשבון PSN עם כתובת רשומה בישראל. חבר קבוצה שהחזיק ביותר מחשבון ראשי אחד או בחשבון משנה אחד או יותר, בתקופה הרלוונטית, ייחשב כמי שהחזיק חשבון PSN אחד לצורך קבלת ההטבה המוסכמת.

ג. השאלות המהותיות שבעובדה ובמשפט, המשותפות לכאורה לכל חברי הקבוצה הינן: האם המשיבות לא אבטחו כראוי את ה-Qriocity וה-PSN, לרבות מאגר המידע שנצבר אודות משתמשיהן; האם התנהלות המשיבות עולה כדי פגיעה בפרטיות המשתמשים, אי-גילוי והטעיה, הפרת חובות שמירה ואבטחת מאגר המידע ורשלנות.

ד. הסדר הפרשה יהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה וביחס לכל העילות והסעדים שנטענו במסגרת בקשת האישור, בכפוף לאמור בסיפא לסעיף 7 לעיל.

9. הצדדים הסכימו כי בית המשפט יכריע בשאלת הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם, וזאת לאחר שמיעת טיעוני הצדדים. ב"כ הצדדים יגישו, אפוא, את טענותיהם במועדים שהוסכם עליהם.

10. תוך 14 יום מהמועד הקובע יגישו המשיבות תצהירים מטעם הגורמים המוסמכים בהן, ולפיהם נשלחו הודעות הדוא"ל, המצוינות לעיל לכל חברי הקבוצה; ישפאר מפרסמת החל מהמועד הקובע באתר האינטרנט שלה עותק מלא של המודעה השנייה ושל הסדר הפרשה על נספחיו.

עם תום מתן ההטבה לחברי הקבוצה יוגשו תצהירים מפורטים מטעם גורמים מוסמכים במשיבות בעניין ביצוע הסדר הפרשה על כל שלביו. בכלל זה יפורט כמה חברי קבוצה קיבלו את הטבת המשחק; כמה מחברי הקבוצה שפנו בדרישה לקבלת המשחק נדחו; כמה השגות הוגשו למשיבות ולבורר וכמה מהן התקבלו.

11. אני מורה על פרסום הודעה לפי סעיף 25(4) לחוק תובענות ייצוגיות. הפרסום ייעשה בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית, בפונט אריאל בגודל 10. ב"כ הצדדים יגישו לאישורי בתוך 10 ימים את נוסח הפרסום, התואם את כל האמור לעיל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1634-05-11

המזכירות תמציא את העתק פסק הדין לצדדים ולפמת"א, וכן למנהל בתי המשפט לצורך
רישומם בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ד' כסלו תשע"ו, 16 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

יצחק ענבר, שופט, סגן נשיאה