



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 42212-09-23 פנחסוב נ' ללין נרות וסבוניס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

תובע נוראל פנחסוב ע"י ב"כ עוה"ד

נגד

נתבעת ללין נרות וסבוניס בע"מ ע"י ב"כ עוה"ד

### פסק דין

1 לפני בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות  
2 ייצוגיות") לאשר למבקש להסתלק מן הבקשה לאישור "תובענה ייצוגית".

3

4

5

#### הצדדים והתובענה

6 1. הבקשה לאישור תובענה כייצוגית הוגשה ביום 19.9.23 על ידי המבקש (להלן: "בקשת  
7 האישור"), ועניינה בין היתר בטענת המבקש כי המשיבה הפרה את סעיף 30א לחוק התקשורת  
8 (בזק ושידורים), תשמ"ב 1982 (להלן: "חוק התקשורת"), כאשר שלחה למבקש מספר הודעות  
9 דיוור פרסומי לאחר שסירב לקבלן (לא סימן "וי" בחלונית ההסכמה). כמו כן, בחלק מההודעות  
10 נעדרה מילת הסינון "פרסומת" מכותרתן וזאת בניגוד לקבוע בסעיף 30א(ה) לחוק התקשורת.

11 2. המשיבה הגישה תשובה לבקשת האישור ביום 28.3.24, במסגרתה טענה בין היתר כי למבקש  
12 לא נגרם נזק. המבקש חסר תום לב שכן המבקש נרשם פעמיים לאתר של המשיבה, כאשר פעם  
13 אחת נרשם מיוזמתו גם לאתר הניוולטר של המשיבה במטרה "לבלבל" את המשיבה כך  
14 שתשלח לו דיוור פרסומי. בנוסף, הדיוור הפרסומי שנשלח למבקש הינו טעות נקודתית. המבקש  
15 נרשם פעם נוספת לאתר המשיבה ולא אישר קבלת דיוור, ואכן לא קיבל דיוור פרסומי. בנוסף,  
16 המשיבה מעסיקה חברה המפעילה את הניוולטר והרישום אליו, ניהול רשימת תפוצה, הסרת  
17 רשימת התפוצה וכיו"ב, והמשיבה הנחתה את החברה לפעול בהתאם להוראות הדין וחוק  
18 התקשורת. כמו כן, לא נגרם למבקש נזק. בנוסף אין הפרה של סעיף 30א(ה) לחוק התקשורת  
19 שכן ההודעות שנשלחו למבקש שלא כללו את המילה "פרסומת", נשלחו מיד לאחר שביצע  
20 הרשמה לאתר ובעקבות ההרשמה. יתר ההודעות, המאוחרות בזמן, כן כללו את המילה  
21 "פרסומת".



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 42212-09-23 פנחסוב נ' ללין נרות וסבונים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .3 ביום 6.5.24 הגיש המבקש את תגובתו לתשובת המשיבה לבקשת האישור, במסגרתה בין היתר  
2 כפר בטענות המשיבה.  
3 .4 ביום 9.9.24 התקיים דיון קדם משפט, במסגרתו הצדדים העלו טענותיהם ובסופו הומלץ  
4 למבקש להסתלק מבקשת האישור ללא חיובו בהוצאות הבקשה.  
5

### בקשת ההסתלקות

- 6  
7  
8 .5 לאחר דיון קדם המשפט באו הצדדים בדברים. המבקש הבהיר כי הוא עומד על טענותיו וכי  
9 נהג בתום לב והמשיבה היא אשר הפרה את חוק התקשורת. בנוסף, טען כי רק בשל הפניה  
10 המוקדמת ששלח אל המשיבה טרם הגשת בקשת האישור, היא פעלה לתיקון מערכת המחשוב  
11 שלה. לטענת המבקש, לכל הפחות יש לראותו ככזה שתרם רבות לשינוי הצופה פני עתיד והסרת  
12 המחדל. מנגד, המשיבה הכחישה את טענות המבקש ועמדה על הטענות שהובאו בתשובתה  
13 ובדיון קדם המשפט. עם זאת, בשל המלצת בית המשפט, המבקש נאות להסתלק מבקשת  
14 האישור ללא גמול, בין היתר בשל כך שההפרה הוסדרה בעקבות פנייתו המוקדמת.  
15 .6 לאחר שקילת המלצת בית המשפט ומשא ומתן בין הצדדים, הגיעו הצדדים להסכמות כדלהלן:  
16 6.1. המבקש יסתלק מבקשת האישור ללא גמול וללא צו להוצאות;  
17 6.2. המשיבה תשפה את המבקש בגין מחצית האגרה הראשונה ששולמה על ידו (5,959 ₪);  
18 6.3. המשיבה תישא בתשלום המחצית השנייה של האגרה, ככל ובית המשפט ידחה את בקשת  
19 הצדדים לפטור ממחצית זאת.  
20 .7 המבקש ובאי כוחו התחייבו כי בכפוף לאישור בקשת ההסתלקות, הם או כל אדם הקשור  
21 אליהם, לא ייקחו שום חלק, במישרין או בעקיפין, בהגשת הליך כלשהו נגד המשיבה בעילה  
22 זהה או דומה לעילה מושא בקשת האישור או התובענה בהליך, לרבות מעורבות, במישרין או  
23 בעקיפין, בהגשת הליך כאמור על ידי כל גורם אחר, וזאת בנוגע לתקופה שבבקשת האישור ועד  
24 למועד מתן פסק הדין בלבד.  
25 .8 הצדדים הסכימו כי אם בקשת האישור לא תסיים ההליך, אזי כל אחד מהצדדים לא יהיה  
26 רשאי להסתמך על הצהרותיו והתחייבויותיו של הצד האחר כפי שהן באות לידי ביטוי בבקשת  
27 האישור, זאת הן במסגרת ההליכים בעניין זה והן במסגרת כל הליך משפטי אחר, קיים או  
28 עתיד, ולשום צורך שהוא, וכן לא יהיה רשאי כל צד לטעון טענה כלשהי על יסוד הצהרות  
29 והתחייבויות אלו.  
30 .9 הצדדים ביקשו לפטור אותם מתשלום המחצית השנייה של האגרה, הן בשל ההסתלקות  
31 המהירה שהביאה לחסכון במשאבים ובזמן הכרוכים בניהול ההליך, ללא דיונים נוספים,  
32 חקירות ושמיעת עדויות והוגשו בהליך רק בקשות טכניות; ההסתלקות שומרת על האינטרסים  
33 של חברי הקבוצה; הסתלקות נעשתה בדרך טובה וראויה מבחינת האינטרסים של חברי



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 42212-09-23 פנחסוב נ' ללין נרות וסבונים בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה תוך צריכת משאבי השפיטה המינימליים האפשריים בחוק; חלקה הראשון של האגרה  
2 שולם למדינה.  
3 10. המבקש ובא כוחו הצהירו כי לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה  
4 מהמשיבה או מאדם אחר בקשר לבקשת ההסתלקות למעט הסכום שפורט בבקשת ההסתלקות  
5 (שיפוי בגין אגרה).  
6 11. בנסיבות אלה התבקש לאשר את ההסתלקות המבקש מבקשת האישור, להורות על מחיקת  
7 בקשת האישור ודחיית תביעתו האישית של המבקש ללא צו להוצאות וכן לפטור את הצדדים  
8 מתשלום המחצית השנייה של האגרה.  
9

### דיון והכרעה

- 10  
11  
12 12. לאחר עיון בתביעה, בבקשת האישור ובבקשת ההסתלקות, מצאתי לאשר את בקשת  
13 ההסתלקות שאינה יוצרת מעשה בית-דין לחברי הקבוצה ולהורות על מחיקת בקשת האישור  
14 ודחיית תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיבה המנויה בבקשת ההסתלקות, ללא גמול  
15 וללא שכר טרחה.  
16 13. בשים לב לכך שבקשת ההסתלקות הוגשה לאחר קיום דיון קדם משפט אחד, בטרם התקיימו  
17 דיוני הוכחות, שמיעת עדויות והוכרעה בבקשת האישור, אני סבורה כי מתקיימים התנאים  
18 המיוחדים הנדרשים למתן פטור מתשלום המחצית השנייה של האגרה, ואני פוטרתי את  
19 המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה כמבוקש.  
20

### סוף דבר

- 21  
22  
23 14. אני מאשרת את בקשת ההסתלקות ונותנת לה על כל סעיפיה וחלקיה תוקף של פסק דין.  
24 15. הבקשה לאישור תובענה ייצוגית, נמחקת בזאת ללא צו להוצאות.  
25 16. התביעה האישית של המבקש נדחת.  
26 17. המזכירות תמציא את פסק הדין לב"כ הצדדים.  
27  
28

יעל טויסטר ישראל, שופטת

29  
30

