



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

תיק אזרחי 10047.03.12

לפני: כבוד השופט הבכיר גדעון גינת

התובעות (הנתבעות שכנגד): 1. פיל אנימציה בע"מ
2. בורקיברק בע"מ

נגד

הנתבע (התובע שכנגד): גנוסר אלון

בשם התובעות - עו"ד דורון רצאבי
בשם הנתבע - עו"ד אסף חן

פסק-דין

1 עניינן של התביעות במערכת התקשרות בין הצדדים במטרה להוציא לפועל
2 מיזם חדשני. האם הופר החוזה על ידי ביטול חד צדדי של הנתבע, או האם סולק
3 האחרון מן החוזה וזכאי הוא ליתרת התשלום שלא שולם לו בעבור מתן שירותיו?

4

5 רקע עובדתי וטענות הצדדים

6 1. פיל אנימציה בע"מ הינה חברה פרטית הרשומה בישראל, אשר יוצרת ומוכרת
7 יצירות אנימציה (להלן: "התובעת 1" או "הנתבעת שכנגד"). בורקיברק בע"מ (להלן:
8 "התובעת 2") הינה חברה סטארט-אפ, שיוסדה לצורך פיתוח והפעלת מיזם שיוגדר
9 להלן (סעיף 5 לתצהיר המנכ"ל).

10

11 התובעת 1 והתובעת 2 (להלן: "התובעות") הינן חברות קשורות הן בבעלי
12 המניות והן בניהול. בראש התובעות מכהן גזית עופר כמנכ"ל משותף (להלן: "עופר")



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 או "מנכ"ל" וכן אחיו של האחרון, גזית שרון, המכהן כמנהל מקצועי (להלן: "שרון")
2 או "מנהל מקצועי", סעיף 4 לכתב התביעה וסעיף 5 לתצהיר המנכ"ל).
3 כעולה מכתב התביעה שהוגש ביום 6.3.2012 ומהתצהיר שניתן בתמיכה
4 לתביעה, יזמו התובעות מיזם, שעיקרו בניית מערכת ליצירה ממוכנת של סרטי
5 אנימציה מותאמים אישית, אשר יורכבו מתכנים מוכנים מראש ומתוכנה שתיצור
6 באופן אוטומטי את הסרטונים (להלן: "המיזם" או "הפרויקט", סעיף 6 לתצהיר
7 המנכ"ל).
8
9 2. בחודש דצמבר 2009 פנו התובעות לגנוסר אלון, איש קריאטיב טכנולוגיה
10 ותוכנה במקצועו (להלן: "הנתבע" או "התובע שכנגד") ובין הצדדים נוצרה
11 התקשרות, כאשר בבסיסה נחתמו שלושה חוזים (להלן: "המערכת ההסכמית"),
12 כדלקמן:
13 ביום 24.12.2009 חתם הנתבע על כתב התחייבות, שעיקריו הם שמירת סודיות
14 מוחלטת בכל הנוגע למידע שהגיע אליו בענין המיזם והתחייבות לאי עשיית שימוש
15 במידע האמור (סעיף 8 לכתב התביעה, נספח א' לכתב התביעה).
16 ביום 22.3.2011 נשכרו שירותיו של הנתבע כיועץ לצורך אפיון מרכיב התוכנה
17 (להלן: "הסכם האפיון", נספח ב' לכתב התביעה)).
18 לאחר שהושלם שלב האפיון לשביעות רצון של התובעות, נחתם ביום
19 1.5.2011 הסכם נוסף עם הנתבע, לצורך ניהול וביצוע פרויקט פיתוח התוכנה,
20 שכותרתו: "הסכם ספק עצמאי" (להלן: "הסכם הפיתוח" או "החוזה", נספח ג' לכתב
21 התביעה).
22 כעולה מסעיף 8 להסכם הפיתוח, התחייב הנתבע להעמיד את שירותיו
23 לתובעות באופן רצוף ומיידי עד להשלמת פיתוח התוכנה, כאשר המועד שנקבע
24 להשלמת הביצוע הוא תחילת חודש דצמבר 2011. מועד זה נדחה בהסכמה
25 ל-15.1.2012 (סעיף 20 לתצהיר המנכ"ל וסעיף 54 לכתב התביעה).
26



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

3. לטענת התובעות, בחלוף חודשיים ימים מתחילת פיתוח התוכנה, חלה
- הידרדרות בהתנהלות הנתבע בעבודתו, אשר באה לידי ביטוי בשרשרת אירועים
- במהלכם נאלצו התובעות להפסיק את דעתו של הנתבע על מנת שלא יממש את איומיו
- ויסתלק מן החוזה, איומים אשר חזרו ונשנו עד אשר נטש האחרון את החוזה והפסיק
- את מתן שירותיו לתובעות בשלהי חודש דצמבר 2011. מן הכלל אל הפרט:
- על פי התצהיר שניתן בתמיכה לתביעה, הנתבע לא הפנים את מעמדו ואת אופי
- ההתקשרות עימו. לטענתן של התובעות, ניסה הנתבע לנכס לעצמו סמכויות שלא
- הוענקו לו מכוח החוזה, חרף לשון החוזה ואף הצהרתו המפורשת של הנתבע בסעיף
- 20 להסכם הפיתוח, כי התקשרותו עם החברה היא של ספק עצמאי (סעיפים 83-84
- לתצהיר המנכ"ל).
- מוסיפות התובעות וטוענות, כי הנתבע סירב להכיר בעובדה, שהתובעות הן
- המנהלות את המיזם וכי רק להן סמכויות מלאות ובלעדיות בכל הנוגע לו, לרבות
- התקשרויות עם גורמים מקצועיים שונים, בחירת כוח אדם וקביעת תוכן סרטי
- האנימציה (סעיפים 83 - 84 לתצהיר המנכ"ל). כך, החל מחודש אוגוסט 2011, דרש
- הנתבע כי אנשים מסוימים יורחקו מהפרויקט, ביניהם יועצת השיווק, מנהל
- הקריאטיב והמנהל המקצועי של המיזם (סעיפים 53, 62 ו-78 לתצהיר המנכ"ל).
- כאשר דרש הנתבע לקבל לידי את ניהול, עיצוב ותכנות אתר האינטרנט, תחום
- אשר היווה חלק מהמיזם, אך לא הופקד בידי של האחרון, החליטו התובעות שלא
- להיכנע עוד לתכתיביו והדבר היווה נקודת שבירה ביחסים בין הצדדים (סעיפים
- 74-72, 94 ו-96 לתצהיר המנכ"ל).
- עם זאת, בשלב זה, כשבועות מספר לפני סיום פיתוח התוכנה, כל שעניין את
- התובעות הוא שהנתבע ישלים את עבודתו. על כן, במקביל לעמידתן האיתנה על
- עמדתן, ניסו התובעות לרצות את הנתבע באמירות שונות, תוך הבהרה, כי מחובתו
- לסיים את פיתוח התוכנה, כפי שהתחייב (סעיף 50 לכתב התביעה).
-



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

4. התובעות סברו בשלב מסויים כי הנתבע התרצה. בשיחה שנערכה בלילה של
יום 22.12.2011 בין האחרון לבין המנכ"ל, הודיע הנתבע, כי החל מאותו המועד יתרכז
אך ורק בפיתוח ובהשלמת התוכנה. אולם, מספר שעות לאחר מכן, בשעה 4:00 לפנות
בוקר של יום 23.12.2011, חזר בו הנתבע והודיע בהודעת דואר אלקטרוני, כדלקמן:
"דבר איתי על הבוקר. אני באמת לא מאמין שבתנאים שנוצרו אני יכול להמשיך
אתכם את הפרויקט" [(סעיף 51 לכתב התביעה, נספח י"ב לתצהיר המנכ"ל, להלן:
"הודעת הסיום").
בשיחה טלפונית קשה בין המנכ"ל לנתבע בצהרי יום 23.12.2011, חזר הנתבע
על דרישותיו בנוגע לניהול אתר האינטרנט ולסילוק חלק מהעובדים עליהם התלונן
בעבר. משראה האחרון כי המנכ"ל אינו נעתר לבקשותיו, הודיע הנתבע, כי הוא מנתק
כל קשר עם התובעות. במהלך אותו היום ולמחרת, ביום 24.12.2011, הודיע האחרון,
כי הוא מגיע למשרד התובעות על מנת לקחת את חפציו, לרבות המחשב וכך עשה
(סעיף 112 לתצהיר המנכ"ל וסעיף 51 לכתב התביעה).
הפעלת התוכנה נעשתה באמצעות קוד שהיה בידי הנתבע. טרם נטישתו של
הנתבע, הותקן הקוד על שרת חיצוני שנשכר על ידיו, כך שגישת התובעות לתוכנה
התאפשרה רק באמצעות הרשאה שניתנה על ידי הנתבע. הרשאה זו נמנעה
מהתובעות עם הסתלקותו של הנתבע, כאשר הגדיל האחרון לעשות והוא גם חסם את
הגישה של התובעות אל התוכנה (סעיף 112 לתצהיר המנכ"ל וסעיפים 54 ו-55 לכתב
התביעה).
לטענת התובעות, האקט המשולש שתואר לעיל, קרי הודעת הסיום של הנתבע
בדואר האלקטרוני מיום 23.12.2011, איסוף מיטלטליו של האחרון ממשרדי התובעות
ביום שלמחרת וכן, חסימת גישתן של התובעות למערכת כולה, מצביעות על נטישתו
של הנתבע את הפרויקט (סיכומי ב"כ התובעות בפרוטוקול מיום 13.3.2013, עמוד 11,
ש' 22-26 ; שם, בעמוד 12, ש' 1-3).
5. על מנת להמשיך בפיתוח התוכנה על בסיס הקוד הקיים באמצעות הנתבע
ובאם יסרב האחרון, אזי באמצעות בעל מקצוע אחר, היום התובעות נכונות
לויתורים שונים לטובת הנתבע והפצירו בו להעלות את התוכנה על השרת שלהן



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 12-03-10047 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 ולהעביר לידיהן את קוד התוכנה המלא (סעיף 55 לכתב התביעה וסעיפים 112-115
2 לתצהיר המנכ"ל).
- 3 הסכמתו של הנתבע להעלאת המערכת הותנתה בביצוע מיידי של תשלום שלא
4 שולם לו בגין חודשים נובמבר ודצמבר 2011 (הדיון בענין תשלום זה ייעשה בהמשך).
5 לטענת התובעות, על אף שסברו, כי תשלום זה אינו מגיע לנתבע, נכונן האחרונות
6 לביצועו, כל עוד תועלה התוכנה על ידי הנתבע עובר לביצוע התשלום. רעיון נוסף
7 שהועלה על ידי התובעות הוא הבטחת התשלום באמצעות מנגנון של נאמנות, אך לכל
8 אלה סירב הנתבע, אשר התנה את העלאת המערכת בכך שראשית יקבל לידיהן את
9 התשלום האמור (סעיף 117 לתצהיר המנכ"ל).
- 10 לדברי התובעות, הועבר לידיהן קוד כלשהו על ידי הנתבע, אך ללא הוראות
11 התקנה והפעלה. הקוד שהועבר, ככל הנראה, היה חלקי ובכל אופן, חסר ערך בעבורן,
12 מאחר שכל נסיונותיהן להפעיל באמצעותו את התוכנה ולהמשיך בפיתוחה, גם בסיועו
13 של איש תוכנה בכיר, עלו בתוהו. לאחר שפנו התובעות למומחים שונים בתחום, על
14 מנת שימשיכו מהמקום בו היה מצוי הנתבע עת נטישתו, אמרו אלה לתובעות, כי אין
15 כל אפשרות להמשיך בפיתוח ואין מנוס מהליך פיתוח התוכנה מחדש, על כל הכרוך
16 ומשתמע מכך (סעיפים 55 ו-58 לכתב התביעה, סעיף 125 לתצהיר המנכ"ל, מכתב
17 מגורם הפיתוח, נספח י"ד לתצהיר המנכ"ל).
- 18
- 19 6. בשל סודיות המידע הנוגע לפרויקט, חששו התובעות, כי עם הסתלקותו של
20 הנתבע, יפעל האחרון באופן שעלול לסכן את המיזם כולו. לפיכך, ביום 19.1.2012
21 שלחו האחרונות מכתב התראה לנתבע טרם נקיטת הליכים משפטיים (נספח ד' לכתב
22 התביעה, להלן: **"מכתב ההתראה"** או **"המכתב"**). כעולה מהמכתב, נדרש הנתבע
23 להשיב לידי התובעות את מלוא תוצרי התוכנה ולהימנע מכל שימוש בתוצרים
24 (סעיפים 65-66 לכתב התביעה).
- 25



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 תגובת הנתבע נשלחה במכתב מיום 23.2.2012, בו נדחו טענותיהן של
- 2 התובעות. כנטען במכתב, עמד הנתבע, לדבריו, בהתחייבויותיו וניהל את מכלול
- 3 האספקטים במיזם, בניגוד לתובעות אשר לא עמדו בתשלום חובן כלפי הנתבע. לפיכך,
- 4 נכתב, הרי כל עוד לא נפרע החוב, הנתבע הוא בעל מלוא זכויות היוצרים בתוכנה
- 5 והיחיד שזכאי לעשות בה כל שימוש (סעיפים 5, 6 ו-17 למכתב הנתבע, נספח ה' לכתב
- 6 התביעה).
- 7
- 8 7. עקב תגובתו של הנתבע, הוגש ביום 6.3.2012 כתב התביעה בתיק הנוכחי עם
- 9 בקשה למתן סעדים זמניים (להלן: "**הבקשה**"). במסגרת הבקשה, עתרו התובעות
- 10 לסעד זמני של צו מניעה, אשר ימנע מהנתבע כל שימוש בתוצרי התוכנה.
- 11 בתביעתן הכספית, טענו התובעות, כי שילמו לנתבע סכום בסך 443,665 ₪
- 12 בעבור מתן שירותיו בגין חודשים מאי 2011 עד אוקטובר 2011 וכן בעבור פיקדון,
- 13 שהוסכם עליו מראש. עת נטישתו של הנתבע את הפרויקט והשארית קוד שלא ניתן
- 14 להשלים על בסיסו את פיתוח התוכנה, ירד התשלום לטמיון ולפיכך, יש להשיבו
- 15 ובמלואו. עוד טענו התובעות לפיצוי בעבור הפסד הכנסות צפויות והתחייבויות
- 16 נוספות, שנגרמו בשל העיכוב בהשקת המיזם (סעיפים 152-155 לתצהיר המנכ"ל).
- 17 בסך הכל, הועמד סכום התביעה על סך של 600,000 ₪ (סעיף 156 לתצהיר
- 18 המנכ"ל).
- 19
- 20 8. ביום 2.5.2012 הגיש הנתבע כתב הגנה ותביעה נגדית נגד התובעת 1 בלבד,
- 21 באשר לטענתו, אין לו כל מערכת יחסים חוזית משפטית עם התובעת 2 (סעיף 24
- 22 לכתב התביעה שכנגד).
- 23 לדידו של הנתבע, נשכרו שירותיו של האחרון לשם ניהול הפרויקט כולו ולא
- 24 לשם פיתוח התוכנה בלבד. לצורך קביעה זו, מסתמך האחרון, בין היתר, על ההגדרה
- 25 לתפקידו, כפי שמופיעה בסעיף 4 להסכם הפיתוח, לפיה "**הספק ינהל ויבצע את**
- 26 **תהליך אפיון המוצר, פיתוח ואפיון התכנה, פיתוח ועיצוב גרפי לממשק**
- 27 **המשתמש...**" (סעיף 11.1 לכתב ההגנה).



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 במסגרת תפקידו, נקרא הנתבע לעזור בניהול הקמת אתר האינטרנט, הוזמן
- 2 להשתתף בישיבות מיתוג ושיווק ונתבקש להרצות בפני משקיעים פוטנציאליים
- 3 (סעיפים 11.5.5, 11.5.9, 11.5.10 ו-43 לכתב ההגנה). כמו כן, כמנהל פרויקט, הוטלה
- 4 עליו, בין השאר, החובה הניהולית להתריע בפני התובעות, היה ובעל תפקיד מסוים
- 5 מונע את התקדמות הפרויקט בהצלחה (סעיפים 48 ו-49 לתצהיר הנתבע).
- 6 כעולה מכתב התביעה שכנגד, נטען שם, כי חרף העובדה שהנתבע מילא את
- 7 התחייבויותיו והוביל את הפרויקט לכדי מימושו ולשביעות רצון של התובעות, ניסו
- 8 האחרונות למזער את תפקידו ולהצר את צעדיו, תוך הצגת מצג שווא, לפיו הן
- 9 "המנהלות" והנתבע הוא "איש תוכנה אשר התחייב לפתח עבורן תוכנה" (סעיפים
- 10 10-11 לכתב התביעה שכנגד וסעיפים 11.3 ו-27 לכתב ההגנה).
- 11 לראייתו של הנתבע, נטילת סמכויות הניהול ממנו הביאה לתנאים בלתי
- 12 אפשריים במתן שירותיו לתובעות, כאשר כל נסיונותיו להתריע בפני האחרונות כי
- 13 התנהלותן מכשילה אותו בביצוע ובסיום הפרויקט כמתוכנן, עלו בתוהו (סעיפים 4
- 14 ו-11.2-11.1 לכתב ההגנה). כשנראה היה שדפוס זה אינו עומד להשתנות, כתב הנתבע,
- 15 הוא התריע הנתבע בהודעת דואר אלקטרוני מיום 23.12.2011, לפיה, בתנאים שנוצרו,
- 16 אינו מאמין שיוכל להביא את הפרויקט לידי סיום מוצלח (סעיף 5 לכתב ההגנה וסעיף
- 17 24 לתצהיר הנתבע).
- 18 בעקבות הודעה זו, נפגש הנתבע עם המנכ"ל ובין השניים נקבע, לדברי הנתבע,
- 19 כי ימשיכו לעבוד על הפרויקט, תשלום החוב ישולם לנתבע והאחרון יעביר גיבויים
- 20 נוספים לתוכנה. לאחר הפגישה, טוען הנתבע כי המשיך להתקדם ולעבוד בשיתוף
- 21 פעולה עם המנכ"ל (סעיפים 27 ו-28 לתצהיר הנתבע).
- 22 כעולה מתצהיר הנתבע, הופתע האחרון כאשר קיבל ביום 29.12.11 הודעת
- 23 דואר אלקטרוני מהמנכ"ל, שם נטען כי נטש את הפרויקט וכי הגיבויים שהעביר אינם
- 24 תקינים. הנתבע טוען, כי מהודעה זו ניכר כי המנכ"ל הוא שהחליט לנטוש אותו
- 25 (סעיפים 31 ו-32 לתצהיר הנתבע). התנהלות התובעות הגיעה לשיאה, לדבריו, כאשר
- 26 אלה הודיעו לנתבע בהודעת דואר אלקטרוני מיום 5.1.2012, כי אין בכוונתן לשלם לו
- 27 את שכרו בעבור שעות העבודה שלו בחודשים נובמבר ודצמבר 2012, בטענה כי "נטש"
- 28 את החוזה (נספח ט"ו לתצהיר הנתבע, סעיפים 39 ו-40 לתצהיר הנתבע).
- 29



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

9. כעולה מכתב ההגנה שכנגד ומתצהיר המנכ"ל, טוענות התובעות, כי את
החשבון לתשלום בעבור חודש נובמבר 2011 העביר להן הנתבע רק ביום 26.12.11,
שלושה ימים לאחר שנטש את הפרויקט והיה מצוי בהפרה. עוד הוסיפו התובעות
וטענו כי גם בהנחה שתשלום זה מגיע לנתבע, הרי האחרון נשאר בגביית יתר לאור
הפיקדון הנ"ל (ראו סעיף 7 לעיל). באשר לחודש דצמבר 2011, נטען, כי כלל לא הוכחו
שעות עבודתו של הנתבע וכן לא נמסרו לידיהן תוצרי עבודתו באותו החודש (סעיף 30
לכתב ההגנה שכנגד, סעיפים 129, 131, 132 ו-139 לתצהיר המנכ"ל).
10. לטענתו של הנתבע, מעולם לא נטש את הפרויקט, אלא נאלץ לעזוב לאחר
שנודע לו מהתובעות כי הן אינן מעוניינות במתן שירותיו. כמו כן, טוען הנתבע כי
התובעות מנסות להפוך את היוצרות ולטעון כי הוא זה שהפר את החוזה, בעוד ההיפך
הוא הנכון. למעשה, לדבריו, התובעות נאחזות בטענה כי נטש את הפרויקט, על מנת
להתחמק מתשלום בעבור שעות העבודה שלו, כאשר התנהלות זו עולה כדי הפרת
המערכת ההסכמית בין הצדדים (סעיף 7 לכתב ההגנה וסעיפים 17, 21 ו-25 לכתב
התביעה שכנגד).
- מוסיף הנתבע ומפנה לסעיף 23 להסכם הפיתוח, לפיו "זכויותיה של החברה
על פי סעיף זה כפופות לעמידתה כלפי הספק בהתחייבויותיה כלפיו". לטענתו של
הנתבע, חרף הפרת ההתחייבויות כלפיו עם אי תשלום בעבור שכר העבודה בחודשים
האמורים, העביר הנתבע לתובעות את מלוא תוצרי התוכנה, לרבות הקוד, כאשר אלה
מלאים ותקינים. זאת ועוד, הנתבע טוען, כי הציע להדריך אנשי מקצוע מטעמן של
התובעות, כיצד להשתמש בתוכנה ובקוד, אך הצעותיו נדחו על הסף (סעיף 47.3 לכתב
ההגנה וסעיפים 18 ו-19 לכתב התביעה שכנגד).
- לסברתו של הנתבע, אף אם התכוון האחרון להביא לסיומה של ההתקשרות,
אין לתובעות כל הצדקה להימנע מתשלום החוב האמור, מאחר שאין כל הוראה
בהסכם הפיתוח, שיש בה כדי למנוע מהנתבע לסיים את ההתקשרות (סעיף 8 לכתב
ההגנה). לטענתו, כל עוד נמנעות התובעות מתשלום בעבור חובן כלפי הנתבע, הבעלות
בתוכנה ובתוצריה הנה של האחרון בלבד וכל שימוש הנעשה על ידי התובעות מהווה
הפרה של זכויות היוצרים שלו (סעיף 48 לכתב ההגנה).



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

11. הנתבע מבקש, איפא, מבית המשפט להורות לתובעות לשלם לו את חובן
העומד על סך של 142,958 ₪. כמפורט בכתב התביעה שכנגד, סכום זה הוא בגין
הודעה מראש על סיום ההתקשרות וכן בגין שעות העבודה של הנתבע בחודשים
נובמבר ודצמבר 2012, לאחר קיוו הפיקדון שהופקד על ידי התובעות (סעיף 28 לכתב
התביעה שכנגד).

עוד ביקש הנתבע כי בית המשפט יצהיר, כי כל עוד לא נפרע החוב כלפיו,
זכויות היוצרים בתוכנה הם קניינו וכל שימוש של התובעות מהווה הפרת זכויות
יוצרים (סעיף 30 לכתב התביעה שכנגד).

12. בהחלטתי מיום 14.3.2012 ניתן תוקף להסדר דיוני שנערך בין הצדדים, אשר
מובא להלן:

"הודעה על הסדר, לרבות הסדר דיוני"

בית המשפט הנכבד יתבקש לתן תוקף החלטה להסדר
המפורט להלן, להורות על ביטול מועד הדיון הקבוע בבקשה
לסעדים זמניים וכן להורות, כי אין צורך שהמשיב יגיש
התשובה לבקשה לסעדים זמניים.

1. הצדדים מעוניינים לסיים את הליך הבקשה למתן
סעדים זמניים מבלי להודות בטענות צד כלשהו,
בהסדר דיוני זה, בהתאם להסכמות המועלות על
הכתב בהסדר בהודעה זו.

2. הצדדים הגיעו להסכמה לפיה המשיב מצהיר כי לא
עשה כל שימוש בתוכנה, בתוצרי התוכנה ובכל מידע
הקשור במיזם, לרבות בדרך של העברתו לצדדים
שלישיים, או בכל דרך אחרת. בנוסף המשיב מסכים
כי לא יעשה כל שימוש בתוכנה, בתוצרי התוכנה
ובכל מידע הקשור במיזם, לרבות בדרך של העברתו
לצדדים שלישיים וכי הינו מתחייב שלא להתחרות
בקונספט המיזם כהגדרתו בהתחייבות לשמירת
סודיות אשר צורפה לבקשה למתן סעדים זמניים
ואשר סומנה "א", הכל עד להכרעה בתיק העקרי.

3. המועד המוסכם להגשת כתב הגנה הוא 11.4.2012.

4. בית המשפט הנכבד יתבקש לתן תוקף החלטה
להסדר זה.

5. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה."



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

1 על-פי ההסדר הנ"ל, יימנע הנתבע מכל שימוש בתוכנה או בתוצריה עד להכרעה
2 בתיק העיקרי (להלן: "צו מניעה זמני"). צו המניעה הזמני הפך לצו קבוע, עם מתן
3 פסק דין חלקי ביום 15.11.2012 אשר נתן תוקף להסכמת הצדדים. נוכח קביעה זו,
4 מתייטר הצורך לדון בזכויות הבעלות בתוכנה והדיון יתמקד ביתר הנושאים, כפי
5 שעלו מכתבי הטענות ומטיעוני הצדדים מיום 13.3.2013.

6 להלן ההסדר הדיוני שהוסכם בישיבת יום 15.11.12:
7 "עו"ד רצאבי + עו"ד חן:

8 מטעמים של יעילות הדיון, מוסכם עלינו כדלקמן:

9
10 1. הסעד הזמני המוסכם שניתן בתיק זה ביום 14.3.2012 יהפוך לקבוע.

11 2. בית-המשפט יפסוק לפי שיקול-דעתו בכל יתר הנושאים השנויים במחלוקת בין
12 בעלי-הדין, לרבות בשאלת הסעדים הכספיים (בתביעה ובתביעה שכנגד), וזאת
13 אחרי שישמע טענות (בעל-פה או בכתב) מאת באי-כוח בעלי-הדין. עורכי-הדין
14 יוכלו לטעון על-סמך התיעוד הכתוב שהוגש לתיק בית-המשפט.

15 3. כל אחד מבעלי-הדין רשאי להשלים את התיעוד הכתוב שהוגש על-ידיו בדרך של
16 הגשת תצהיר אחד בכתב מטעם כל אחד מהצדדים. התובעות רשאיות להגיש
17 תצהיר מטעמן תוך 60 יום. הנתבע בתוך 30 יום ממועד קבלת תצהיר התובעות.

18
19 4. בית-המשפט מתבקש לאשר את ההסדר המוסכם, לתת לו תוקף של פסק-דין חלקי,
20 ויפסוק בכל שאר הנושאים בהתאם למתווה המוסכם כאן."

21
22
23 בפסק-דין חלקי מיום 15.11.12, ניתן, במעמד בעלי-הדין, תוקף של פסק-דין חלקי
24 להודעות הצדדים הנ"ל.

25
26 דיון והכרעה

27 13. האם בפנינו הודעת ביטול של הנתבע העולה כדי הפרה יסודית של החוזה, או
28 ניסיון של התובעות להתחמק מתשלום יתרת החיובים בעבור מתן שירותיו של הנתבע



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

1 על פי החוזה? האם התנהלות הנתבע מורה על כוונה להפר את החוזה? האם בוטל
2 החוזה כדין? בשים-לב לתשובות לשאלות אלה, מה ההשלכות על התחייבויות
3 הצדדים והסעדים להם זכאים?
4

5 האם בוטל החוזה כדין

6 14. לשון ההתקשרות של ההסכמים מופנית כלפי התובעת 1 בלבד. אף על פי כן,
7 מטבע הדברים, כאשר מדובר בחברות השלובות זו בזו, אשר נועדו להשיק מיזם
8 משותף, ניתנו שירותיו של הנתבע לשתי התובעות במקביל. יתרה מכך, הנתבע
9 הצהיר, כי חלק מהחשבוניות לתשלום הפיק על שם התובעת 2 (סעיף 77 לתצהיר
10 הנתבע). אינני רואה כיצד יש בקביעה בענין מחויבות הנתבע כלפי התובעת 2, כדי
11 להשליך על עיקרי הדיון, ולכן אני נמנע מלהרחיב בסוגיה זו.
12

13 15. כעולה מסעיף 8 להסכם הפיתוח, התחייב הנתבע להעמיד את שירותיו באופן
14 רצוף ומיידי עד להשלמת פיתוח התוכנה. בתמורה, התחייבה התובעת 1 לשלם בעבור
15 שעות העבודה שביצע הנתבע, בהתאם לחשבונית שהוציא אחת לחודש, כאמור
16 בסעיפים 14 ו-15 להסכם הפיתוח.

17 עוד, התחייבו הצדדים, כי אם יסתיים החוזה, מכל סיבה שהיא, יסיים הנתבע
18 את מתן שירותיו בצורה מסודרת ויחזיר את כל הציוד והמסמכים שברשותו.
19 התובעת 1 התחייבה לשלם עבור יתר שעות העבודה אשר הצטברו עד לאותה עת
20 (סעיף 22 להסכם הפיתוח).
21

22 16. האפשרות להביא לסיומו של החוזה בין הצדדים, ניתנה לתובעת 1 בלבד,
23 כאמור בסעיף 21 להסכם הפיתוח: **"החברה תהיה רשאית להביא את ההתקשרות
24 לסיומה בכל עת ומכל סיבה שהיא..."** (הדגשה הוספה).

25 כעולה מהטיוטה להסכם הפיתוח, טרם ניסוחו הנוכחי, נוסח הסעיף באופן בו
26 האפשרות להביא לסיום החוזה, ניתנה גם לנתבע. עם זאת, במסגרת המשא ומתן
27 שנערך בין הצדדים, תוקן הסעיף ואפשרות זו הוסרה מהפרק (הטיוטה להסכם
28 הפיתוח, נספח ד' לתצהיר המנכ"ל). אי לכך, ניתן להסיק, כי באופן מכוון ובמודעות



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

1 מלאה של הנתבע, הוסכם, כי לאחרון לא תהא הזכות להפסיק את החוזה קודם
2 למועד קיומו.

3

4 **17.** זכותם של הצדדים להתנות מראש, גם אם לא במפורש, על התרופות הרצויות
5 להגנתם, הוכרה בפסיקה. עם זאת, לא כל ויתור יזכה להכרה, כל עוד הצד השני אינו
6 מקיים את חיוביו [דוד קציר **תרופות בשל הפרת חוזה** כרך ב 646 (1991) להלן:
7 **"קציר"**]. האם בעניינינו נמנעו הצדדים מלקיים את חיוביהם האחד כלפי משנהו?

8 אין חולק כי עד למועד הודעת הסיום של הנתבע מיום 23.12.12, שילמו התובעות
9 לנתבע בגין חודשים מאי – אוקטובר 2011 כנגד החשבוניות שהנפיק האחרון. עם
10 זאת, טען הנתבע, כי לא קיבל שכר בעבור החודשים נובמבר ודצמבר 2011, על אף
11 שהמשיך לעבוד ולספק את שירותיו לתובעות. האם היפרו האחרונות את התחייבותן
12 כאשר לא שילמו בגין אותם חודשים?

13 כמפורט לעיל, ביום 23.12.2011 שלח הנתבע הודעת דואר אלקטרוני, וזו
14 לשונה: "דבר איתי על הבוקר. אני באמת לא מאמין שבתנאים שנוצרו אני יכול
15 להמשיך אתכם את הפרויקט." כדי לאמוד את דעתו של הנתבע בעת מתן הודעת
16 הסיום מיום 23.12.2011, יש לבחון את הנסיבות עובר למתן ההודעה ולאחריה,
17 בדומה לכללי הפרשנות החלים על פרשנות חוזה.

18 מתצהירו המפורט של המנכ"ל, מתברר, כי החל מחודש אוגוסט, חזרו ונשנו,
19 בנסיבות שונות, איומיו של הנתבע להפסיק את מתן שירותיו בטרם עת (סעיפים 53,
20 65 ו-80 לתצהיר המנכ"ל).

21 לאחר מתן הודעת הסיום מיום 23.12.2011, כפי שהוצגה לעיל, אסף הנתבע
22 את מיטלטליו ממשרדי התובעת 1 וחסם את גישתן של התובעות אל המערכת, כאשר
23 הוא מתנה את העלאתה בתשלום בגין עבודתו בחודש נובמבר, על פי חשבונית
24 שהוצאה ביום 26.12.2011, שלושה ימים לאחר מתן הודעת הסיום. סבורני כי עובדות
25 אלה, כפי שצוינו לעיל, מעידות על התנהלות של אדם המתכוון להפסיק ליתן את
26 שירותיו וצפוי שלא להוביל לסיומו של הפרויקט כמתוכנן.

27



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

18. מאחר שהנתבע גילה דעתו והודיע על היעדר כוונה לקיים את חיוביו, הן על ידי
דיבור מפורש והן על ידי מעשיו, וזאת עוד טרם הגיע המועד להשלמת הפרויקט (נקבע
ל-15.1.2012, ראו סעיף 2 לעיל), דומני כי התנהלותו של האחרון עולה כדי הפרה
צפויה, כהגדרתה בסעיף 17 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), תשל"א-1970
5 [להלן: "**חוק החוזים (תרופות)**"]:

6 "**גילה צד לחוזה את דעתו שלא יקיים את החוזה, או שנסתבר**
7 **מנסיבות הענין שלא יוכל או לא ירצה לקיימו, זכאי הצד השני**
8 **לתרופות לפי חוק זה גם לפני המועד שנקבע לקיום החוזה,**
9 **ובלבד שבית המשפט, בנתנו צו אכיפה, לא יורה שיש לבצע**
10 **חיוב לפני המועד שנקבע לקיומו.**"
11

12 כאשר התנהלותו של המפר מתפרשת כהסתלקות מן החוזה בטרם הגיע מועד
13 החיוב, הרי לפנינו הפרה יסודית המקנה לנפגע את האפשרות לבטל את החוזה, אף
14 ללא מתן ארכה מראש (קציר, כרך א, בעמוד 157).
15

19. הודעה חד צדדית של המפר לפיה אין בכוונתו לקיים את התחייבויותיו, אינה
מביאה כשלעצמה לביטולו של החוזה. לפיכך, משלא השתמש הנפגע בזכות הביטול
הנתונה לו, ממשיך החוזה להתקיים (קציר, כרך א', בעמוד 158). הנפגע אינו חייב
בביטול החוזה. משנמנע לעשות כן, ממשיך החוזה להתקיים והנפגע מסתכן בסיכונים
הדומים לסיכונים של נפגע מהפרה אקטואלית, אשר נמנע מביטול חוזה. לעניין זה,
20 ראו קציר, כרך א', בעמ' 158:
21

22 "**שהרי כל עוד לא בוטל החוזה עקב ההפרה הצפויה, חובה**
23 **מוטלת גם על ה"נושה" למלא חיוביו, ומשנמנע הוא לעשות**
24 **כן, עלול הוא למצוא עצמו במעמד של מפר החוזה.**"
25

26 בענייננו, התובעות לא ביטלו את החוזה טרם קיומה של ההפרה וזו התרחשה
27 באמצע חודש ינואר, עת הגיע המועד לקיום החוזה ופיתוח התוכנה לא הושלם.
28 לכאורה, נוכח העובדה כי החוזה המשיך להתקיים, חלה על התובעות החובה לשלם
29 בעבור שעות העבודה של הנתבע גם בעבור חודשים נובמבר ודצמבר 2011. האם באי
30 ביצוע התשלום כאמור, הפכו התובעות למפרות בעצמן?
31

20. הפסיקה מכירה בזכותו של צד הנפגע מהפרה צפויה לעכב את ביצוע חיובו
שלו, גם אם הוא מעוניין בביצוע החוזה, כל עוד הוא נוקט דרך להביע את נכונותו
33



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 לקיים את חיובו. לענין זה ראו ע"א 670/89 מקור פיתוח עירוני בע"מ נ' קרון, פ"ד
2 מה (3) 14, 7 (פורסם במאגר נבו, 17.4.91, להלן: "ענין קרון"), כאמור:
- 3 **"...כי צד הנפגע מהפרה צפויה רשאי לעכב את קיום חיובו גם**
4 **אם הוא מעוניין בביצוע החוזה. אולם לפי כל ההנמקות, על צד**
5 **הנוקט דרך זו להביע את נכונותו לקיים את חיובו ולבטא את**
6 **עמדתו, כי רק אי הקיום של הצד השני הוא המעכב את ביצוע**
7 **החוזה מצדו."**
- 8
- 9 זכותו של הנפגע לעכב את ביצוע חיובו זכתה להכרה בפסיקה, הן כאשר מדובר
10 בחיוב עצמאי והן כאשר מדובר בביצוע שלוב, כעולה מענין קרון, בעמוד 13:
- 11 **"...על תלות זו בין החיובים למדים לא רק על-פי המועדים**
12 **הקבועים בחוזה לביצוע החיובים, אלא גם מה"נסיבות**
13 **המיוחדות האופפות את החוזה העומד לדיון" ומ"כללי**
14 **ההיגיון והשכל הישר."**
- 15
- 16
- 17 **כך, גם אם חיוב הצד הנפגע אינו שלוב במישרין בחיוב הצד**
18 **השני שהפרתו צפויה, והוא לכאורה עצמאי, ניתן לראותו**
19 **כ"מותנה בקיומם המתמשך של נכונות ורצון" הצד השני**
20 **לפעול על-פי החוזה ולקיים את חיובו, אשר מהווה תמורה**
21 **עבור חיובו של הצד הנפגע."**
- 22
- 23 בענייננו, החשבונית לתשלום בעבור חודש נובמבר 2011 הועברה לתובעות
24 בסוף חודש דצמבר 2011, לאחר המועד בו יידע הנתבע את התובעות בדבר ההפרה
25 הצפויה. אמנם החשבונית הוצאה בגין חודש בו ניתנו שירותיו של הנתבע, אך
26 בהסתלקותו מן החוזה והשארית התובעות עם קוד שאינו תקין ושלא ניתן להפעיל
27 באמצעותו את התוכנה, מתאיין הבסיס שעליו הושתת החוזה.
- 28 טרם מועד ההפרה, נמנעו התובעות מביטול החוזה וניכר כי פעלו על מנת
29 להביא לקיומו. האחרונות הסכימו לווייתורים בנושאים שונים והיו נכונות לשלם
30 בעבור החודשים נובמבר ודצמבר 2011, בתמורה להעלאתה של התוכנה על ידי הנתבע,
31 במצב הבלתי גמור בו הייתה עת נטישתו את החוזה (סעיפים 113-114 לתצהיר
32 המונכ"ל).
- 33 משקם ועזב הנתבע את הפרויקט, עוד בטרם סיומו, נקל להבין מדוע סירבו
34 התובעות לשלם לו טרם קיום חיובו. כמו כן, אין להתעלם מן העובדה כי הנתבע סירב
35 להפקדת התשלומים באמצעות מנגנון נאמנות. מסקנתי היא, כי כל עוד היו התובעות



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 מוכנות לבצע את התשלום האמור בתמורה להמשך קיום חיוביו של הנתבע, הן לא
- 2 היפרו את החוזה. דינה של התביעה שכנגד להידחות.
- 3
- 4 **21.** עם אי השלמתו של הפרויקט בהגיע יום 15.1.201, הפכה ההפרה הצפויה
- 5 להפרה אקטואלית. משנקבע כי החוזה המשיך להתקיים עד למועד קיומה של
- 6 ההפרה, עולה השאלה האם היה שריר וקיים גם לאחריה.
- 7 יש לבחון את התרופה שנבחרה על ידי התובעות בגין הפרת החוזה על ידי
- 8 הנתבע, בהתאם לסעיף 2 לחוק החוזים (תרופות), שזו לשונו:
- 9 **"הופר חוזה, זכאי הנפגע לתבוע את אכיפתו או לבטל את**
- 10 **החוזה, וזכאי הוא לפיצויים, בנוסף על אחת התרופות האמורות**
- 11 **או במקומן, והכל לפי הוראות חוק זה."**
- 12 האם בעניינינו בחרו התובעות לבטל את החוזה? דרך ביטולו של חוזה עקב
- 13 הפרתו מוסדרת בסעיף 8 לחוק החוזים (תרופות) וזו לשונו:
- 14 **"ביטול החוזה יהיה בהודעת הנפגע למפר תוך זמן סביר לאחר**
- 15 **שנודע לו על ההפרה; אולם במקרה האמור בסעיף 7(ב) ובכל**
- 16 **מקרה אחר שהנפגע נתן למפר תחילה ארכה לקיום החוזה -**
- 17 **תוך זמן סביר לאחר שחלפה הארכה."**
- 18
- 19 שאלת פרשנותה של הודעת הביטול כפופה לכללי הפרשנות האובייקטיבית,
- 20 שהם הכללים הרגילים החלים על פרשנות חוזה. על מנת שדרישתו של צד לחוזה
- 21 תיחשב לדרישה לביטולו, אין צורך בצורה מסוימת ודי בכך שכוונת הנפגע להביא את
- 22 החוזה לסיומו תשתמע בבירור ותובא לידיעת הצד השני [ראו: דניאל פרידמן ונילי
- 23 כהן **חוזים** כרך ד' 344 (2011), להלן: פרידמן וכהן].
- 24 כוונתו של הנפגע להביא את החוזה לסיומו עשויה להשתמע גם ממכתב הנפגע
- 25 בתביעתו להשבה, כאמור אצל פרידמן וכהן, בעמוד 345:
- 26 **"נראה שאפילו מכתב (לאו דווקא תביעה) שבו דרישה להשבה,**
- 27 **עשוי להוות הודעה על ביטול החוזה...שדי בהתנהגות**
- 28 **המצביעה באופן חד משמעי על כוונתו של הצד לבטל את החוזה**
- 29 **(לרבות הסכמה להשיב או לקבל השבה) ובלבד שהתנהגות זו**
- 30 **הובאה לידי הצד השני."**
- 31
- 32 בהתאם לאמור לעיל, יש לראות במכתב ההתראה ששלחו התובעות מיום
- 33 19.1.2012 (נספח ד' לכתב התביעה) כהודעה על ביטול חוזה. כעולה מסעיפים 13-14
- 34 למכתב, פירטו התובעות את מעשיו ומחדליו של הנתבע בדבר ההפרה ארבעה ימים



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

קודם לכן (15.1.2011). כמו כן, דרשו התובעות את השבתם של סך התשלומים ששולמו מתחילת ההתקשרות ואת מלוא החומרים שהם תוצאה של ההתקשרות עימן (סעיף 21 למכתב).

סעדים

22. משבחר הנפגע לבטל את החוזה וזה בוטל כדין, קמה הזכות להשבה. זכות זו כוללת את כל אשר ניתן על פי החוזה שבוטל, עד למועד ביטולו ומוענקת לנפגע ולמפר כאחד, בהתאם לסעיף 9 לחוק החוזים (תרופות), ראו: קציר, כך ב', בעמוד 738.

בעניינינו, דרישתן הכספית של התובעות היא להשבת תשלומים בסך 443,665 ₪, בעבור מתן שירותיו של הנתבע בחודשים מאי 2011 עד אוקטובר 2011, לרבות הפיקדון שהוסכם עליו מראש. נוכח העובדה, כי אין חולק, שסכום זה שולם לנתבע, אין מניעה כי האחרון ישיב לידי התובעות את הסכום האמור ובמלואו.

23. עוד טענו התובעות לפיצוי בעבור הפסד הכנסות צפויות (1,500,000) והתחייבויות נוספות (180,000), שנגרמו בשל העיכוב בהשקת המיזם. עם זאת, משיקולי אגרה, צומצם סכום הפיצויים שנתבקש, כך שהועמד על סך של 156,335 ₪ בסך הכל.

24. על מנת לזכות בפיצויים בגין הפרת החוזה, מוטל על התובעות לעמוד במבחן דו שלבי ולהוכיח כי נגרם להן נזק עקב ההפרה וכן את ציפיותו של הנזק על ידי הנתבע, כאמור בסעיף 10 לחוק החוזים (תרופות):

"הנפגע זכאי לפיצויים בעד הנזק שנגרם לו עקב ההפרה ותוצאותיה ושהמפר ראה אותו או שהיה עליו לראותו מראש, בעת כריתת החוזה, כתוצאה מסתברת של ההפרה."

על מנת לעמוד במבחן הסיבתיות, דומני כי די בקביעה שהסיבה לאבדן הרווחים הצפויים ולהוצאות הנוספות היא הסתלקות הנתבע מן החוזה. באשר למבחן הצפיות, סבור אני, כי במקרה דנן, היה על הנתבע לצפות בעת כריתת ההסכם, כי הפרתו, שהתבטאה ב"ביטול" חד צדדי, תביא להתחייבויות נוספות ותמנע מהתובעות רווחים שהיו עשויות להפיק כתוצאה מהחוזה, אילו היה מקוים.



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 12-03-10047 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

1

25. במקרה דנן, אין מניעה כי התובעות יזכו הן בהשבה מלאה והן בפיצויי קיום, מאחר שאין מדובר בתרופה כפולה בשל אותו נזק. הפיצוי בעבור אבדן הכנסות צפויות והוצאות ששולמו, כפי שנתבקש בכתב התביעה, הוא בגין תקופת העיכוב שנגרמה לתובעות ואין בהשבה בלבד כדי לפצות על הסכום אותו צפו התובעות שירוויחו בפרק זמן זה.

לעניין זה, יפים הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט ד"ר א' גרוניס ב-ע"א 8946/04 Warner Bros.International Television Distribution נ' רוי"ח צבי יוכמן נאמן ומנהל מיוחד של תבל, גוונים וגוונים קריות פסקה 10 לפסק הדין (פורסם במאגר נבו, 1.8.2010):

"ביטול החוזה וביצוע השבה אינם שוללים את זכותו של הנפגע לקבל פיצוי על הרווח שנמנע ממנו בשל כך שהחוזה לא קיים. מובן, כי בקביעת שיעור הפיצוי יש להתחשב בכך שהייתה השבה. אינטרס הקיום מתייחס לפער שבין מצבו של הנפגע לאחר ההפרה לבין המצב שהוא היה אמור להיות בו אילו לא אירעה הפרה. מצבו של הנפגע לאחר ההפרה מכיל גם את העובדה שבוצעה השבה. אי התחשבות בנתון זה עלולה להביא לכפל פיצוי. אולם, בחירתו של הנפגע לבטל את החוזה, ועמידתו על זכות ההשבה הצומחת מכך, אינה פוגעת בעצם זכותו לתבוע גם פיצוי שיגן על האינטרס שלו כי מלכתחילה היה החוזה מקיים."

22
23
24
25

26. בבואנו לשום נזק מסוג אבדן רווח, יש לשקול נתונים עובדתיים לצד הערכות ספקולטיביות לגבי מציאות שלא התקיימה. הפסיקה הקלה עם נפגע המבקש פיצוי בעבור ראש נזק זה וקבעה כי די בכך שיביא נתונים שניתן באופן סביר להביאם ויוכיח את שיעורם במידה של "ודאות סבירה" תוך מתן שיקול-דעת לבית המשפט לעריכת אומדן על מנת להשלים את החסר [ראו: ע"א 2080/09 אחים שרבט חברה לבנין בע"מ נ' מדינת ישראל – משרד הבינוי והשיכון ומינהל מקרקעי ישראל 1, 32 (פורסם במאגר נבו, 23.6.2013)].

33

במקרה שלפנינו, לא הוצגו נתונים אשר יכולים להצביע באופן ודאי על רווח צפוי שנמנע מן התובעות. האחרונות לא צירפו חוות דעת של מומחה כלכלי, אשר



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במארס 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

- 1 עשויה לשפוך אור על הפוטנציאל לרווח עתידי, אך גם הנתבע נמנע מלעשות כן. עם
- 2 זאת, יש לקחת בחשבון כי גם חוות דעת כלכלית עוסקת בהשערות בלבד, בייחוד
- 3 כאשר מדובר במיזם חדשני, אשר טרם יצא לשוק ואין נתונים ודאיים לגביו.
- 4 גם כאשר להוצאות וההתחייבויות בהן נשאו התובעות בשל העיכוב, לא עמדו
- 5 האחרונות בנטל ההוכחה משלא צירפו כל אסמכתאות לנתונים הכלליים שהוצגו
- 6 בכתב התביעה ובתצהיר שניתן בתמיכה.
- 7
- 8 אינני סבור, כי התובעות יצאו ידי חובתן בנתונים שהוצגו לבית המשפט לשם
- 9 אומדן הפסד הרווח שנגרם להן וההוצאות הנלוות. עם זאת, יש להתייחס למספר
- 10 גורמים רלוונטיים נוספים בנושא חישוב סכום הפיצוי.
- 11 אין חולק כי חל עיכוב בהשקת המיזם, אשר נקבע לחודש אפריל 2012. מבלי
- 12 לדון בענין חובת הקטנת הנזק החלה על הנפגע מכוח סעיף 14 לחוק החוזים (תרופות),
- 13 אין ספק כי החודשים במהלכם נתן הנתבע את שירותיו לתובעות (מאי עד דצמבר
- 14 2011) ירדו לטימיון. מדובר בעיכוב של שבעה חודשים לפחות.
- 15 תחזית התובעות לסכום הרווח הצפוי אמנם הוערך בסך של 1,500,000 אך
- 16 הסכום שנתבקש בתביעה צומצם לסך של 156,335 ₪, כאשר בסכום זה נכלל פיצוי
- 17 בעבור הוצאות והתחייבויות נוספות בשל העיכוב.
- 18
- 19 סבורני כי ההיגיון הכלכלי מסחרי מורה כי אבדן רווח בסכום של 156,335
- 20 ש"ח, בהתפרש על פני למעלה מחצי שנה, בוודאי נגרם לתובעות בשל העיכוב ולפיכך,
- 21 הנני מקבל את תביעתן לתשלום פיצוי בסכום זה במלואו.
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30



בית-המשפט המחוזי בתל-אביב - יפו

19 במרץ 2014

ת"א 10047-03-12 פיל אנימציה בע"מ ואח' נ' גנוסר

סוף דבר

1
2 27. בשים לב לשיקולים דלעיל, אני מקבל את התביעה, דוחה את התביעה
3 שכנגד ומורה כדלהלן: הנתבע ישיב לתובעות את הסך של 443,665 (ארבע מאות
4 ארבעים ושלושה אלף שש מאות שישים וחמישה)ש, שהן שילמו לו בעבור מתן
5 שירותיו, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית כדין אשר יחושבו החל ממועד הגשת התביעה
6 (06.03.12) ועד להחזרתו בפועל לתובעות. עוד אני מחייב את הנתבע לשלם לתובעות
7 (בגין התחייבויות נוספות ואבדן הרווחים) סך של 156,335 (מאה חמישים ושישה אלף
8 שלוש מאות שלושים וחמישה)ש, בצירוף ריבית והפרשי הצמדה מיום הגשת התביעה
9 ועד לפירעון המלא בפועל.
10 כן, יישא הנתבע בהוצאות המשפט בתביעה העיקרית ובתביעה שכנגד (בתוספת
11 ריבית והפרשי הצמדה מיום הוצאתו בפועל של כל פריט) ובשכר טרחת עו"ד בסך
12 44,000 (ארבעים וארבעה אלף) ש + מע"מ, להיום.
13
14

15 ניתן היום, י"ז אדר ב תשע"ד, 19 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.
16
17
18

גדעון גינת, שופט בכיר

19
20