



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת חנה קיציס

המבקש

דניאל ארנסטו פטלביץ'  
ע"י ב"כ עוה"ד נדב אפלאום וזיו גלסרג

נגד

המשיבים

1. די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ-ע"כוב הליכים

2. דוד אורי

### החלטה

1 בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי פרט 12 בחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: **חוק**  
2 **תובענות ייצוגיות**) אשר עניינה משלוח הודעות ספאם, תוך טענה להפרת הוראות סעיף 30 לחוק  
3 התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן: **חוק התקשורת**).  
4

### **הרקע לבקשת האישור**

5  
6 1. המשיבה היא חברה פרטית העוסקת בייצור ושיווק ציפויים מגנטיים מעוצבים לדלתות כניסה,  
7 ממ"ד ומקררים, לרבות מוצרים משלימים, תחת המותג "FUNKYDOOR" (להלן:  
8 **פאנקידור**).

9 המשיב הוא הבעלים והדירקטור היחיד בחברה.

10 2. ביום 16.1.2020 המשיבה שיגרה למבקש מסרון אשר הודיע לו על מבצעים והנחות מטעם  
11 המשיבה:

12 "שמעת מה קרה באח הגדול? גם אם לא, כדאי שתשמע על 20 אחוזי ההנחה על מגוון  
13 החבילות של פאנקידור – ציפוי מגנטי לדלתות ומקררים!

14 לקבלת ההטבה [לינק]. להסרה השב "הסר" \*כפוף לתנאי המבצע"

15 3. המסרון לא ציין את שמו ומענו של המפרסם ואף לא כל זהות אחרת שלו, אלא נחזה כמסרון  
16 ששוגר ממספר הטלפון: 055-9378215 וכלל קישור לקבלת ההטבה המוביל לדף נחיתה ייעודי  
17 המשווק את מוצרי המשיבה ומציע לנמען למסור פרטים.

18 4. המבקש זיהה את המשיבים כמי שנתבעו על ידו בהליך קודם ובנסיבות דומות (ת"ק 44675-04-  
19 19 **פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ**, להלן: **ההליך הקודם**). המשיבים  
20 אומנם הגישו כתב הגנה אך לא התייצבו לדיון בתביעה וניתן נגדם פסק דין בהיעדר התייצבות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 5. המצהיר מטעמו של המבקש, מר צביקה בלינזון (להלן: **צביקה**), קיבל ביום 4.6.2019 את  
2 ההודעה הבאה:

3 **"תתחדשו! זכיתם ליהנות ממבצע שבועות מטורף – כ-ל הדגמים של פאנקידור ב-799**  
4 **₪ בלבד ל-2 הצדדים. תוקף המבצע 10.6, מהרו להזמין! לפרטים והזמנה לחצו: [לינק].**  
5 **להסרה השב "הסר" \*כפוף לתנאי המבצע"**

6 בהמשך קיבל צביקה מספר מסרונים נוספים שנועדו לעודד רכישות של מוצרי המשיבה.

7 6. ביום 9.2.2020 פנו המבקש וצביקה למשיבים, ודרשו מהם לחדול משיגור דברי פרסומת שלא  
8 כדין. המשיבים לא השיבו לפנייה זו.

9 7. לאחר מכן, נשלחו לצביקה דברי פרסומת נוספים (הודעות מיום 1.10.2020, מיום 3.11.2020,  
10 מיום 12.4.2021 ומיום 18.4.2021).

### ההליך

11 8. ביום 2.12.2021 ביקש צביקה לצאת מהקבוצה.

12 9. כנגד המשיבה נפתח ביום 13.3.2021 הליך חדלות פירעון (חדל"ת 23-03-26943 דויטש ואח' נ'  
13 ממונה על חדלות פירעון – מחוז תל אביב ואח') בעקבותיו הוגשה בקשה לעיכוב ההליך דנא  
14 כנגד שני המשיבים, עד להחלטת בית המשפט בהליך חדלות הפירעון. בהחלטת מיום  
15 25.3.2023 דחיתי את הבקשה בנימוק שטרם ניתנה החלטה בהליך חדלות הפירעון המורה על  
16 עיכוב ההליכים.

17 10. ביום 12.9.2023 ולאור הודעת הנאמנת כי ניתן כנגד המשיבה צו לפתיחת הליכים, הוריתי על  
18 עיכוב ההליך נגד המשיבה.

19 החלטה זו, אם כן, עוסקת במשיב בלבד.

20 11. המשיב לא התייצב לדיון בבקשת האישור שהתקיים ביום 21.9.2023 למרות שידע על מועדו.  
21 למשיב ניתנה הזדמנות להבהיר מדוע לא תינתן החלטה בהעדר התייצבות אך הוא לא עשה כן.

### תמצית טענות המבקש

22 12. ההודעות ששלחו המשיבים הן דברי פרסומת שנשלחו ללא קבלת הסכמת הנמען.

23 13. המשיבים מתנהלים באופן שיטתי ומכוון כעולה מתביעות רבות שהוגשו נגדם בגין אותה  
24 התנהלות.

25 14. המשיבים הפרו את הוראות חוק התקשורת בכך ששלחו דברי פרסומת לנמענים ללא הסכמתם  
26 תוך הפרת הוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת; דברי הפרסומת האמורים נשלחו ללא ציון  
27 שם ומענם של המשיבים תוך הפרת הוראות סעיף 30א(ה)(2); דברי הפרסומת נשלחו לאחר  
28 הודעת סירוב תוך הפרת הוראות סעיף 30א(ד)(1).





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המסרונים נושא התובענה הם דבר פרסומת, הם מופנים כלפי קבוצה בלתי מסוימת של אנשים
- 2 ומטרתם ליצור קשר מסחרי בין המשיבים לנמענים. המבקש מעולם לא מסר למשיבים הסכמה
- 3 כלשהי למשלוח הודעות פרסומת ואף לא עמד עימם בקשר קודם כלשהו.
- 4 16. המשיבה לא ציינה את שמה או דרכים כלשהן ליצירת קשר עמה, בניגוד להוראת סעיף
- 5 30א(ה)(2) בחוק התקשורת.
- 6 17. המבקש הודיע למשיבים על סירובו לקבל הודעות פרסומת וחרף זאת המשיבים שלחו לו
- 7 הודעות נוספות.
- 8 18. למבקש ולקבוצה נגרם נזק בלתי ממוני כתוצאה מקבלת דברי הפרסומת האמורים, שעניינו
- 9 הטרדה, אי נוחות וכן השחתת זמן.
- 10 19. אחריות המשיב נגזרת ממספר מקורות נפרדים ועצמאיים. המשיב הוא בעל מניות יחיד ומעורב
- 11 בפועל בכלל העוולות כלפי חברי הקבוצה; המשיב הוא "מפרסם", שכן תוכנו של דבר הפרסומת
- 12 עשוי לקדם את מטרותיו כבעלים של המשיבה; המשיב הוא מנהל המשיבה, מכאן חובתו לפקח
- 13 ולעשות כל שניתן על מנת למנוע הפרה של הוראות החוק.
- 14 20. המבקש העריך כי הודעות הפרסומת נשלחו ל-30,000 נמענים לפחות. המבקש מעריך את שיעור
- 15 הנזק הלא ממוני הממוצע שנגרם לכל אחד מחברי הקבוצה בכ-100 ₪ לכל הודעה ומכאן כי
- 16 היקף הנזק לכלל חברי הקבוצה מוערך בכ-3,000,000 ₪.
- 17 21. העילות שצוינו בבקשת האישור הן עילות לפי חוק התקשורת (שיגור דבר פרסומת ללא הסכמת
- 18 הנמען; שיגור דבר פרסומת ללא ציון זהות השולח; שיגור דבר פרסומת לאחר הודעת סירוב)
- 19 ועולת הרשלנות לפי פקודת הנזיקין.
- 20 22. התובענה מתאימה להתברר כתובענה ייצוגית שכן עילת התביעה נמנית על העילות המוזכרות
- 21 בחוק תובענות ייצוגיות (סעיף 3א), פרט 12 לתוספת השניה לחוק; התובענה מעוררת שאלות
- 22 מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה (בהתאם לסעיף 8א(1) לחוק);
- 23 תובענה ייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכריע במחלוקת בנסיבות העניין (סעיף 8א(2)
- 24 לחוק); קיים יסוד סביר להניח כי עניינם של כלל חברי הקבוצה ייוצג וינוהל דרך הולמת ובתום
- 25 לב (סעיפים 8א(3)-8א(4) לחוק). למבקש עילת תביעה אישית כדרישת סעיף 4א(1) לחוק.
- 26 **תמצית טענות המשיב**
- 27 23. המבקש נרשם לאתר המשיבה, מסר לה את פרטיו ובכך נתן את הסכמתו לקבל מהמשיבה
- 28 הודעות אלקטרוניות המכילות מידע שיווקי. יתר על כן, המבקש ידע זאת, שכן הוא מצהיר
- 29 בתביעה שזו אינה הפעם הראשונה שפנה למשיבה בעניין שכזה. המבקש אף בחר שלא להסיר
- 30 עצמו מרשימת התפוצה או לחסום את מספר הטלפון שממנו נשלח המסרון.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

24. בנוסף, באי כוח המבקש הגישו עשרות רבות של תובענות ייצוגיות בנושא משלוח ספאם, רובן הסתיימו בקול ענות חלושה. כאשר מטרתן היא להתעשר על חשבון המשיבים. על כן, נראה כי לא טובתם של חברי הקבוצה היא שעומדת בראש מעייניהם של המבקש ובאי כוחו.
25. התנאים לאישורה של התובענה כייצוגית אינם מתקיימים. למבקש אין עילת תביעה אישית, אין מדובר בשאלות של עובדה ומשפט המשותפות ואחידות לכלל חברי הקבוצה.
26. המבקש הגיש תביעה בעבר בגין אותה עילה והוא מושתק מלעשות זאת שוב.
27. סעיף 30א לחוק התקשורת אינו מטיל אחריות אישית על אורגן בחברה, לכן אין למשיב אחריות אישית לפעולות המשיבה.
28. המשיב אינו "הרוח החיה" בחברה, הוא לא פעיל בענייני השיווק כך שלא הייתה לו יד ורגל במהלכי השיווק והפרסום של החברה.

### דיון ומסקנות

29. כאמור המשיב לא התייצב לדיון בבקשת האישור, וגם לא נתן טעם מדוע לא תינתן החלטה בהיעדר התייצבות, על אף שניתנה לו הזדמנות לכך.
30. תקנה 19(א) בתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010, קובעת כי "בכל עניין של סדר דין בבקשה לאישור או בתובענה ייצוגית, יחולו תקנות סדר הדין האזרחי, בשינויים המחויבים, והכל אם אין בחוק או בתקנות אלה הוראה אחרת לעניין הנדון". תקנה 75(2) בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 קובעת כי "לא התייצב הנתבע והתובע התייצב, רשאי התובע להוכיח את תביעתו, ויהיה זכאי לסעד שביקש לפי הראיות שהתקבלו".
- לפיכך יש לבחון את טענות המבקש על בסיס העובדות שפורטו בבקשתו, שכן גרסתו לא נסתרה ואת הטענות המשפטיות של הצדדים בראי אותן טענות עובדתיות.

### חוק התקשורת

31. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת אוסר על משלוח דברי פרסומת לנמען שלא נתן הסכמתו לכך מראש. דבר פרסומת מוגדר בסעיף 30א(א) לחוק התקשורת כך:

"דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

- (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;
- (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;
- (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב, ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו;...
32. בפסיקה נקבע בקשר להגדרת דבר פרסומת כי "בחינת ההודעה – אם פרסומת היא, אם לאו – אינה תלויה בשאלה אם יש בה תועלת לנמען. נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 שלשמה נשלחה (רע"א 4806/17 פסגות בית השקעות בע"מ נ' גלסברג פסקה 5 [פורסם בבנו])  
2 ((25.10.2017)). לשון החוק ברורה: ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה  
3 לגרום לנמענים השונים להוציא כספים – הרי לך 'דבר פרסומת'" (רע"א 4704/20 יונתן בן-  
4 עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD, פסקה 11 (09.02.2021)).

5 33. המשיב אינו מכחיש שההודעות שנשלחו למבקש הן דבר פרסומת וכך גם עולה מתוכנן של  
6 ההודעות שיש בהן עידוד באופן ישיר לרכוש את מוצרי המשיבה. גם בהודעות שנשלחו לצביקה  
7 יש עידוד לרכישת מוצרי המשיבה באמצעות מתן הנחות. לפיכך קיימת אפשרות סבירה  
8 שההודעות שנשלחו הן "דבר פרסומת".

9 **האם ניתנה הסכמה מפורשת לקבלת פרסומת**  
10 34. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת קובע כי: "לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות  
11 פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת  
12 הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה  
13 מוקלטת...".

14 35. המשיב טוען שהמבקש נרשם לאתר המשיבה ומסר לה את פרטיו כדי ליהנות ממוצרי המשיבה  
15 ובכך אימץ את תנאי השימוש באתר והביע בכך את הסכמתו לקבל ממנה הודעות שיווקיות  
16 (סעיפים 13-14 לכתב התשובה). על אף דרישת המחוקק לקבלת הסכמה בכתב או בדרך  
17 מתועדת אחרת, המשיב לא צירף אסמכתא כלשהיא להסכמה הנטענת.

18 מנגד, המבקש העיד בתצהירו שלא נתן הסכמה שכזו ושאר המשיבים ידעו זאת לאור טענותיו  
19 בהליך הקודם. גם צביקה העיד בתצהירו שדברי הפרסומת נשלחו אליו ללא הסכמה.  
20 טענת המבקש שהמשיבה שלחה אליו הודעות שיווקיות מבלי לקבל את הסכמתו לכך לא  
21 נסתרה, ובשלב זה הוא הוכיח לכאורה את טענתו שלא ניתנה הסכמת הנמען לקבלת דברי  
22 הפרסומת.

23 36. לאור האמור המבקש עמד בנטל להוכיח קיומו של יסוד סביר להפרת הוראות חוק התקשורת.

24 **אחריות המשיב**  
25 37. כאמור ההליך נגד המשיבה מעוכב, ושעל כן יש לבחון את עילת התביעה נגד המשיב ואחריותו  
26 למשלוח ההודעות.

27 38. לטענת המבקש המשיב מעורב בביצוע כלל העוולות כלפי הקבוצה מאחר שהוא בעל המניות  
28 והדירקטור היחיד בחברה; המשיב הוא גם בגדר "מפרסם" כהגדרתו בחוק התקשורת שכן  
29 תוכן דבר הפרסומת עשוי לקדם את מטרותיו; מקור נוסף לאחריות המשיב הוא סעיף 30א(ח)  
30 לחוק התקשורת. המשיב טוען כי אין קשר בינו לבין פעילות החברה (סעיף 41 לתשובה), כי אינו



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 "הרוח החיה" בה, אינו פעיל בה לענייני השיווק וכי "לא הייתה לו יד ורגל ומושג קלוש לעניין  
2 מהלכי השיווק של המשיבה החברה" (סעיף 75 לתשובה).
- 3 39. בדיון מיום 6.3.2023 הסביר בא כוחו של המשיב דאז כי "החברה הסתייעה... בגורם חיצוני. יש  
4 להביא את הגורם החיצוני. מרשי אמנם בעל מניות ולא הוא זה שלחך Enter ושלה את  
5 הספאמים. הוא הסתייע בשירות חברה חיצונית..." (עמ' 1 שורות 27-29). ובהמשך "לשאלה  
6 אילו פעולות עשה המשיב 2 כדי לחדול משלוח הודעות – אני משיב כי מידיעה אישית אני יודע  
7 שהם כן פנו לחברה השיווקית, הם לא ידעו, אין להם מושג בחוק התקשורת..." (עמ' 2 שורות  
8 35-33).
- 9 40. המשיב כאמור לא התייצב לדיון בבקשת האישור ובשל כך לא ניתן לקבל את גרסתו שהוא אינו  
10 מעורב במשלוח ההודעות-כפשוטה. הוא גם לא הציג ראיות בתמיכה לטענתו שהוא אינו קשור  
11 להודעות שנשלחו וכי נעזר בשירותי חברה חיצונית. מאידך בעקבות ההליך הקודם שבו נקט  
12 המבקש ידע המשיב כי נשלחות הודעות ללא קבלת הסכמה בכתב של הנמען.
- 13 41. ברע"א 1621/16 MEGA ADVANCED MATHEMATICAL SYSTEM LTD נ' עו"ד  
14 עמית זילברג, פסקה 12 (14.06.2016) (להלן: עניין מגה), נקבע כי העובדה שנושא משרה הוא  
15 בעל המניות והדירקטור היחיד בחברה שבבעלותו, מספיקה כדי לבסס אפשרות סבירה לקביעת  
16 אחריות אישית לנושא המשרה בחברה בגין עוולות שביצע באופן אישי:
- 17 "הטענה שמעלים המבקשים בנוגע להיתר שניתן למשיבים לנהל תובענה ייצוגית נגד  
18 מילר, שריג ולוי אף היא אינה מצדיקה התערבות. כידוע, העובדה שתאגיד מהווה  
19 אישיות משפטית הנפרדת מזו של נושאי המשרה המכהנים בו אינה פוטרת את נושאי  
20 המשרה מלשאת באחריות לעוולות שביצעו באופן אישי במסגרת תפקידם (ראו: ע"א  
21 2273/02 חברת פסל בע"מ נ' חברת העובדים השיתופית הכללית בא"י בע"מ, פ"ד נח(2)  
22 36, 42 (2003)). במקרה דנן עניין לנו בנושאי משרה שהם בעלי המניות והדירקטורים  
23 היחידים בחברות שבשליטתם. די בכך כדי לבסס אפשרות סבירה שייקבע כי הם  
24 נושאים באחריות אישית לעוולות המיוחסות לאותן חברות כמי שמעורבים בפועל  
25 בביצוען. טענתו הסתמית של לוי לפיה לא היה מעורב בניהולה של ניו ספורט אין בה כדי  
26 לשנות ממסקנה זו (השוו: עניין זילברג, בפסקה 2)."
- 27 42. הדברים יפים לענייננו. העובדה שהמשיבה היא אישיות משפטית נפרדת אינה פוטרת את  
28 המשיב מאחריות לעוולה שביצע לכאורה באופן אישי במסגרת תפקידו. תוכן הפרסום שנשלח  
29 לחברי הקבוצה נועד לפרסם את עסקו של המשיב וקיימת אפשרות סבירה שייקבע כי המשיב  
30 נושא באחריות אישית לעוולה.
- 31 43. המבקש מפנה גם להוראות סעיפים 30א(ח) ולסעיף 30א(ט) הקובעים חזקה הניתנת לסתירה  
32 בדבר אחריותו של נושא משרה להפרות שביצע התאגיד בכל הקשור למשלוח הודעות פרסומת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ללא אישור הנמען. בשלב זה של אישור הבקשה להגשת תובענה ייצוגית די בחזקה שבחוק  
2 התקשורת כדי להוכיח עילה אישית לכאורה נגד המשיב (ראה גם ת"צ (מחוזי חי') 10316-02-  
3 14 זילברג נ' אור הקסם בע"מ, פסקה 12 (22.09.2014)).

### יתר התנאים לאישור התובענה כייצוגית

4  
5 44. **עילת תביעה אישית למבקש** – עילות התביעה שהוכרו כאמור לעיל מתקיימות לכאורה  
6 במבקש.

7 45. **התובענה הייצוגית היא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין** – ניהולה  
8 של התובענה כייצוגית משרתת את התכליות שנקבעו בסעיף 1 בחוק. לחברי הקבוצה שאלות  
9 משותפות והתנהלות המשיבה הייתה אחידה כלפי כלל חברי הקבוצה.

10 46. **ייצוג חברי הקבוצה בדרך הולמת ובתום לב** – אני דוחה את טענות המשיב שהמבקש אינו מייצג  
11 את הקבוצה בתום לב מאחר ובאי כוחו הגישו תביעות רבות נוספות בקשר להודעות ספאם.  
12 עובדה זו אינה פוגמת בתום לבו של המבקש. המשיב גם לא הוכיח מניעים זרים כלשהם בהגשת  
13 התובענה, או שעניינם של חברי הקבוצה לא ינוהל בדרך הולמת.

14 47. לפיכך אני מאשרת את הבקשה בהתאם למפורט להלן:

15 **הקבוצה בשמה תנוהל התובענה כייצוגית**: כל אדם אשר קיבל הודעה ששוגרה על ידי  
16 המשיבים בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 ו/או  
17 תוך רשלנות, וזאת בתקופה שקדמה ב-7 שנים להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה,  
18 וספג עקב כך נזק.

### השאלות המשותפות לחברי הקבוצה:

19  
20 א. האם המשיבים הפרו את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת לעניין משלוח  
21 הודעות שיווקיות ללא הסכמת הנמענים ו/או לאחר שאלה שלחו הודעת סירוב?

22 ב. האם ההודעות כללו את פרטי המפרסם כדרישת חוק התקשורת?

23 ג. האם קמה אחריות למשיב בקשר למשלוח ההודעות והאם התנהלות המשיב עולה  
24 כדי רשלנות כהגדרתה בפקודת הנזיקין?

25 ד. האם נגרם נזק לחברי הקבוצה ומה היקפו?

26 **עילות התביעה המשותפות לחברי הקבוצה**: הפרת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת בדבר שליחת  
27 הודעות שיווקיות ללא הסכמת הנמענים; הפרת סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת בעניין משלוח  
28 דבר פרסומת ללא ציון פרטי השולח; הפרת סעיף 30א(ד)(1) לחוק תקשורת בדבר משלוח דברי  
29 פרסומת לאחר הודעת סירוב; רשלנות כמשמעותה בסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין.

30 **הסעדים הנתבעים**: פיצוי בגין נזק לא ממוני; צו המורה למשיב לחדול מההפרות האמורות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 12661-08-21 ארנסטו פטלביץ' נ' די אנד די דנה דוד קניינות ויבוא בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 48. בהתאם לסעיף 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות אני מורה לצדדים לפרסם על חשבון המשיב
- 2 הודעות בדבר החלטת אישור התובענה כייצוגית. ההודעה תפורסם תוך 14 ימים לאחר אישור
- 3 בית משפט בשני עיתונים יומיים נפוצים בשפה העברית. המודעות תנוסחנה בהתאם להוראות
- 4 סעיפים 25(א) לחוק תובענות ייצוגיות וכן בהתאם להוראות תקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע-
- 5 2010. הודעות כאמור יובאו לאישור בית המשפט תוך 20 ימים מיום מתן החלטה זו.
- 6 49. כתב הגנה יוגש תוך 60 ימים מיום מתן החלטה זו.
- 7 50. נקבע לדיון ליום 9.5.2024 שעה 11:30.
- 8 51. המבקש ימסור החלטה זו למשיב במסירה אישית.
- 9
- 10 ניתנה היום, כ"א טבת תשפ"ד, 02 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.
- 11



חנה קיזיס, שופטת

12  
13

